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**1. ВВЕДЕНИЕ**

**1.1. Понятие начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)**

Начальная (максимальная) цена контракта – это предельное значение цены, которое указывается в извещении о проведении закупки, документации о закупке, приглашении принять участие в закрытой закупке. Такая цена устанавливается при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) конкурентным способом.

Цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком, - это фиксированное значение цены, определенное и обоснованное заказчиком.

Начальная (максимальная) цена контракта и цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком, определяются по одинаковым правилам в соответствии со статьей 22 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе). Для обозначения обоих понятий в настоящем материале используется термин «начальная (максимальная) цена контракта» или сокращение «НМЦК».

**1.2 Обоснование НМЦК на этапе планирования. Необходимость обоснования закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)**

Обоснование НМЦК необходимо уже на этапе планирования одновременно с размещением плана-графика закупок. Это связано с тем, что к плану-графику нужно прилагать обоснование закупки, содержащее в том числе обоснование НМЦК (пункт 13 Требований к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 554). Обоснование закупки составляется по форме, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 555. При планировании закупок у единственного поставщика на основании пунктов 4, 5, 26 и 33 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе потребуется обосновать их годовой объем (пункт 6 Правил обоснования закупок товаров, работ и услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 555).

Согласно частям 3 и 4 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, а также для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете цену контракта и иные существенные условия контракта. Данное требование не распространяется на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36, 42, 44, 45, 47 - 48, 50 - 54 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

**Таблица 1. Порядок указания НМЦК в плане-графике в определенных случаях**

|  |  |
| --- | --- |
| Случай | Порядок указания НМЦК |
| Период осуществления закупки превышает срок, на который утверждается план-график | Указывается НМЦК, а также сумма по годам планового периода, а также общая сумма планируемых платежей за его пределами (абзац 6 подпункта "и" пункта 1 Требований к форме плана-графика, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 554) |
| Невозможно определить объем подлежащих выполнению (оказанию) работ (услуг):- работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования;- услуг связи;- юридических услуг;- медицинских услуг;- образовательных услуг;- услуг общественного питания;- услуг переводчика;- услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа;- гостиничных услуг;- услуг по проведению оценки | Указывается НМЦК, а также цена запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цена единицы работы или услуги (абзац 4 подпункта "и" пункта 1 Требований к форме плана-графика, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 554) |
| Правительство РФ установило особенности осуществления конкретной закупки и (или) дополнительные условия исполнения контракта в соответствии со статьей 111 Закона о контрактной системе | Приводится формула цены без указания НМЦК (в случае, если начальная (максимальная) цена не указана) (абзац 4 подпункта "и" пункта 1 Требований к форме плана-графика, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 05.06.2015 г. № 554) |

**2. Методы обоснования НМЦК. Статус методических рекомендаций Минэкономразвития России**

Согласно статье 22 Закона о контрактной системе для определения и обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), должны использоваться следующие методы или несколько следующих методов:

1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

2) проектно-сметный метод;

3) тарифный метод;

4) нормативный метод;

5) затратный метод.

Кроме того, Законом о контрактной системе предусмотрен иной метод определения и обоснования НМЦК в случае невозможности применения вышеперечисленных методов. При этом выбор иного метода заказчику необходимо обосновать.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе в помощь заказчикам Министерством экономического развития РФ были разработаны Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Методические рекомендации), которые утверждены приказом Минэкономразвития РФ от 2 октября 2013 г. № 567.

Данный документ не прошел регистрацию в Министерстве юстиции РФ, не был опубликован в установленном для нормативных правовых актов порядке и, следовательно, не носит нормативного характера и не обязателен к применению. На это обращали внимание Минфин *в письме от 11.09.2017 г. № 24-01-10/58699* и Минэкономразвития в *письме от 10.05.2016 г. № Д28и-1333.* Но, исходя из контрольно-надзорной практики, можно сказать, что ФАС (да и суды) все-таки руководствуются данными рекомендациями в качестве некого стандарта для расчета и обоснования НМЦК.

**2.1. Метод сопоставимых рыночных цен**

**Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)** является приоритетным. Это значит, что он должен применяться заказчиком всегда, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, т.е. за исключением случаев, когда должны применяться другие методы определения и обоснования НМЦК.

Согласно пункту 3.21 Методических рекомендаций НМЦК методом сопоставимых рыночных цен рассчитывается по формуле:

,

где:

НМЦКрын - НМЦК, определяемая методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);

v - количество (объем) закупаемого товара (работ, услуг);

n - количество значений, используемых в расчете;

i - номер источника ценовой информации;

цi - цена единицы товара (работы, услуги), представленная в источнике с номером i, скорректированная с учетом коэффициентов (индексов).

Суть метода сопоставимых рыночных цен заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам. Если заказчик не нашел цен на идентичную продукцию, можно использовать цены на однородную продукцию.

Соответственно заказчику необходимо определить идентичность и однородность товаров, работ, услуг. Здесь возникает первая проблема применения данного метода для определения и обоснования НМЦК.

**2.1.1. Понятие идентичности и однородности**

В частях 13, 14 статьи 22 Закона о контрактной системе содержится довольно расплывчатое определение терминов идентичности и однородности товаров, работ, услуг.

Так, под *идентичными товарами, работами, услугами* Закон о контрактной системе предлагает понимать товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются **характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.**

Под *однородными товарами* понимаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их **качество, репутация на рынке, страна происхождения.** *Однородными работами, услугами* признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их **качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.**

Согласно части 17 статьи 22 Закона о контрактной системе определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с Методическими рекомендациями, утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567.

Согласно пункту 3.5.1 указанных Методических рекомендаций *идентичными товарами* признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, **страна происхождения и производитель.** Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться. *Идентичными работами, услугами* признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

В соответствии с пунктом 3.6.1 Методических рекомендаций *однородными товарами* признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При определении однородности товаров учитываются их качество, репутация на рынке, страна происхождения. *Однородными работами, услугами* признаются работы, услуги, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики, что позволяет им быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми. При определении однородности работ, услуг учитываются их качество, репутация на рынке, а также вид работ, услуг, их объем, уникальность и коммерческая взаимозаменяемость.

**Таблица 2. Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Группа товаров (работ, услуг) | Признаки | Особенности определения |
| Идентичные товары (часть 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункт 3.5.1 Методических рекомендаций) | Одинаковые характерные основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики) | При определении идентичности могут учитываться:- страна происхождения;- производитель.Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться |
| Идентичные работы, услуги (часть 13 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункт 3.5.2 Методических рекомендаций) | Одинаковые характерные основные качественные характеристики, в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов | Идентичность работ (услуг) определяется с учетом характеристик подрядчика (исполнителя), его деловой репутации на рынке |
| Однородные товары, не являющиеся идентичными (часть 14 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункт 3.6.1 Методических рекомендаций) | Сходные характеристики, компоненты, позволяющие товарам выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми | При определении однородности товаров учитываются:- качество;- страна происхождения;- репутация на рынке |
| Однородные работы (услуги), не являющиеся идентичными (часть 15 статьи 22 Закона о контрактной системе, пункт 3.6.2 Методических рекомендаций) | Сходные характеристики, позволяющие работам (услугам) быть коммерчески и (или) функционально взаимозаменяемыми | При определении однородности работ (услуг) учитываются:- качество;- репутация на рынке;- вид и объем;- уникальность и коммерческая взаимозаменяемость |

Таким образом, правильность отнесения объекта закупки к идентичным или однородным является достаточно субъективным действием заказчика с вытекающими из этого возможными ошибками или злоупотреблениями.

Имеется контрольно-надзорная и судебная практика о признании в качестве нарушения законодательства о контрактной системе случаев, когда заказчик в запросе поставщикам о предоставлении ценовой информации запрашивает цены на товар с указанием конкретного товарного знака (модели) и (или) конкретного производителя товара. Например, *решение Новгородского УФАС России от 19.06.2014 г. по делу № 3426/03,* *решение Дагестанского УФАС России от 28.05.2014 г. № 249А-2014,* *Постановление Мордовского УФАС России от 24.02.2015 г. № 58 по делу № 28*.

Таким образом, при запросе цен у поставщиков заказчику рекомендуется указать в нем сведения, которые при получении ответа позволят определить идентичность или однородность предлагаемых товаров (работ, услуг), а именно: требуемые характеристики закупаемого товара (т.е. заранее необходимо подготовить описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе), а также условия поставки, которые будут затем указаны в проекте контракта и документации. Предполагается, что ответы на запрос будут содержать в себе указание на конкретные товары, работы или услуги. Заказчик, изучив их, сможет понять, идентичные или однородные товары, работы или услуги предлагаются ему, и принять решение о формировании НМЦК.

**2.1.2. Сопоставимость условий поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг**

Еще одна проблема, с которой сталкиваются заказчики при обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен, - это соблюдение требования о получении информации о ценах товаров, работ, услуг с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 3 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Коммерческие и (или) финансовые условия поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг признаются сопоставимыми, если различия между такими условиями не оказывают существенного влияния на соответствующие результаты или эти различия могут быть учтены с применением соответствующих корректировок таких условий.

В пункте 3.17 Методических рекомендаций приведен перечень коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В частности, такие условия как:

- срок исполнения контракта;

- количество товара, объем работ, услуг;

- наличие и размер аванса по контракту;

- место поставки;

- срок и объем гарантии качества;

- изменение базовой номенклатуры (комплектации, состава работ, услуг), обусловленное изменением удельного веса различных позиций (товаров, работ, услуг) в общем объеме закупки;

- дополнительная номенклатура (комплектация) - появление новых (или исключение предусмотренных ранее) позиций (товаров, работ, услуг) в общем объеме закупки;

- размер обеспечения исполнения контракта;

- срок формирования ценовой информации;

- изменение в налогообложении;

- масштабность выполнения работ, оказания услуг;

- изменение валютных курсов (для закупок импортной продукции);

- изменение таможенных пошлин.

Цены, используемые в расчетах НМЦК, согласно пункту 3.17 Методических рекомендаций рекомендуется приводить в соответствие с условиями планируемой закупки с помощью коэффициентов или индексов для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. При этом заказчики самостоятельно определяют и обосновывают перечень и значимость указанных коэффициентов или индексов, используемых при расчетах НМЦК. На практике именно обоснование указанных коэффициентов или индексов представляется для заказчика затруднительным, поскольку Методические рекомендации Минэкономразвития России оставляют данный вопрос открытым, разъяснив только, как приводить к сопоставимым условиям цены прошлых периодов к текущему уровню цен (пункт 3.18), оставив все остальные параметры на усмотрение заказчика. Общие методы или методики на эту тему в Методических рекомендациях отсутствуют, что в результате приводит к неоднозначной правоприменительной практике контрольных и судебных органов. Так, применение понижающего коэффициента при расчете НМЦК без соответствующего обоснования было расценено как нарушение части 4 статьи 22 Закона о контрактной системе (*постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2015 г. № Ф05-14220/2015 по делу № А40-210533/14, постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2016 г. № Ф05-1805/2016 по делу № А40-106887/2015*).

**2.1.3. Несовпадение описания объекта закупки с коммерческими предложениями**

Следует отметить, что несовпадение описания объекта закупки и условий поставки в документах заказчика (например, запросе на предоставление ценовой информации, плане-графике, извещении, документации, проекте контракта) и в коммерческом предложении поставщика (или ином источнике ценовой информации) признается нарушением порядка обоснования НМЦК, поскольку характеристики объекта закупки, коммерческие и (или) финансовые условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг могут быть признаны несопоставимыми. В частности, имеется практика привлечения к административной ответственности за то, что описание объекта закупки противоречило данным коммерческих предложений, полученных от поставщиков, следовательно, заказчик в нарушение частей 2, 3 статьи 22 Закона о контрактной системе для обоснования НМЦК использовал ценовую информацию, полученную без учета условий поставок товаров, сопоставимых с условиями планируемой закупки. Например, *решение Свердловского областного суда от 14.03.2017 г. по делу № 72-272/2017, решение Курганского областного суда от 21.09.2017 г. по делу № 72-319/2017.*

**2.1.4. Источники ценовой информации**

Перечень источников информации о ценах для обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен определен в части 5 статьи 22 Закона о контрактной системе:

1) общедоступная информация о рыночных ценах в соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе;

2) информация о ценах, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг (или однородных при их отсутствии);

3) информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в ЕИС.

В соответствии с частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе установлена следующая общедоступная информация, которая может быть использована для целей определения НМЦК:

1) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами (Мониторинг цен из реестра контрактов);

2) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами;

3) информация о котировках на российских биржах и иностранных биржах;

4) информация о котировках на электронных площадках;

5) данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг;

6) информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях;

7) информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств;

8) информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен;

9) иные источники информации, в том числе общедоступные результаты изучения рынка.

**2.1.5. Обоснование НМЦК на основе информации о ценах, полученных**

**по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей).** **Необходимое количество коммерческих предложений**

Согласно Методическим рекомендациям Минэкономразвития России в случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять не менее 5 поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних 3-х лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом. Цены прошлых периодов (более 6 месяцев от периода определения НМЦК) рекомендуется приводить к текущему уровню цен путем применения соответствующего коэффициента. При этом в целях определения НМЦК рекомендуется использовать не менее 3-х цен товара, работы, услуги, предлагаемых ***различными*** поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

В целях определения однородности совокупности значений выявленных цен, используемых в расчете НМЦК, заказчику рекомендуется определить коэффициент вариации (пункт 3.20 Методических рекомендаций). Если коэффициент вариации цены превышает 33%, то совокупность значений, используемых в расчете, считается неоднородной. В этом случае согласно пункту 3.20.2 Методических рекомендаций целесообразно провести дополнительные исследования в целях увеличения количества ценовой информации, используемой в расчетах.

Коэффициент вариации рассчитывается по формуле, указанной в пункте 3.20 Методических рекомендаций:

,

где:

V - коэффициент вариации;

 - среднее квадратичное отклонение;

цi - цена единицы товара (работы, услуги), указанная в источнике с номером i;

<ц> - средняя арифметическая величина цены единицы товара (работы, услуги);

n - количество значений, используемых в расчете.

*Например, заказчик обосновывает НМЦК по закупке принтеров. Предположим, что по результатам анализа рынка выявлены четыре варианта цены на идентичные принтеры. Первая цена принтера (за единицу товара) составляет 2500 руб., вторая - 2800 руб., третья - 2600 руб., четвертая - 2450 руб. Коэффициент вариации определяется следующим образом:*

*1) определяем среднее арифметическое цен:*

*(2500(ц1)* *+ 2800(ц2)* *+ 2600(ц3)* *+ 2450(ц4)) / 4 = 2587,5;*

*2) рассчитываем среднее квадратичное отклонение:*

*(2500(ц1)* *- 2587,5)2* *+ (2800(ц2)* *- 2587,5)2* *+ (2600(ц3)* *- 2587,5)2* *+ (2450(ц4)* *- 2587,5)2* *= 71 875,*

*71875 / (4(кол-во цен)* *- 1) = 23 958.*

*Корень из 23 958 равняется 155;*

*3) определяем коэффициент вариации:*

*(155 / 2587,5) x 100 = 6%.*

*Таким образом, значение коэффициента не превышает 33%, совокупность ценовых значений является однородной.*

Учитывая ненормативный статус Методических рекомендаций Минэкономразвития России, заказчик не обязан (но вправе) отправлять 5 запросов цен и включать в обоснование не менее 3-х. Кроме Методических рекомендаций, ни один акт этого не требует. Аналогичные выводы предлагает и судебная практика, в частности, *постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.03.2015 г. № Ф07-668/2015 по делу № А42-2927/2014* было признано, что направление заказчиком 3-х запросов для обоснования НМЦК не нарушает требований действующего законодательства. Однако при этом заказчику следует помнить, что практика контрольно-надзорных органов зачастую не учитывает необязательный характер Методических рекомендаций, в результате использование для расчета НМЦК менее 3-х предложений признается контрольными органами нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Также следует учесть тот факт, что использование для расчета НМЦК методом сопоставимых рыночных цен только одного источника ценовой информации однозначно признается нарушением порядка обоснования НМЦК, поскольку из буквального прочтения части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе следует, что метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) заключается в установлении НМЦК на основании информации о рыночных ценах – во множественном числе, то есть о двух и более (*Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 29.04.2016 г. № 09АП-12073/2016 по делу № А40-206309/15*).

**2.1.6. Обоснование цены с помощью информации из реестра контрактов**

Отдельно необходимо обратить внимание на обоснование НМЦК посредством мониторинга цен из реестра контрактов, заключенных заказчиками. Этот источник информации о ценах для целей обоснования НМЦК указан в пункте 1 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе. Рассмотрим, какие ограничения накладывает Закон о контрактной системе при использовании этого источника.

*Ограничение № 1*. Контракт должен быть исполнен, то есть должен находиться в статусе «Исполнение завершено».

*Ограничение № 2.* По контракту не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В соответствии с частями 3, 16, 17 статьи 22 Закона о контрактной системе информация о ценах должна быть получена с учетом сопоставимых условий поставки либо эти различия приводятся к сопоставимым. Желательно отобрать контракты, максимально сопоставимые по условиям с планируемой заказчиком закупкой. При этом следует обратить внимание на следующие факторы:

- место поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

- сроки и порядок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;

- количество (объем) товаров, работ, услуг;

- порядок и условия оплаты, в том числе наличие и размер аванса;

- наличие и размер обеспечения исполнения контракта;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- срок формирования ценовой информации (дата заключения контракта).

Как было отмечено выше, учесть все влияющие факторы, выявленные Минэкономразвития России, практически невозможно. Однако транспортные расходы, например, заказчик может привести к сопоставимым. Для этого при осуществлении мониторинга кроме «Исполнение завершено» и названия товара (или код ОКПД2) необходимо указать «Федеральный округ заказчика» и «Субъект РФ заказчика».

При поиске ценовой информации в реестре контрактов для обоснования НМЦК можно использовать рекомендации по поиску указанной информации и пример расчета, изложенные в Приложениях № 2 и № 3 к Методическим рекомендациям по применению методов определения НМЦК, разработанным Минэкономразвития России.

Также в Методических рекомендациях Минэкономразвития России для обоснования НМЦК методом сопоставимых рыночных цен на основе ценовой информации из реестра контрактов рекомендуется:

- принимать в расчет информацию о ценах, содержащуюся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивали неустойки (штрафы, пени) в течение последних 3 лет;

- использовать в расчетах не менее 3-х цен товара, работы, услуги, предлагаемых ***различными***поставщиками (подрядчиками, исполнителями);

- при необходимости корректировать (увеличивать) цену товара, работы, услуги в зависимости от способа осуществления закупки (если закупка осуществлялась путем проведения конкурса – не более чем на 10%, аукциона – не более чем на 13 %, запроса котировок, запроса предложений – не более чем на 17 %, у единственного поставщика – не корректировать);

- приводить цены прошлых периодов, используемые в расчетах, к текущему уровню цен путем применения соответствующего коэффициента.

Коэффициент для перерасчета цен прошлых периодов к текущему уровню цен рассчитывается в соответствии с формулой, указанной в пункте 3.18 Методических рекомендаций:

,

где:

knn - коэффициент для перерасчета цен прошлых периодов к текущему уровню цен;

tф - срок формирования ценовой информации, используемой для расчета;

t - месяц проведения расчетов НМЦК;

ИПЦt- индекс потребительских цен на месяц в процентах к предыдущему месяцу, соответствующий месяцу в интервале от tф до t включительно, установленный Федеральной службой государственной статистики (официальный сайт в сети Интернет www.gks.ru).

*Например, заказчик, обосновывая в марте 2018 г. НМЦК по закупке сахарного песка, выявил в реестре контрактов заключенный в июле 2017 г. контракт на закупку 1 500 кг сахарного песка на общую сумму 48 000 руб. Цена составила 32 руб. за 1 кг. Для расчета коэффициента необходимо:*

*1) на сайте www.gks.ru найти индексы потребительских цен (далее - ИПЦ) на сахар с июля 2017 г. по февраль 2018 г. (http://www.gks.ru/bgd/free/B04\_03/Main.htm). В данном случае выявлены (условно) следующие ИПЦ: за июль - 106,8; август - 98; сентябрь - 90,1; октябрь - 93,4; ноябрь - 94,2; декабрь - 98,1; январь - 99,1; февраль - 99,4;*

*2) рассчитать коэффициент:*

*100 + (106,8ипц* *- 100) + (98ипц* *- 100) + (90,1ипц* *- 100) + (93,4ипц* *- 100) + (94,2ипц* *- 100) + (98,1ипц* *- 100) + (99,1ипц* *- 100) + (99,4ипц* *- 100) = 79.1,*

*79,1 / 100 = 0,791.*

*Таким образом, коэффициент для перерасчета цен прошлых периодов к текущему уровню цен равен 0,791.*

Необходимо отметить, что не так часто заказчики пользуются реестром контрактов в качестве источника информации о ценах, что во многом объясняется трудностями отбора контрактов с сопоставимыми условиями, а также тем, что:

1) поиск контрактов затруднен, т.к. наименования объектов закупки не унифицированы;

2) результаты поиска часто не позволяют идентифицировать товары, работы, услуги, поэтому приходится тщательно изучать документацию и контракт каждой закупки;

3) отличаются существенные условия контрактов;

4) результат поиска содержит неоднородные товары, работы, услуги с сильно отличающимися характеристиками.

**2.1.7. Обоснование НМЦК путем использования в качестве источника ценовой информации прайсов и цен с сайтов интернет-магазинов**

Чаще всего заказчики для обоснования НМЦК методом сопоставимых рыночных цен используют ценовую информацию, полученную по запросу от потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), однако нередко заказчики в качестве источника ценовой информации используют прайсы и цены с сайтов интернет-магазинов (скриншоты). В рамках использования данного источника сложилась неоднозначная правоприменительная практика.

Так, имеется практика признания распечаток с сайтов (скриншотов) ненадлежащим обоснованием НМЦК, поскольку отраженная на сайтах информация, которая использовалась в качестве ценового предложения, не является публичной офертой *(решение Свердловского областного суда от 14.03.2017 г. по делу № 72-272/2017).*

Однако значительная часть судебных и контрольно-надзорных решений содержит противоположную позицию по рассматриваемому вопросу (например, *постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.01.2017 г. № Ф01-5888/2016 по делу № А38-2169/2016).* Аналогичной позиции придерживается и Минфин России в *письме от 08.12.2017 г. № 24-01-07/82071,* мотивируя свое мнение следующим образом. Так, согласно пункту 8 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг, которая может быть использована для целей определения НМЦК, относится информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, а также ***иные источники*** информации.

Таким образом, определенный частью 18 статьи 22 Закона о контрактной системе перечень источников общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд не является исчерпывающим. Следовательно, использование для обоснования прайсов и скриншотов с сайтов интернет-магазинов, в том числе не являющихся публичной офертой, допускается при условии соблюдения требований статьи 22 Закона о контрактной системе, в том числе соблюдения условий идентичности (или однородности) товаров, работ, услуг, а также сопоставимости условий поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

**2.1.8. Правила расчета НМЦК (минимальная или средняя цена)**

Еще одним спорным моментом при использовании метода сопоставимых рыночных цен является вопрос о том, какую цену (минимальную или среднюю) принимать как НМЦК. Так, согласно Методическим рекомендациям Минэкономразвития РФ в качестве начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемой с единственным поставщиком, принимается среднее арифметическое от всех цен, принятых к расчету. На практике буквальное соблюдение данных рекомендаций нередко приводит к тому, что заказчики, проведя необходимый мониторинг цен на объект закупки для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) методом сопоставимых рыночных цен и найдя минимальную предлагаемую цену при прочих равных финансовых и коммерческих условиях применяют Методические рекомендации и заключают контракт по средней цене, таким образом, единственный поставщик (подрядчик, исполнитель) получает неожиданную и дополнительную выгоду, а бюджет, соответственно, теряет возможную экономию. Такие действия заказчиков могут быть признаны нарушением норм Бюджетного кодекса РФ, на положениях которого основывается Закон о контрактной системе. В статье 34 Бюджетного кодекса РФ резюмируется принцип эффективности использования бюджетных средств, согласно которому заказчики должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и/или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности).

Мнение Минфина России по данному вопросу изложено в *письмах от 08.09.2017 г. № 24-01-09/58179, от 16.06.2017 г. № 24-01-10/37713.* Так, Минфин России считает, что заказчик вправе указать цену, меньшую чем в представленном обосновании НМЦК (в том числе полученной по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным лимитам бюджетных обязательств.

**2.1.9. Технические ошибки при обосновании НМЦК**

Завершая обсуждение практики применения метода сопоставимых рыночных цен, необходимо предостеречь заказчиков от совершения технических ошибок при обосновании НМЦК. Иногда бывает так: заказчик обосновал НМЦК, подготовил документацию о проведении закупки, разместил ее в ЕИС и затем обнаружил, что в документации имеются противоречия в части обоснования НМЦК. При этом заказчики иногда полагают, что если цена изменена (по ошибке) в меньшую сторону, то наказания не последует (экономия бюджетных средств). Однако административная практика показывает, что это не так. Например, *решение Московского областного УФАС России от 16.11.2015 г. по делу № 07-24-15867/15.*

Документация заказчика, обосновавшего одну цену и указавшего в качестве НМЦК другую сумму, будет признана не соответствующей Закону о контрактной системе как не содержащая надлежащего обоснования НМЦК. Аналогичная ситуация может возникнуть в случае, если к документации о закупке будет прикреплено обоснование НМЦК из другой закупки. Такая ситуация была предметом рассмотрения *Иркутского УФАС России при вынесении решения от 04.11.2016 г. по делу № 722* как нарушение части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе. В связи с вышеизложенным заказчику рекомендуется сверять все числовые значения цен на предмет исключения технических (и иных) ошибок.

**2.1.10. Рекомендации по обоснованию методом сопоставимых рыночных цен**

В заключение рассмотрения обоснования НМЦК методом сопоставимых рыночных цен можно выделить следующие рекомендации заказчикам при применении указанного метода:

1. Методические рекомендации Минэкономразвития России по применению методов определения НМЦК заказчик вправе применять как полностью, так и частично, поскольку указанные рекомендации не носят нормативного, обязательного характера. При этом в силу неоднозначности контрольно-надзорной практики следует по возможности максимально соблюдать положения данных рекомендаций для обоснования НМЦК без указания ссылок на данный документ при использовании содержащихся в нем методик расчета.

2. При запросе цен у потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не указывать конкретную модель, конкретного производителя товара, товарный знак (за исключением отдельных случаев, установленных в пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе), а запросить цены на идентичные или однородные товары, указав характеристики закупаемого товара в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Описание объекта закупки, коммерческие и (или) финансовые условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в документах заказчика (запросе на предоставление ценовой информации, плане-графике, извещении, документации, проекте контракта) и в коммерческом предложении поставщика или ином источнике ценовой информации должны полностью совпадать.

4. Тщательно проверять все цифры в извещении и документации об осуществлении закупки (после обоснования НМЦК и перед размещением в ЕИС) на наличие технических (и иных) ошибок.

**2.2. Проектно-сметный метод**

**Проектно-сметный метод** заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании НМЦК на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

При применении проектно-сметного метода используются:

1) проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством РФ (пункт 6.1 Методических рекомендаций).

При определении сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства необходимо руководствоваться положениями Методики применения сметных норм, утвержденной Приказом Минстроя России от 29.12.2016 г. № 1028/пр (пункт 1.5 данной Методики);

2) сведения о ценах, которые рассчитываются с использованием индексов-дефляторов по видам экономической деятельности, определяемых Минэкономразвития России в рамках разработки прогноза социально-экономического развития РФ;

3) Положение о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов (утв. Постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 г. № 427).

Достоверность определения сметной стоимости строительства, реконструкции, технического перевооружения объекта капитального строительства проводится вне зависимости от обязательности проведения государственной экспертизы проектной документации, если данные работы планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета (пункт 6.2 Методических рекомендаций);

4) информация об объемах капитальных вложений на реализацию инвестиционных проектов (предусмотренных нормативными правовыми актами Правительства РФ либо решением главного распорядителя бюджетных средств), которые связаны со строительством, реконструкцией объектов капитального строительства с использованием средств федерального бюджета. Такие средства предусматриваются в рамках федеральной адресной инвестиционной программы (далее - ФАИП) (пункт 6.3 Методических рекомендаций).

Если по результатам проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства сметная стоимость объекта не превышает объема капитальных вложений, то НМЦК на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства с использованием средств федерального бюджета в рамках ФАИП формируется исходя из указанной сметной стоимости (пункт 6.4 Методических рекомендаций).

Одна из наиболее распространённых ошибок заказчиков при применении проектно-сметного метода для обосновании НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства заключается в том, что заказчики используют данный метод путем обоснования цены на основе локального сметного расчета или укрупненного сводного сметного расчета при отсутствии проектной документации.

Согласно выводам, изложенным в письме *Минэкономразвития России от 06.05.2016 г. № Д28и-1277* и *письме Минфина России от 25.05.2017 г. № 24-03-08/32211* проектно-сметный метод для определения НМЦК в указанном случае может применяться исключительно при наличии проектной документации, которая определяет объем, содержание, стоимость работ и другие предъявляемые к ним требования. Аналогичная позиция прослеживается в судебной практике (*решение Пензенского областного суда от 15.03.2018 г. по делу № 7-98/2018, решение Пензенского областного суда от 15.02.2018 г. по делу № 7-49/2018, решение Пермского краевого суда от 30.11.2017 г. по делу № 7-2255-2017(21-1397/2017)*).

Еще одна распространенная ошибка заказчиков при обосновании НМЦК – это использование проектно-сметного метода в случаях, когда предметом закупки являются выполнение работ по проведению инженерных изысканий, работ по разработке проектной документации на строительство здания, создание систем видеонаблюдения и охранно-пожарной сигнализации, а также в случае осуществления капитального ремонта ***некапитального***объекта строительства. Позиция о невозможности применения проектно-сметного метода в вышеуказанных случаях изложена в *письмах Минэкономразвития России от 21.01.2016 г. № Д28и-89, от 19.08.2016 г. № ОГ-Д28-9994, от 25.11.2016 г. № Д28и-3139.*

В рамках обсуждения практики применения проектно-сметного метода для обоснования НМЦК также представляет интерес *постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18.02.2015 г. № Ф02-122/2015 по делу № А33-9479/2014,* когда заказчик обосновал закупку компьютерной техники на строящийся объект проектно-сметным методом на основании локального сметного расчета, входящего в состав проектной документации, без использования метода сопоставимых рыночных цен и обоснования причин этого.

**2.3. Тарифный метод**

**Тарифный метод** применяется заказчиком, если в соответствии с законодательством Российской Федерации цены закупаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд подлежат государственному регулированию или установлены муниципальными правовыми актами. В этом случае начальная (максимальная) цена контракта, цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются по регулируемым ценам (тарифам) на товары, работы, услуги.

В частности, осуществляется государственное регулирование цен (тарифов):

1) на деятельность в сфере водоснабжения и водоотведения (части 2, 5, 6, 8, 9 статьи 31 Федерального закона от 07.12.2011 г. № 416-ФЗ), теплоснабжения (части 1 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ), электроэнергетики (пункты 3, 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ);

2) услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи согласно перечню, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 г. № 637.

Согласно пункту 5.1 Методических рекомендаций тарифный метод не рекомендуется применять к ценам товаров, работ, услуг, закупки, поставки или продажа которых осуществляются по ценам не ниже установленных в соответствии с законодательством РФ. К таким товарам относится, например, алкогольная продукция (пункт 5 статьи 11 Федерального закона от 22.11.1995 г. № 171-ФЗ).

При применении тарифного метода НМЦК определяется путем умножения установленной цены (тарифа) за единицу товара (работ, услуг) на количество закупаемого товара (работ, услуг) согласно формуле, указанной в пункте 5.2 Методических рекомендаций:

НМЦКтариф = vцтариф,

где:

НМЦКтариф - НМЦК, определяемая тарифным методом;

v - количество (объем) закупаемого товара (работ, услуг);

цтариф - цена (тариф) единицы товара (работы, услуги), предусмотренная в рамках государственного регулирования цен (тарифов) или установленная муниципальным правовым актом.

*Обоснование НМЦК в случае закупки услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (далее – ОСАГО).* При принятия решения о выборе метода обоснования НМЦК целесообразно учитывать сложившуюся административную практику, которая, в частности, говорит о том, что в случае закупки услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) заказчикам необходимо использовать тарифный метод обоснования, поскольку предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств установлены указанием Банка России от 19.09.2014 г. № 3384-У (*решение Челябинского УФАС от 08.08.2016 г. по делу № 584-ж/2016; решение Московского УФАС России от 08.07.2016 г. по делу № 2-57-7149/77-16*).

При этом в документации о закупке заказчику следует учесть требования постановления Правительства РФ от 13.01.2014 г. № 19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта».

Аналогичная позиция отражена в *письмах Минэкономразвития России от 09.09.2016 г. № Д28и-2824, от 11.06.2015 г. № Д28и-1756*, в которых указывается, что при закупках услуг по ОСАГО заказчик применяет тарифный метод обоснования НМЦК.

Формула для расчёта страховой премии по автотранспортному средству категории «В» с использованием Указания ЦБ РФ № 3384-У:

Т = ТБ х КТ х КБМ х КО х КМ х КС х КН х КПр,

где:

Т – размер страховой премии, подлежащий уплате по договору обязательного страхования;

ТБ – предельное значение размера базовой ставки страхового тарифа;

КТ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от территории преимущественного использования транспортного средства;

КБМ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (коэффициент «бонус-малус»);

КО – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению транспортным средством;

КМ – коэффициент страховых тарифов в зависимости от технических характеристик транспортного средства, в частности мощности двигателя легкового автомобиля (транспортные средства категории «В»);

КС – коэффициент страховых тарифов в зависимости от периода использования транспортного средства;

КН – коэффициент, применяемый при наличии нарушений, предусмотренных пунктом 3 статьи 9 Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;

КПр – коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия в договоре обязательного страхования условия, предусматривающего возможность управления транспортным средством с прицепом к нему.

Пример расчёта страховой премии по одному транспортному средству с использованием приведённой формулы содержится в таблице 3.

**Таблица 3. Расчёт страховой премии**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Значение показателя** |
| Марка, модель ТС | UAZ PATRIOT |
| Идентификационный номер (VIN) | ХТТ316300D0007677 |
| Категория ТС | B |
| Год выпуска | 2013 |
| Государственный регистрационный знак | B 636 AН 41 |
| Мощность двигателя легкового автомобиля, л.с., разрешённая максимальная масса грузовых автомобилей | 128 |
| Базовая ставка минимальная | 2573 |
| Базовая ставка максимальная | 3087 |
| **Коэффициенты** | территории преимущественного использования ТС (КТ) | 1,3 |
| КБМ, определенный по базе АИС Российского союза автостраховщиков (РСА) | 0,95 |
| в зависимости от наличия сведений о количестве лиц, допущенных к управлению (КО) | 1,8 |
| мощности двигателя легкового автомобиля (КМ) | 1,4 |
| в зависимости от периода использования ТС (КС) | 1,0 |
| применяемый при грубых нарушениях условий страхования (КН) | 1,0 |
| **Страховая премия в минимальном значении руб.** | 8007,69 |
| **Страховая премия в максимальном значении руб.** | 9607,36 |
| Дата начала периода страхования | …. |

Исходя из представленного расчёта, начальная (максимальная) цена контракта по данному транспортному средству будет равна размеру страховой премии, рассчитанному с применением максимальной базовой ставки (3 087 руб.), и составит 9 607,36 руб. При этом применяется максимальная базовая ставка.

Тем не менее, среди заказчиков широко распространено использование минимальных базовых ставок страховых тарифов для целей расчёта НМЦК при закупке услуг ОСАГО. При этом лишь в отдельных случаях контрольные органы рассматривают это как нарушение. Например, комиссия Северо-Осетинского УФАС России в *решении от 23.06.2015 г. по делу № А24-6-06/15* отметила, что расчет страховой премии произведён заказчиком с использованием минимальной ставки базового страхового тарифа, и по этой причине не содержит максимального значения цены контракта.

**2.4. Нормативный метод**

Нормативный метод заключается в расчете начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основе требований к закупаемым товарам, работам, услугам, установленных в соответствии с положениями статьи 19 Закона о контрактной системе о нормировании в сфере закупок в случае, если такие требования предусматривают установление предельных цен товаров, работ, услуг.

При применении нормативного метода НМЦК определяется как произведение предельной цены единицы товара (работы, услуги), установленной в рамках нормирования, и количества закупаемого товара (работ, услуг) согласно формуле, указанной в пункте 4.2 Методических рекомендаций:

НМЦКнорм = vцпред,

где:

НМЦКнорм - НМЦК, определяемая нормативным методом;

v - количество (объем) закупаемого товара (работ, услуг);

цпред - предельная цена единицы товара (работы, услуги), установленная в рамках нормирования в сфере закупок

Согласно пункту 4.4 Методических рекомендаций нормативный метод может применяться для определения НМЦК совместно с методом сопоставимых рыночных цен. При этом полученная НМЦК не может превышать значения, рассчитанного на основании нормативного метода.

При применении данного метода используется информация о предельных ценах товаров (работ, услуг), размещенная в ЕИС (пункт 4.3 Методических рекомендаций).

**2.5. Затратный метод**

Затратный метод используется в случае невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен, нормативного, тарифного, проектно-сметного методов или в дополнение к этим методам.

Данный метод заключается в определении НМЦК как суммы произведенных затрат и обычной для определенной сферы деятельности прибыли. При этом учитываются обычные в подобных случаях прямые и косвенные затраты на производство или приобретение и (или) реализацию товаров (работ, услуг), расходы на транспортировку, хранение, страхование и иные затраты (часть 10 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Информация об обычной прибыли для определенной сферы деятельности может быть получена заказчиком следующим образом:

- исходя из анализа контрактов, размещенных в единой информационной системе,

- на основе других общедоступных источников информации, в том числе информации информационно-ценовых агентств, общедоступных результатов изучения рынка, а также результатов изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика.

**2.6. Иной метод**

Согласно части 12 статьи 22 Закона о контрактной системе иные методы обоснования НМЦК могут использоваться заказчиками в случае невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен, тарифного, проектно-сметного, нормативного, затратного методов. В этом случае в обоснование НМЦК заказчик обязан включить обоснование невозможности применения указанных методов.

Выбор иного метода обоснования НМЦК – достаточно редкое явление в закупках, так как в большинстве случаев заказчики обходятся набором основных пяти методов обоснования.

Одним из спорных для заказчиков остается вопрос о том, какой метод обоснования применять при закупке электроэнергии в случае применения гарантирующим поставщиком свободных (нерегулируемых) тарифов.

В качестве возможного варианта можно предложить ***иной метод определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем),*** который заключается в расчете нерегулируемой цены (тарифа) на электроэнергию в соответствии с Правилами определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1179, с учетом показателя роста нерегулируемых цен на оптовом рынке согласно Прогнозу социально-экономического развития РФ на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, разработанному Минэкономразвития РФ. Затем полученная расчетная нерегулируемая цена (тариф) на электрическую энергию умножается на планируемый объем потребления. При этом необходимо обоснование невозможности применения методов обоснования цены, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Пример определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, на поставку электроэнергии для прочих потребителей, не относящихся к населению, по первой ценовой категории с максимальной мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт и уровнем напряжения НН приведен в Таблице 4.

Предельный уровень нерегулируемых цен для первой ценовой категории определяется гарантирующим поставщиком по следующей формуле:

,

где:

 - предельный уровень нерегулируемых цен для первой ценовой категории, в рамках которого нерегулируемая цена применяется к фактически поставленному потребителю (покупателю), принадлежащему к n-й группе (подгруппе) потребителей, объему электрической энергии по нерегулируемой цене на j-м уровне напряжения за расчетный период (m), рублей/МВт·ч;

 - средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию (мощность), используемая для расчета предельного уровня нерегулируемых цен для первой ценовой категории за расчетный период (m), рассчитываемая гарантирующим поставщиком и опубликованная им на своем сайте в сети Интернет, рублей/МВт·ч, которая рассчитывается гарантирующим поставщиком;

 - дифференцированный по уровням напряжения одноставочный тариф на услуги по передаче электрической энергии с учетом стоимости нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях, определяемый органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области регулирования тарифов в отношении расчетного периода (m) и j-го уровня напряжения, рублей/МВт·ч;

 - плата за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, рублей/МВт·ч;

 - сбытовая надбавка гарантирующего поставщика, учитываемая в стоимости электрической энергии (мощности) и определяемая в отношении расчетного периода (m) для первой ценовой категории и n-й группы (подгруппы) потребителей в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, рублей/МВт·ч.

В качестве обоснования невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен, тарифного, проектно-сметного, нормативного, затратного методов можно использовать следующее.

*Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка)* невозможно применить, так как отсутствует информация о сопоставимых рыночных ценах на электрическую энергию (размер нерегулируемой цены (тарифа) на электрическую энергию рассчитывается гарантирующим поставщиком ежемесячно и одинаков для всех прочих потребителей, не относящихся к населению, по первой ценовой категории с максимальной мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт, уровнем напряжения НН), при этом гарантирующий поставщик является единственным на территории Курганской области. В результате невозможно получить совокупность различных значений цены за единицу электрической энергии, которые необходимы в расчете при определении НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). *Нормативный метод* невозможно применить, так как не установлены предельные цены на электрическую энергию в соответствии со статьей 19 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, что связано с общим отсутствием на дату обоснования нормативных правовых актов, устанавливающих требования к отдельным видам товаров, работ и услуг (в том числе предельные цены товаров работ и услуг) и обязательных для применения заказчиком. *Тарифный метод* невозможно применить в связи с тем, что цены (тарифы) на электрическую энергию являются нерегулируемыми (свободными) и не установлены муниципальными правовыми актами. При этом предельные уровни нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за соответствующий расчетный период рассчитываются гарантирующим поставщиком самостоятельно в соответствии с формулами расчета согласно Правилам определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1179. *Проектно-сметный метод* невозможно применить, так как в соответствии с частью 9 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ определен исчерпывающий перечень работ, при котором используется данный метод. *Затратный метод* невозможно применить в связи с невозможностью определения прямых и косвенных затрат на приобретение и (или) реализацию электрической энергии, а так же обычной прибыли по предмету закупки.

**Таблица 4 – Пример определения и обоснования цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, на поставку электроэнергии посредством иного метода**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование товаров (работ, услуг)** | **Период**  | **Показатели, необходимые для расчета нерегулируемой цены (тарифа) на электрическую энергию 1** | **Расчетная нерегулируемая цена (тариф) на электрическую энергию в 2018 году, руб./МВт·ч**  (сумма столбцов 5,6,7,8,9,10) | **Расчетная нерегулируемая цена (тариф) на электрическую энергию, руб./кВт·ч**  | **Ед. изм.** | **Планируемый объем потребления, кВт·ч**  | **Сумма, руб.** | **НДС, руб.** | **Сумма с НДС, руб.** |
| **Средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию (мощность) в 2017 году, руб./МВт·ч**  | **Рост нерегулируемых цен на оптовом рынке согласно Прогнозу МЭР, %** | **Планируемая средневзвешенная нерегулируемая цена на электрическую энергию (мощность) в 2018 году, руб./МВт·ч 2** | **Одноставочный единый (котловой) тариф на услуги по передаче электроэнергии, поставляемой прочим потребителям (уровень напряжения НН), руб./МВт·ч 3** | **Сбытовая надбавка гарантирующего поставщика электрической энергии для тарифной группы "прочие потребители" (для первого полугодия 2018 г. определяется по формуле Сн до 150 кВт = ДП \* Крег \* Цэ(м)), руб./МВт·ч 4** | **Предельный максимальный уровень цен (тарифов) на услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в части организации отбора исполнителей и оплаты услуг по обеспечению системной надежности, услуг по обеспечению вывода ЕЭС России из аварийных ситуаций, услуг по формированию технологического резерва мощностей, оказываемые системным оператором ОАО "СО ЕЭС", руб./МВт·ч 5** | **Тариф на услуги коммерческого оператора, оказываемые АО «АТС» субъектам оптового рынка электрической энергии (мощности), руб./МВт·ч 6** | **Плата за комплексную услугу по расчету требований и обязательств участников оптового рынка, оказываемую организацией коммерческой инфраструктуры оптового рынка АО «ЦФР», руб./МВт·ч 7**  |
| **1 полугодие 2018 г.** | **2 полугодие 2018 г.** |
| **ДП, %** | **Крег** | **Цэ(м) (средневзвеш. нерегулир. цена), руб./МВт·ч**  | **ДП, %** | **Крег** | **Цэ(м) (средневзвеш. нерегулир. цена), руб./МВт·ч**  |
| **14,33** | **2,28** | **равна строке из столбца 7** | **х** | **х** | **х** |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| **ЭЛЕКТРИЧЕСКАЯ ЭНЕРГИЯ (ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЕ)** - первая ценовая категория для прочих потребителей с максим. мощностью энергопринимающих устройств до 150 кВт, уровень напряжения НН | Январь 2018 | 1 850,61 | 104,8 | 1 939,44 | 3267,28 | 633,66000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 5843,15 | 5,84315 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Февраль 2018 | 2 437,23 | 104,8 | 2 554,22 | 3267,28 | 834,52000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 6658,79 | 6,65879 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Март 2018 | 1 969,88 | 104,8 | 2 064,43 | 3267,28 | 674,50000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 6008,98 | 6,00898 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Апрель 2018 | 2 331,48 | 104,8 | 2 443,39 | 3267,28 | 798,31000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 6511,75 | 6,51175 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Май 2018 | 2 195,87 | 104,8 | 2 301,27 | 3267,28 | 751,88000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 6323,20 | 6,32320 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Июнь 2018 | 2 238,70 | 104,8 | 2 346,16 | 3267,28 | 766,55000 | 1,363 | 1,077 | 0,333 | 6382,76 | 6,38276 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Июль 2018 | 2 192,90 | 104,8 | 2 298,16 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 5968,53 | 5,96853 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Август 2018 | 2 228,01 | 104,8 | 2 334,95 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 6005,32 | 6,00532 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Сентябрь 2018 | 2 425,95 | 104,8 | 2 542,40 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 6212,77 | 6,21277 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Октябрь 2018 | 2 228,86 | 104,8 | 2 335,85 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 6006,22 | 6,00622 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Ноябрь 2018 | 2 104,89 | 104,8 | 2 205,92 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 5876,29 | 5,87629 | кВт·ч | … | … | … | … |
| Декабрь 2018 | 2 024,62 | 104,8 | 2 121,80 | 3365,30 | 302,23000 | 1,363 | 1,121 | 0,351 | 5792,17 | 5,79217 | кВт·ч | … | … | … | … |
| **ИТОГО за 2018 год** | **…** | **…** | **…** | **…** |

1 - Расчет предельного уровня нерегулируемой цены (тарифа) на электроэнергию на розничных рынках на 2018 год проведен по формулам расчета в соответствии с Правилами определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 г. № 1179.

2 - Размер средневзвешенной нерегулируемой цены на электрическую энергию проиндексирован в 2018 году на 4,8 %, исходя из показателя роста нерегулируемых цен на оптовом рынке в 104,8 %, заложенного в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, разработанном Минэкономразвития РФ.

3 - Единые (котловые) тарифы на 2018 год на услуги по передаче электрической энергии, поставляемой прочим потребителям (с уровнем напряжения НН), установлены Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 19.12.2017 г. № 45-3 «Об установлении единых (котловых) тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям Курганской области».

4 - Сбытовая надбавка гарантирующего поставщика электрической энергии на 2018 год для тарифной группы "прочие потребители" установлена Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 26.12.2017 г. № 46-3 «Об установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, поставляющих электрическую энергию (мощность) на розничном рынке на территории Курганской области с календарной разбивкой».

5 - Предельный максимальный уровень цен (тарифов) на 2018 год на услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в части организации отбора исполнителей и оплаты услуг по обеспечению системной надежности, услуг по обеспечению вывода Единой энергетической системы России из аварийных ситуаций, услуг по формированию технологического резерва мощностей, оказываемые АО «Системный оператор Единой энергетической системы», утвержден Приказом ФАС России от 14.12.2017 г. № 1681/17 «Об утверждении тарифов на услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в части управления технологическими режимами работы объектов электроэнергетики и энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, обеспечения функционирования технологической инфраструктуры оптового и розничных рынков и предельного максимального уровня цен (тарифов) на услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике в части организации отбора исполнителей и оплаты услуг по обеспечению системной надежности, услуг по обеспечению вывода Единой энергетической системы России из аварийных ситуаций, услуг по формированию технологического резерва мощностей, оказываемые АО «Системный оператор Единой энергетической системы».

6 - Тариф на 2018 год на услуги коммерческого оператора, оказываемые АО «АТС» субъектам оптового рынка электрической энергии (мощности), утвержден Приказом ФАС России от 12.12.2017 г. № 1671/17 «Об утверждении тарифа на услуги коммерческого оператора, оказываемые АО «АТС», на 2018 год».

7 - Плата за комплексную услугу АО «ЦФР» проиндексирована с июля 2018 года на 5,4 %, исходя из показателя прироста цен на конец года (ИПЦ, % к декабрю), заложенных в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов, разработанном Минэкономразвития РФ.

**3. НЕХВАТКА ЛИМИТОВ БЮДЖЕТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

Нередко при подготовке закупки возникает ситуация, когда обоснованная начальная (максимальная) цена контракта составляет сумму, превышающую лимиты бюджетных обязательств (далее – ЛБО), выделенные на данную закупку.

Согласно пункту 2 статьи 72 Бюджетного кодекса РФ получатели бюджетных средств заключают и оплачивают контракты в пределах лимитов бюджетных обязательств. Данное правило конкретизировано также в пункте 3 статьи 219 Бюджетного кодекса РФ, где устанавливается, что бюджетные обязательства принимаются путем заключения контрактов и иных договоров, и еще раз подчеркивается, что получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него ЛБО.

В соответствии с приведенными выше нормами бюджетного законодательства, если обоснованная заказчиком НМЦК оказалась больше имеющихся ЛБО, проводить закупку с такой НМЦК недопустимо.

В этом случае заказчику требуется установить НМЦК в размере, не превышающем ЛБО. Для этого можно предпринять следующие действия:

1) уменьшить количество поставляемых товаров или объем приобретаемых работ (услуг) таким образом, чтобы с учетом пропорционального изменения НМЦК выйти на величину имеющихся ЛБО;

2) направить главному распорядителю бюджетных средств заявку на увеличение ЛБО до размеров НМЦК, если сократить количество поставляемых товаров или объем приобретаемых работ (услуг) не представляется возможным;

3) включить в состав документации о закупке расчет НМЦК, выполненный в соответствии с требованиями статьи 22 Закона о контрактной системе, но затем установить в качестве НМЦК сумму ЛБО со ссылкой на приведенные выше нормы бюджетного законодательства;

4) применить к НМЦК понижающий коэффициент, позволяющий скорректировать ее до размеров ЛБО.

Следует отметить, что сложилась неоднозначная контрольно-надзорная и судебная практика при применении вышеуказанных способов уменьшения НМЦК до величины ЛБО.

Так, Федеральное казначейство в *письме от 22.12.2014 г. № 42-7.4-05/5.7-791* придерживается мнения, что правильными являются только первые два из указанных выше возможных вариантов действий. По мнению ведомства, если при обосновании НМЦК обоснованная НМЦК превысила ЛБО, необходимо рассмотреть возможность уменьшения количества или объема закупаемых товаров, работ, услуг, являющихся предметом закупки, либо запросить увеличение доведенных ЛБО в установленном порядке.

Безусловно, следование рекомендациям Федерального казначейства является наиболее предпочтительным способом преодоления рассматриваемой проблемы. Однако в действительности такой алгоритм может оказаться неприменимым: не всегда представляется возможным уменьшить количество приобретаемых товаров, работ и услуг, а увеличение доведенных ЛБО может занять неприемлемо длительное время. Поэтому наибольшую популярность среди заказчиков снискали последние две из представленных позиций.

Минэкономразвития России в *письме от 19.10.2015 г. № Д28и-3133*, а затем и Минфин России в *письме от 08.09.2017 г. № 24-01-09/58179,* считают такие действия допустимыми, высказав следующее мнение: заказчик вправе указать цену меньшую, чем в представленном обосновании НМЦК (в том числе полученной по результатам трех коммерческих предложений), и соответствующую выделенным ЛБО.

Однако некоторые контрольные органы все же признают нарушением законодательства о контрактной системе тот факт, что в данном случае документация о закупке не содержит расчета НМЦК, установленной в размере ЛБО. Чтобы уйти от подобных претензий, можно включить в расчет НМЦК понижающий коэффициент, позволяющий скорректировать ее до размеров ЛБО.

*Например, обоснованная НМЦК составляет 320 000 руб., а ЛБО – только 300 000 руб. Разделив сумму ЛБО на НМЦК, получим значение понижающего коэффициента:*

*300 000 / 320 000 = 0,9375.*

*Применив данный коэффициент, получим расчет НМЦК в имеющихся у нас ЛБО:*

*320 000 x 0,9375 = 300 000.*

Имеются решения контрольно-надзорных органов о том, что применение заказчиком понижающих коэффициентов при обосновании НМЦК является допустимым (например, *решение Челябинского УФАС России от 22.09.2014 г. № 581-ж/2014,* *решение Воронежского УФАС России от 27.10.2014 г. по делу № 493-з).*

Также Минэкономразвития России в своем *письме от 06.11.2015 г. № Д28и-3334* указывало, что Законом о контрактной системе не установлены какие-либо ограничения по применению понижающих коэффициентов при обосновании НМЦК проектно-сметным методом. Данный вывод можно в принципе распространить и на метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Однако понижение НМЦК до размеров ЛБО не вызывает нареканий со стороны контрольных органов, если разность между НМЦК и ЛБО и в относительном, и в абсолютном выражении представляется сравнительно небольшой.

Так, *решением Омского УФАС России от 15.09.2014 г. № 03-10.1/500-2014* было признано, что установленная заказчиком НМЦК в соответствии с выделенными лимитами бюджетных обязательств не соответствует обоснованию НМЦК (обоснованная НМЦК в указанном примере составляла 5272156 руб., а сумма ЛБО – 4600000 руб., разность между НМЦК и ЛБО составила 672156 руб.).

Также *Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.03.2016 г. по делу № А40-106887/2015* было признано нарушением применение заказчиком понижающего коэффициента в размере 0,0001, в результате чего НМЦК была снижена в сравнении с реальной стоимостью работ, установленной посредством сметного расчета, в 10000 раз (расчетная НМЦК составляла 1089467681,28 руб., в результате применения понижающего коэффициента была снижена до 108946,77 руб.). Ситуация была усугублена тем, что такое понижение НМЦК в 10000 раз позволило заказчику осуществить закупку путем запроса котировок.

Таким образом, если НМЦК превышает ЛБО, лучше всего добиться увеличения ЛБО до размеров НМЦК либо уменьшить количество поставляемых товаров (объем приобретаемых работ, услуг) таким образом, чтобы с учетом пропорционального снижения НМЦК выйти на величину выделенных ЛБО. Если же ни то, ни другое по каким-либо причинам неосуществимо, можно применить к обоснованной НМЦК понижающий коэффициент, позволяющий привести ее к размерам ЛБО. Однако данный вариант не лишен определенных рисков, поскольку в настоящее время не существует формальных правил, позволяющих объективно оценить правомерность «занижения» НМЦК. В этой связи заказчикам лучше не пользоваться понижающими коэффициентами, если их применение приводит к значительному уменьшению фактической НМЦК в сравнении с действительными результатами обоснования - как в относительном, так и в абсолютном выражении.

1. **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗАКАЗЧИКА ЗА ОТСУТСТВИЕ ОБОСНОВАНИЯ НМЦК ИЛИ НАРУШЕНИЕ ПОРЯДКА ЕЕ ОБОСНОВАНИЯ**

Согласно части 1 статьи 7.29.3 включение в план-график закупок НМЦК, в отношении которой обоснование отсутствует или не соответствует требованиям, установленным законодательством РФ, влечет наложение на должностных лиц административного штрафа в размере от 20 000 до 50 000 руб. Так, руководитель контрактной службы заказчика был оштрафован Управлением Федерального казначейства по Свердловской области за то, что в план-график были включены пять закупок, по которым для обоснования НМЦК применялся метод сопоставимых рыночных цен с использованием ценовой информации, полученной без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. *Решением Свердловского областного суда от 14.03.2017 г. по делу № 72-272/2017* наказание признано законным.

Несоблюдение порядка или формы обоснования НМЦК в соответствии с частью 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ влечет наложение на должностных лиц административного штрафа в размере 10 000 руб. Так, согласно *решению Курганского областного суда от 24.08.2017 г. по делу № 72-302/2017* было отказано у удовлетворении требования об отмене актов о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 7.29.3 КоАП РФ за то, что контрактный управляющий осуществил обоснование начальной (максимальной) цены контракта на основании иного метода, при этом обоснование невозможности применения методов, указанных в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, отсутствовало.

Также за нарушение порядка обоснования НМЦК заказчик может быть привлечен к административной ответственности на основании части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ (утверждение документации о закупке, определение содержания извещения о закупке с нарушением требований законодательства о контрактной системе), что влечет наложение штрафа на должностное лицо заказчика в размере 3 000 руб. В частности, *постановлением Мордовского УФАС России от 24.02.2015 г. № 58 по делу № 28* был наложен штраф за утверждение аукционной документации, не соответствующей положениям Закона о контрактной системе, в том числе в связи с тем, что при обосновании НМЦК осуществлялся запрос ценовой информации и использовались цены только на единственный конкретный товар (автомобиль ГАЗ 32212-24), что исключает формирование конкурентной цены закупки для поставщиков эквивалентных товаров.