

Сводный доклад
о результатах мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и
муниципальных районов
Курганской области
по итогам 2012 года

г. Курган

2013 год

**Общая информация о городских округах и муниципальных районах
Курганской области**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Альменевский район	11,50	с. Альменево	http://admalmenevo.ru/?p=13331
Белозерский район	16,20	с. Белозерское	
Варгашинский район	19,60	р.п. Варгаши	http://www.45варгаши.рф/index.php/doklad-glavy-vargashinskogo-rajona
Далматовский район	28,35	г. Далматово	http://dalmatovo.su/economika/ocenka-effektivnosti/1412-otsenka-effektivnosti-2012-god.html
Звериноголовский район	8,97	с. Звериноголовское	http://zverinka.ru/joomla/index.php?option=com_content&view=category&id=49&Itemid=77
Каргапольский район	31,13	р.п. Каргаполье	http://kargapolie-city.ru/economics/2010-10-07-03-54-03
Катайский район	23,00	г. Катайск	http://katayskraion.ru/index.php?option=com_content&view=section&id=21&Itemid=76
Кетовский район	58,81	с. Кетово	http://economic.kurganobl.ru/4575.html
Куртамышский район	31,26	г. Куртамыш	http://www.region-kurtamysh.com/city/ekonomika/ekonomika/ekonomika/doklad/
Лебяжье-вский район	15,93	р.п. Лебяжье	http://lebadminist.ucoz.ru/index/ocenka_ehffektivnosti_deyatelnosti_organov_oms/0-100
Макушинский район	17,37	г. Макушино	http://makushino45.com/otdel-ekonomicheskogo-razvitiya-imuschestvennyih-i-zemelnyih-otnosheniy/164
Мишкинский район	16,99	р.п. Мишкино	http://mishkino.org/doklady-glavy-mishkinskogo-rayona.html
Мокроусовский район	12,73	с. Мокроусово	http://docs.mokrousovo.ru/load/doklady_glavy_mokrousovskogo_rajona/50
Петуховский район	19,48	г. Петухово	http://admpr.ru/index.php?IDmenu=23&id=75
Половинский район	11,76	с. Половинное	http://www.poladmin.ru/ekonomika
Притобольный район	14,26	с. Глядянское	http://admpritolbol.ru/document/doklady/496--2012-3-
Сафакулевский район	12,37	с. Сафакулево	http://adm.safakulevo.ru/publ/doklad_o_dostignutykh_zenachenijakh_pokazatelej_dlja_ocenki_ehffektivnosti_deyatelnosti_organov_mestnogo_samoupravlenija/7-1-0-151
Целинный район	16,31	С. Целинное	http://целинный-район.рф/ocenka-effektivnosti.html
Частоозерский район	5,71	с. Частоозерье	http://chastoozero.ucoz.ru/index/doklady_glavy/0-54
Шадринский район	27,10	г. Шадринск	http://raion.shadrinsk.net/index.php?dn=down&to=open&id=266
Шатровский район	17,68	с. Шатрово	http://www.radmshatrovo.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=215&Itemid=445
Шумихинский район	27,33	г. Шумиха	http://adm-shumiha.ru/index/pokazateli_ehffektivnosti/0-41
Щучанский район	22,64	г. Щучье	http://щучанский-район.рф/effektivnost-deyatelnosti-organov-mestnogo-samoupravleniya-1.html
Юргамышский район	20,50	р.п. Юргамыш	http://www.urgadmin.ru/econom/docloms/

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
г. Курган	326,73	http://www.kurgan-city.ru/about/effect/672797/
г. Шадринск	77,22	http://www.shadrinsk-city.ru/?cat=2594

Ссылки на доклады глав местных администраций городских округов и муниципальных районов Курганской области о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМС по итогам 2012 года размещены на сайте Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области <http://economic.kurganobl.ru/4575.html>

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Экономическое развитие.

1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства.

1.1.2. Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств).

1.1.3. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального образования.

1.1.4. Развитие сельского хозяйства.

1.1.5. Дорожное хозяйство и транспорт.

1.1.6. Среднемесячная заработная плата работников.

1.2. Дошкольное образование.

1.3. Общее и дополнительное образование.

1.4. Культура

1.5. Физическая культура и спорт.

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство.

1.8. Организация муниципального управления.

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ.

2.1. удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;

2.2. удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;

2.3. удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами;

2.4. удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района).

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

3.1. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по достигнутому уровню значений показателей в 2012 году.

3.2. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по динамике достигнутых значений показателей в 2009-2012 годах.

3.3. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

IV. РАСЧЕТ ГРАНТОВ ГОГОДСКИМ ОКРУГАМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ РАЙОНАМ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛЯХ СОДЕЙСТВИЯ ДОСТИЖЕНИЯ И (ИЛИ) ПООЩРЕНИЯ ДОСТИЖЕНИЯ НАИЛУЧШИХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА.

ВВЕДЕНИЕ

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года №1317 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" приняты соответствующие нормативно-правовые акты Курганской области:

1. Указ Губернатора Курганской области от 24 апреля 2013 года №133 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области" в котором утверждены:

- порядок организации и проведения социологических опросов по определению уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета Курганской области грантов городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- состав экспертной комиссии по проведению мониторинга и оценке достигнутых результатов эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- положение об экспертной комиссии по проведению мониторинга и оценке достигнутых результатов эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области и подготовки сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области.

2. Законом Курганской области от 05.12.2012 N 67 "Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов" предусмотрены средства на гранты городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления в размере 10 млн. рублей.

Сводный доклад о результатах мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2012 года подготовлен Департаментом экономического развития, торговли и труда Курганской области на основании докладов глав городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2012 год и их планируемых значениях на 2013-2015 годы, результатов опросов населения в муниципальных образованиях, данных Курганстата, материалов исполнительных органов государственной власти Курганской области.

В целях проведения комплексного анализа и расчета эффективности деятельности органов местного самоуправления мониторинг осуществлен по следующим направлениям:

- экономическое развитие;
- дошкольное образование;

- общее и дополнительное образование;
- культура;
- физическая культура и спорт;
- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- организация муниципального управления;
- энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

Муниципальные образования Курганской области разделены на две группы: в первую группу вошли 2 городских округа, во вторую группу вошли 24 муниципальных района Курганской области.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводилась по показателям комплексного социально-экономического развития за 2012 год с учетом динамики по отношению к предыдущим 2010-2011 годам.

І. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

1.1.1. Развитие малого и среднего предпринимательства

Важным условием повышения уровня экономического развития территорий является создание условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формирования необходимой для этого инфраструктуры, создания условий для снижения безработицы и административных барьеров.

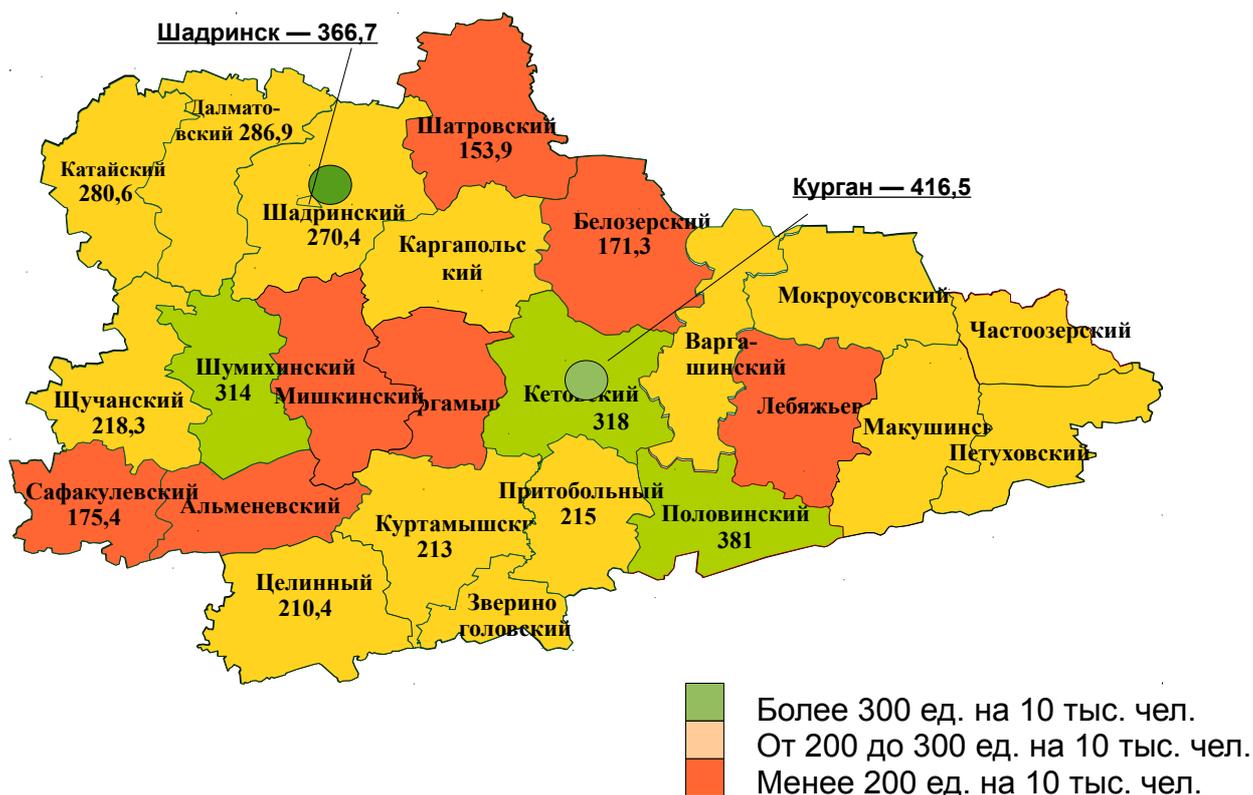
В 2012 году в среднем по области число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения увеличилось на 2,6% к уровню 2011 года и составило 313,6 единиц на 10 тыс. человек.

В большинстве районов Курганской области наблюдается снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на душу населения. Рост данного показателя отмечен лишь в 5 муниципальных образованиях Курганской области - г. Кургане, Альменевском, Далматовском, Сафакулевском и Шумихинском районах - в том числе не только за счет увеличения числа действующих на территории муниципальных образований субъектов малого и среднего предпринимательства, но и снижения численности населения в данных муниципальных образованиях.

Максимальная концентрация субъектов малого и среднего предпринимательства отмечается в городах Кургане и Шадринске, Половинском, Кетовском и Шумихинском районах (свыше 300 субъектов на 10 тысяч человек населения).

Рисунок 1

Число субъектов малого и среднего предпринимательства, единиц на 10 тыс. человек населения за 2012 год



Несмотря на реализуемые органами местного самоуправления мероприятия поддержки малого и среднего предпринимательства в 2012 году в 20 муниципальных образованиях наблюдается снижение количества субъектов малого и среднего предпринимательства. Основной причиной подобной ситуации представители бизнеса, общественных организаций предпринимателей называют принятие Федерального закона № 243-ФЗ от 3 декабря 2012 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования», увеличивающего с 1 января 2013 года размер страховых взносов для индивидуальных предпринимателей в 2 раза. Так, в 23 муниципальных образованиях Курганской области произошло снижение количества индивидуальных предпринимателей и лишь в Альменевском, Далматовском и Кетовском районах удалось не допустить их массового закрытия.

Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднем по Курганской области по итогам 2012 года составила 58,7 тыс. чел. или 23% от среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций Курганской области.

В большинстве районов области наблюдается увеличение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, что связано в основном с увеличением занятых в сфере малого и среднего предпринимательства и снижением общей численности работников всех предприятий. Только в 7 муниципальных образованиях области допустили снижение данного показателя к уровню 2011 года. Наиболее значимое снижение около 30% наблюдается в Звериноголовском районе. Информация о доле среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников представлена на Рисунке 2.

Наибольшее значение по итогам 2012 года доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций наблюдается в Катайском (76,2%), Каргапольском (69,8%), Мокроусовском (57,9%) районах.

Рисунок 2

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций за 2012 год, %



В целом, увеличению числа субъектов малого и среднего предпринимательства в Курганской области способствует реализация мероприятий целевой программы Курганской области «О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2012-2014 годы», муниципальных программ развития и поддержки предпринимательства, в том числе через оказание финансово-кредитной, информационно-консультационной и имущественной поддержки, налоговые преференции.

Также меры финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства способствуют созданию новых рабочих мест. По итогам 2012 года мерами финансово-кредитной поддержки воспользовались 384 субъекта предпринимательства по таким мероприятиям как субсидирование лизинга оборудования, содействие повышению энергоэффективности производства, предоставление микрозаймов и поручительств, поддержка действующих и начинающих инновационных компаний, результатом реализации которых стало создание 2615 новых рабочих мест в муниципальных районах и городских округах Курганской области.

Для повышения доступности информационно-консультационных услуг для субъектов предпринимательства и обеспечения оперативного доступа к информации, необходимой для осуществления предпринимательской деятельности, в муниципальных районах и городских округах Курганской области созданы информационно-консультационные центры поддержки малого и среднего предпринимательства.

В Курганской области также действуют следующие организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства:

- в г. Кургане - Государственное унитарное предприятие Курганской области «Бизнес-инкубатор Курганской области», студенческий бизнес-инкубатор при КГУ, ОАО «Курганский областной технопарк», некоммерческая организация «Гарантийный фонд малого предпринимательства Курганской области», некоммерческая организация «Фонд микрофинансирования Курганской области»; некоммерческое партнерство «Центр кластерного развития Курганской области»;

- в городе Шадринске - студенческий бизнес-инкубатор «Ювента» при ШГПИ, Студенческий бизнес-инкубатор филиала ТУРСУ;

- в Кетовском районе - студенческий бизнес-инкубатор при КГСХА.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по развитию малого и среднего предпринимательства:

- обеспечить увеличение финансирования мероприятий муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе предусмотрев расширение перечня оказываемых мер поддержки;

- обеспечить повышение информированности предпринимателей о реализуемых в Курганской области мерах поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, действующих организациях инфраструктуры поддержки предпринимательства и оказываемых ими услугах.

1.1.2. Инвестиции в основной капитал (за исключением бюджетных средств)

Инвестиционная активность является основным фактором успешной модернизации и инновационного развития региона. По итогам 2012 года объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) по Курганской области составил 28,3 млрд. рублей, что на 22,5% превышает уровень 2011 года. В расчете на 1 жителя области данный показатель составил 32 тыс. рублей. Наиболее близко оказались к достижению среднеобластного значения города Курган (28,8 тыс. рублей) и Шадринск (24,9 тыс. рублей).

Среди районов Курганской области наибольший объем инвестиций (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя наблюдается в Юргамышском (11 тыс. рублей) и Далматовском (10,3 тыс. рублей) районах. В трех муниципальных районах области Белозерском, Звериноголовском и Притобольном данный показатель составил менее 1 тыс. рублей.

Таблица 1

Объем инвестиций в основной капитал
(за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя

Наименование городского округа, муниципального района	2011 г.	2012 г.	рейтинг	Динамика, %	рейтинг по динамике
	рублей				
Альменевский	5 212,0	5 442,0	7	104,4	23
Белозерский	874,7	942,4	22	107,7	22
Варгашинский	2 933,0	3 300,1	14	112,5	21
Далматовский	6 181,2	10 337,2	2	167,2	16
Звериноголовский	414,0	843,0	23	203,6	14
Каргапольский	2 690,0	3 388,3	13	126,0	20
Катайский	1 331,3	5 799,5	6	435,6	4
Кетовский	2 794,0	6 119,3	5	219,0	12
Куртамышский	1 763,3	2 407,6	16	136,5	19
Лебяжьевский	1 869,1	5 227,9	9	279,7	9
Макушинский	222,4	6 384,2	4	2870,6	1
Мишкинский	2 045,4	3 602,0	12	176,1	15
Мокроусовский	818,8	1 124,2	21	137,3	18
Петуховский	527,3	1 483,4	19	281,3	8
Половинский	500,0	2 377,5	17	475,5	3
Притобольный	1 062,0	754,9	24	71,1	24
Сафакулевский	933,7	1 524,6	18	163,3	17
Целинный	1 363,1	3 627,3	11	266,1	10
Частоозерский	152,5	1 266,9	20	830,8	2
Шадринский	2 949,4	7 135,6	3	241,9	11
Шатровский	1 643,0	5 347,3	8	325,5	6
Шумихинский	1 140,5	2 422,7	15	212,4	13
Щучанский	1 539,3	4 663,5	10	303,0	7
Юргамышский	2 771,6	10 991,0	1	396,6	5
г. Курган	12 720,2	28 829,0	1	226,6	2
г. Шадринск	5 351,1	24954,2	2	466,3	1

Наибольший рост объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя зафиксирован в Макушинском районе в 28,7 раз к уровню 2011 года, что связано со значительными вложениями средств в собственное производство таких инвесторов как ОАО «Сбербанк России», ОАО «Курганэнерго», ОАО «НК «Роснефть» - Курганнефтепродукт», а также в связи с низкой расчетной базой 2011 года.

В Частоозерском районе в связи со строительством свинокомплекса данный показатель увеличился более чем в 8 раз к 2011 году, в Юргамышском районе объем инвестиций на 1 жителя возрос почти в 4 раза к уровню 2011 года в связи со строительством элеватора мощностью 50 тыс. тонн.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований:

- в рамках разработки Инвестиционной стратегии Курганской области сформулировать предложения по основным направлениям повышения инвестиционной привлекательности каждого из муниципальных образований Курганской области.

1.1.3. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

Земельный налог является местным налогом, формирующим доходную базу местных бюджетов. Поэтому для органов местного самоуправления очень важно определить земельные участки, являющиеся объектами налогообложения земельным налогом.

По итогам 2012 года только в трех муниципальных районах более 90% площадей земельных участков являются объектами налогообложения земельным налогом в общей площади территории муниципального района: в Далматовском — 99,4%; Притобольном — 98,2%; Мишкинском — 94%.

В Шадринском, Частоозерском и Куртамышском районах данный показатель не достигает и 50%. При этом в Куртамышском районе на среднесрочную перспективу до 2015 года показатель планируется оставить практически на том же уровне, что и в 2012 году (35,8%). В Кетовском районе также не прогнозируется увеличение доли земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории муниципального района. В 2012 году данный показатель по Кетовскому району составил 52,44%.

Охватить все 100% земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, к 2015 году запланировано в городе Кургане и Петуховском районе.

Рисунок 3

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) за 2012 год

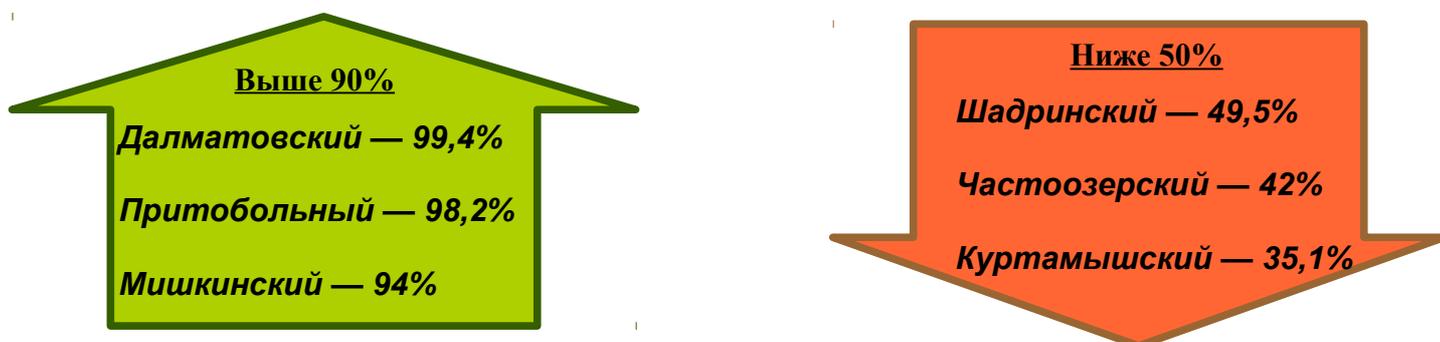


Таблица 2

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) за отчетный период и на среднесрочную перспективу до 2015 года

Наименование городского округа, муниципального района	отчет		Рейтинг за 2012 год	Прогноз		
	2011	2012		2013	2014	2015
Альменевский	37,4	68,0	16	73,0	78,0	75,0
Белозерский	69,3	68,7	15	70,0	72,0	75,0
Варгашинский	58,0	60,5	18	62,0	63,0	64,0
Далматовский	94,9	99,4	1	99,5	99,6	99,7
Звериноголовский	40,0	50,0	21	55,0	60,0	65,0
Каргапольский	23,5	85,7	5	86,0	86,4	86,6
Катайский	69,7	69,8	14	74,5	74,5	74,5
Кетовский	52,4	52,4	19	52,4	52,4	52,4
Куртамышский	31,8	35,1	24	35,2	35,5	35,8
Лебяжьеvский	65,5	71,6	11	71,6	71,6	71,6
Макушинский	68,0	70,0	13	72,0	74,0	76,0
Мишкинский	93,5	94,0	3	96,0	97,0	98,0
Мокроусовский	74,6	77,8	9	81,7	85,8	90,0
Петуховский	30,0	81,6	6	90,0	95,0	100,0
Половинский	75,0	78,0	8	80,0	85,0	90,0
Притобольный	98,2	98,2	2	98,2	98,2	98,2
Сафакулевский	83,4	88,8	4	95,0	95,0	97,0
Целинный	93,5	78,3	7	85,0	87,0	90,0
Частоозерский	39,5	42,0	23	50,0	55,0	60,0
Шадринский	34,2	49,5	22	55,0	60,0	70,0
Шатровский	46,6	51,0	20	55,9	61,3	67,2
Шумихинский	67,0	71,0	12	90,0	95,0	98,0
Щучанский	66,1	66,1	17	71,3	78,1	83,1
Юргамышский	55,0	76,2	10	85,0	90,0	95,0
г. Курган	80,3	89,1	1	92,7	96,3	100,0
г. Шадринск	74,0	75,0	2	75,0	76,0	77,0

1.1.4. Сельское хозяйство

В 2012 году в условиях жесточайшей засухи в хозяйствах всех категорий намолочено 933,2 тыс. тонн зерновых и зернобобовых культур в весе после доработки (38,9% к предыдущему году). Накопано картофеля 190,5 тыс. тонн (47,3%), собрано овощей 128,5 тыс. тонн (68,7%). Общая сумма ущерба в результате засухи составила 3,1 млрд. рублей.

Более 50 тыс. тонн зерна по итогам 2012 года было собрано в районах северной и восточной зоны: Каргапольском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском и Шадринском районах, в которых выпало большее количество дождевых осадков. Сильнее всего от засухи пострадали районы юго-западной зоны: Альменевский, Звериноголовский, Куртамышский, Сафакулевский, Целинный, кроме того, низкая урожайность получена в Белозерском, Частоозерском и Шумихинском районах.

Сложившиеся в прошедшем году неблагоприятные погодные условия повлияли на соотношение прибыльных и убыточных организаций. В 2012 году доля прибыльных сельскохозяйственных организаций по данным их бухгалтерских отчетов в общем их количестве снизилась по сравнению с 2011 годом на 6 п.п. и составила 63%.

Выше среднеобластного значения показатель сложился в 12 муниципальных районах, из них максимальный на уровне 100% в Лебяжьеvском и Частоозерском.

Минимальная доля прибыльных сельхозорганизаций отмечается в Альменевском (11%), Звериноголовском (20%), Целинном (23,1%), Куртамышском (27,3%) районах.

Рисунок 4

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе в 2012 году



выше
Среднее значение по Курганской области - 63%
ниже



Эффективность деятельности сельхозорганизаций во многом зависит от уровня и качества управления предприятиями. В рыночных условиях важно не только произвести конкурентоспособную продукцию, но и выгодно ее продать. Так, в прошедшем году средняя цена реализации 1 тонны зерна в Белоозерском районе составила 4348 рублей (по области – 5492 рубля), Целинном – 4499 рублей, Частоозерском – 4562 рубля, Альменевском – 4855 рублей.

В прошлом году развитие животноводства во многом сдерживалось недостатком кормов. По состоянию на 1 января 2013 года во всех категориях хозяйств содержалось 177,3 тыс. голов крупного рогатого скота (87,6% к 1.01.2012 г.), в том числе коров 84,2 тыс. голов (90,4%), поголовье свиней 130,8 тыс. голов (103,7%), овец и коз 140,4 тыс. голов (98,3%).

За 2012 год хозяйствами всех категорий произведено скота и птицы на убой в живом весе – 69,0 тыс. тонн (102,1% к уровню 2011 года), молока – 354,1 тыс. тонн (96,6%), получено 132,0 млн. штук яиц (103,2%).

Значительное сокращение поголовья КРС (порядка 10% и более) произошло в Альменевском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Притобольном, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шатровском, Шумихинском и Юргамышском районах. Увеличилось, либо осталось на прежнем уровне в Белозерском, Лебяжьеском, Петуховском, Половинском, Шадринском и Щучанском районах. Поголовье свиней значительно сократилось в Мороусовском районе составив 48,5% к 2011 году, в Целинном районе – 59,7% и в 2,1 раза увеличилось в Кетовском районе. Поголовье овец и коз порядка 20-25% увеличилось в Катайском и Шатровском районах.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований:

- завершить работу по инвентаризации и государственной регистрации земель сельскохозяйственного назначения, передачи их эффективным пользователям, вводу в оборот всей плодородной пашни;
- совершенствовать структуру посевных площадей сельскохозяйственных культур, больше размещать востребованные на рынке высокорентабельные масличные, крупяные, бобовые культуры, картофель и овощи, внедрять берегающее и точное земледелие;
- развивать государственно-частное партнерство, создавать условия для привлечения частных инвестиций, прежде всего, на техническое и технологическое перевооружение агропромышленного производства;
- формировать сырьевые зоны производства сельскохозяйственной продукции, особое внимание уделять мясному животноводству;
- активно развивать заготовку, первичную переработку сельскохозяйственной продукции в районах ее производства;
- развивать рыночную инфраструктуру в АПК – сельскохозяйственные потребительские кооперативы, агротехнопарки, сервисные и информационно-консультационные центры, розничные продовольственные рынки;
- активно вести социальное обустройство сельских территорий;
- принимать меры по повышению квалификации работников сельского хозяйства, подготовке и закреплению молодых специалистов;
- содействовать финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию внутрихозяйственного расчета и совершенствованию систем оплаты труда, всех форм учета в сельскохозяйственных организациях;
- развивать процессы интеграции и кооперации в сфере производства, заготовки, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

1.1.5. Дорожное хозяйство и транспорт

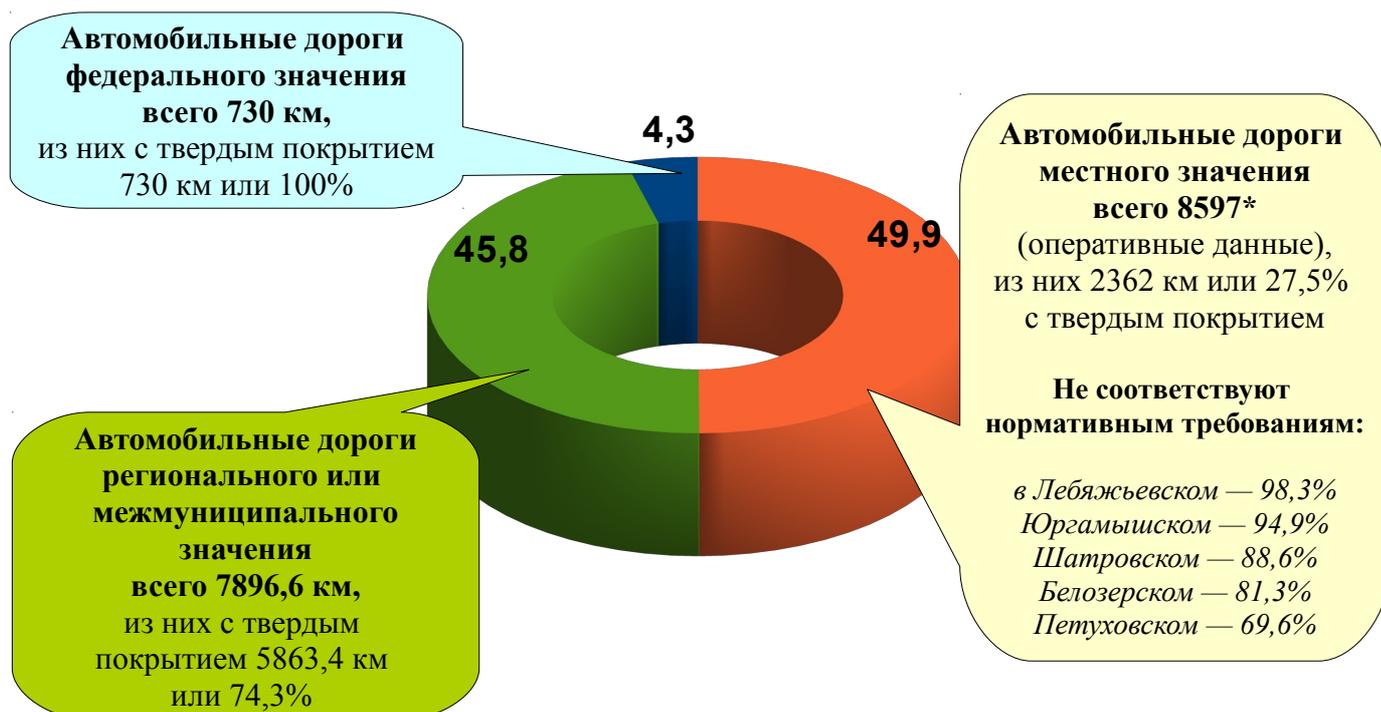
Протяженность автомобильных дорог общего пользования Курганской области составляет более 17 тыс. км, в том числе регионального или межмуниципального значения — 7896,6 км, из них с твердым покрытием 5863,4 км (74,3%). Обеспеченность автомобильными дорогами с твердым покрытием на тысячу квадратных метров территории составляет 123,5 км, что значительно меньше среднего по Российской Федерации (300 км).

Из 1220 населенных пунктов Курганской области 406 населенных пунктов (33%) не обеспечены круглогодичной связью с дорожной сетью общего пользования.

71,4% протяженности автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения не соответствуют нормативным требованиям по транспортно-эксплуатационному состоянию, что приводит к повышению себестоимости автомобильных перевозок и снижению конкурентоспособности продукции предприятий.

Рисунок 5

Структура автомобильных дорог Курганской области, %



По сравнению с 2011 годом улучшилась обеспеченность населения транспортным сообщением в 8 муниципальных районах Курганской области.

Тем не менее, в настоящее время в некоторых районах области остается высокая доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром. Среди них Альменевский (38,2%), Щучанский (32,2%), Целинный (27,7%) районы. Основной причиной является отсутствие устойчивого пассажиропотока удаленных сельских поселений от административного центра и как следствие отказ перевозчиков от экономически не выгодных маршрутов.

По итогам 2012 года существенный рост доли населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального района, отмечен в Мишкинском (на 17 п.п.) и Целинном (на 5,3 п.п.) районах.

Таблица 3

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)

Наименование городского округа, муниципального района	2011 г.	2012 г.	рейтинг	Динамика	рейтинг по динамике
	%				
Альменевский	36,70	38,20	21	1,50	21
Белозерский	5,80	5,30	13	-0,50	2
Варгашинский	2,30	0,35	2	-1,95	1
Далматовский	0,80	0,50	4	-0,30	4
Звериноголовский	15,00	16,00	17	1,00	19
Каргапольский	0,00	0,00	1	0,00	9
Катайский	0,52	0,46	3	-0,06	8
Кетовский	0,00	0,00	1	0,00	9
Куртамышский	5,90	5,50	14	-0,40	3
Лебяжьеvский	11,50	11,30	16	-0,20	6
Макушинский	3,90	3,90	10	0,00	9
Мишкинский	5,00	22,00	18	17,00	24
Мокроусовский	3,68	4,90	12	1,22	20
Петуховский	0,00	0,00	1	0,00	9
Половинский	3,00	4,60	11	1,60	22
Притобольный	1,08	1,10	6	0,02	18
Сафакулевский	7,20	7,00	15	-0,20	5
Целинный	22,44	27,70	19	5,26	23
Частоозерский	0,00	0,00	1	0,00	9
Шадринский	0,70	0,70	5	0,00	9
Шатровский	1,40	1,40	7	0,00	9
Шумихинский	2,50	2,40	9	-0,10	7
Щучанский	32,20	32,20	20	0,00	9
Юргамышский	1,55	1,56	8	0,01	17
г. Курган	0,00	0,00	1	0,00	1
г. Шадринск	0,00	0,00	1	0,00	1

Рекомендации для органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта:

- разработать средне- и долгосрочные программы развития дорожного хозяйства на муниципальном уровне с использованием программно – целевых методов бюджетного планирования;

- осуществлять планирование объемов дорожных работ, необходимых для достижения целевых показателей совершенствования и развития дорожной сети местного значения, учитывающие общественные и частные интересы пользователей;
- разработать количественные параметры гарантийных обязательств при выполнении дорожно – строительных работ;
- создать банк данных о выполнении обязательств подрядных организаций по гарантийному обслуживанию автомобильных дорог;
- определить имущество, необходимое для исполнения функций в сфере дорожного хозяйства, путем проведения инвентаризации с обеспечением дальнейшего его эффективного использования;
- активизировать работу по легализации перевозчиков - владельцев легковых такси, а также принять меры по налаживанию сотрудничества с легальными таксистами при организации пассажирских перевозок из населенных пунктов с малым пассажиропотоком, где нерентабельно использовать пассажирские автобусы.

1.1.6. Доходы населения

В 2012 году стабилизация экономической ситуации в стране и в Курганской области способствовала оживлению производственной деятельности на крупных и средних предприятиях и, как следствие, привело к увеличению заработной платы работников.

В среднем по Курганской области заработная плата в 2012 году по крупным и средним предприятиям увеличилась на 16% и составила 18615,7 рублей.

Выше среднеобластного значения отмечен уровень заработной платы в г. Кургане (22023,4 рублей), Щучанском (20173,4 рублей) и Юргамышском (20110,1 рублей) районах.

Анализ динамики заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по итогам 2012 года показал, что во всех муниципальных образованиях отмечен рост данного показателя более чем на 10% к уровню предыдущего года. Максимальный рост зафиксирован в Макушинском районе на 31,8%.

В целом по Курганской области прослеживается отставание уровня заработной платы работников бюджетных учреждений от оплаты труда работников внебюджетного сектора. Правительством Курганской области принимаются необходимые меры по сглаживанию социальной напряженности. Так, в 2012 году в области завершён перевод образовательных учреждений на отраслевую систему оплаты труда.

С 1 сентября 2012 года дошкольные образовательные учреждения, расположенные в сельской местности, и учреждения дополнительного образования детей перешли на отраслевую систему оплаты труда с увеличением фонда оплаты труда на 20%. Это позволило увеличить размер фонда стимулирования учреждений. Так, средняя заработная плата педагогических работников дошкольных образовательных учреждений выросла в среднем на 12,9 % и составила 9102 рублей по итогам 2012 года.

Среди муниципальных образований наибольший уровень заработной платы в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях отмечен в Кетовском (8220,5 рублей), Мишкинском (7627 рублей), Катайском (7569,6 рублей) районах.

В 2012 году по условиям Соглашения между Министерством образования и науки Российской Федерации и Правительством Курганской области о предоставлении в 2012 году субсидии из федерального бюджета на модернизацию региональной системы общего образования Курганской области заработная плата учителей должна быть доведена до средней по экономике Курганской области за 2011 год.

Для достижения этой цели в рамках модернизации общего образования всем муниципальным образованиям области выделены субсидии на увеличение заработной платы учителей. Условия Соглашения в части обеспечения роста среднемесячной заработной платы учителей выполнены в полном объеме.

Среднемесячная заработная плата учителей в Курганской области за 2012 год составила 15601 рублей, а средняя заработная плата по экономике области за 2011 год – 14833,1 руб.

Во всех муниципальных образованиях области, за исключением Целинного района, в 2012 году наблюдается рост заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений. Наибольший рост отмечен в Куртамышском районе на 97,1% к 2011 году, Лебяжьеvском — на 78,7%, Звериноголовском — на 71%, Мокроусовском — на 68,5%.

Информация о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников представлена в таблице 4.

Рекомендации для органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по повышению заработной платы работников бюджетной сферы:

- взять под особый контроль реализацию Указов Президента Российской Федерации и обеспечить 100% выполнение мероприятий по повышению заработной платы педагогическим работникам образовательных учреждений, работникам учреждений культуры и физической культуры и спорта;

- обеспечить проведение мероприятий по сокращению неэффективных расходов в сфере образования, в том числе по реструктуризации сети учреждений образования и штатной численности работников.

Таблица 4

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, рублей

Наименование городского округа, муниципального района	крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей					муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей					муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей					муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей				
	2011	2012	ранг	динамика, %	ранг	2011	2012	ранг	динамика, %	ранг	2011	2012	ранг	динамика, %	ранг	2011	2012	ранг	динамика, %	ранг
Альменевский	9 058,40	10 721,90	19	118,4	14	5 268,00	5 735,20	24	108,9	21	7 549,80	10 537,70	16	139,6	9	5 313,7	5 063,6	24	95,3	21
Белозерский	7 990,80	10 277,30	22	128,6	2	5 261,90	5 990,60	23	113,8	17	5 621,60	11 045,30	11	196,5	1	5 564,3	5 888,5	16	105,8	13
Варгашинский	14 856,50	16 509,30	4	111,1	23	6 418,60	6 381,00	16	99,4	24	10 541,50	13 404,80	4	127,2	20	5 203,0	6 789,4	8	130,5	2
Далматовский	13 672,20	16 488,40	5	120,6	10	6 057,20	7 223,90	4	119,3	10	8 306,80	14 016,80	3	168,7	2	5 175,0	6 271,0	12	121,2	5
Звериноголовский	9 185,20	11 191,70	18	121,8	7	5 770,70	6 846,20	9	118,6	12	8 487,70	11 397,00	9	134,3	16	6 682,0	5 273,8	23	78,9	24
Каргапольский	11 755,20	13 536,30	9	115,2	21	5 634,30	7 061,80	6	125,3	2	8 385,20	10 463,30	17	124,8	21	6 008,0	8 324,7	1	138,6	1
Катайский	11 872,60	13 830,30	8	116,5	18	6 417,20	7 569,60	3	118,0	14	8 368,20	11 632,40	7	139,0	10	6 903,6	7 171,4	6	103,9	16
Кетовский	13 134,00	15 143,20	6	115,3	19	7 138,80	8 220,50	1	115,2	16	12 441,80	16 940,00	1	136,2	14	5 896,0	6 862,0	7	116,4	7
Куртамышский	10 266,00	12 824,90	11	124,9	4	5 344,00	6 835,60	10	127,9	1	6 538,40	9 449,90	23	144,5	7	6 030,0	6 420,2	10	106,5	12
Лебяжьеvский	10 030,10	11 743,40	15	117,1	16	5 688,10	6 400,90	15	112,5	18	9 113,90	10 885,80	13	119,4	24	5 710,0	5 821,4	19	102,0	18
Макушинский	10 083,90	13 293,60	10	131,8	1	5 177,00	6 218,70	20	120,1	8	6 678,40	10 592,70	15	158,6	3	5 425,0	5 947,6	15	109,6	10
Мишкинский	11 253,60	12 789,80	12	113,7	22	6 860,00	7 627,00	2	111,2	19	8 607,00	10 414,20	18	121,0	22	7 884,0	7 446,0	4	94,4	22
Мокроусовский	9 256,80	11 334,50	17	122,4	6	5 307,20	6 159,80	21	116,1	15	7 686,00	10 043,20	21	130,7	18	6 436,8	7 294,6	5	113,3	8
Петуховский	12 650,90	14 768,20	7	116,7	17	5 323,10	6 287,80	18	118,1	13	7 794,00	10 787,20	14	138,4	12	4 569,0	5 858,3	17	128,2	3
Половинский	9 728,40	11 780,10	14	121,1	9	5 981,20	6 471,50	13	108,2	22	8 095,40	11 555,80	8	142,7	8	6 000,0	5 647,2	21	94,1	23
Притобольный	9 483,90	11 729,90	16	123,7	5	5 703,00	6 130,80	22	107,5	23	7 994,10	10 369,60	19	129,7	19	5 935,0	5 833,1	18	98,3	20
Сафакулевский	8 454,40	10 088,50	23	119,3	12	5 709,90	7 035,30	7	123,2	5	6 817,30	9 185,80	24	134,7	15	4 791,0	6 106,8	13	127,5	4
Целинный	8 278,00	10 472,90	21	126,5	3	5 053,60	6 322,60	17	125,1	3	7 393,00	10 174,20	20	137,6	13	5 932,0	6 277,4	11	105,8	14
Частоозерский	9 542,80	10 043,30	24	105,2	24	5 026,10	6 255,50	19	124,5	4	8 229,30	9 912,90	22	120,5	23	5 659,0	6 030,3	14	106,6	11
Щадринский	8 961,80	10 678,00	20	119,2	13	6 140,90	6 709,90	11	109,3	20	8 981,00	13 063,10	5	145,5	6	5 400,0	5 442,2	22	100,8	19
Щатровский	10 387,00	12 634,30	13	121,6	8	5 284,30	6 423,50	14	121,6	6	7 913,20	10 972,40	12	138,7	11	7 370,0	7 698,0	3	104,5	15
Щумихинский	14 100,80	16 594,30	3	117,7	15	5 816,70	7 016,00	8	120,6	7	9 233,70	14 075,40	2	152,4	4	4 840,0	5 733,6	20	118,5	6
Щучанский	16 875,60	20 173,40	1	119,5	11	5 977,40	7 107,60	5	118,9	11	8 446,90	11 081,00	10	131,2	17	7 346,0	8 237,8	2	112,1	9
Юргамышский	17 462,60	20 110,10	2	115,2	20	5 516,10	6 587,80	12	119,4	9	7 907,80	11 644,30	6	147,3	5	6 349,0	6 575,6	9	103,6	17
г. Курган	19 045,00	22 023,40	1	115,6	1	7 254,20	8 584,70	1	118,3	1	11 846,40	15 846,20	1	133,8	1	8 564,0	9 631,1	1	112,5	1
г. Щадринск	15 143,60	17 425,80	2	115,1	2	7 373,40	8 351,70	2	113,3	2	9 079,10	11 778,80	2	129,7	2	7 896,0	8 710,0	2	110,3	2

1.2. Дошкольное образование

Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет и доля детей в возрасте 1-6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет отражены в Таблице 5.

Высокий уровень доли детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1-6 лет отмечается в г. Кургане (75,5 %), Катайском районе (75,3 %), г. Шадринске (71,5%), Звериноголовском (68,0%) и Далматовском (63,1%) районах.

Низкий уровень данного показателя в Петуховском (29 %), Лебяжьеvском (34,7 %) и Альменевском (35,1 %) районах.

Наибольший рост данного показателя в 2012 году в сравнении с 2011 годом отмечается в Сафакулевском районе — на 6,7 п.п. Снижение показателя в Кетовском (на 0,5 п.п.), Мокроусовском (на 3,5 п.п.), Притобольном (на 0,1 п.п.), Частоозерском (на 0,6 п.п.) и Шадринском (на 0,6 п.п.) районах.

В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» в Курганской области реализуется План мероприятий («дорожная карта») Курганской области «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования» на 2013-2018 годы (распоряжение Правительства Курганской области от 4 марта 2013 года № 45-р), который включает план мероприятий, направленный на 100 % ликвидацию очередей на зачисление детей в возрасте от 3 до 7 лет в дошкольные образовательные учреждения к 2016 году.

Доля детей в возрасте 1-6 лет, нуждающихся в устройстве в дошкольные учреждения, остается высокой (Таблица 5): от 42,8 % в г. Кургане, 36,1% в г. Шадринске, 32,5 % в Петуховском районе до 1,9 % в Половинском районе, 2,8 % в Сафакулевском районе и 5,8 % в Частоозерском районе. В 2012 году нет ни одного муниципального образования, в котором отсутствует очередность.

Органами местного самоуправления планируется снижение доли детей, нуждающихся в устройстве в детский сад, однако полная ликвидация очередности прогнозируется только в Половинском и Лебяжьеvском районах.

Самая высокая доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе таких учреждений отмечается в Звериноголовском (66,7 %) районе. Также высокий уровень в Петуховском (50,0 %) и Лебяжьеvском (44,4 %) районах.

В Альменевском, Далматовском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Куртамышском, Мишкинском, Половинском, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Шумихинском, Щучанском, Юргамышском районах и в г. Шадринске этот показатель равен нулю.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере дошкольного образования:

- своевременно и в полном объеме реализовывать комплекс мер, направленных на ликвидацию очередей на зачисление детей в первую очередь в возрасте от 3 до 7 лет (согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 года № 599) в дошкольные образовательные учреждения;

- предусмотреть расширение вариативных форм предоставления услуг по дошкольному образованию (группы кратковременного пребывания, культурно-образовательные центры, а также центры присмотра и ухода за детьми; организованные индивидуальными предпринимателями);

- осуществить целевую подготовку педагогов для дошкольных образовательных учреждений.

Таблица 5

Показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере дошкольного образования в 2011-2012 годах

Наименование городского округа, муниципального района	Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет					Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет				
	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012				2011	2012			
Альменевский	34,60	35,10	22	0,5	18	11,70	9,30	7	-2,4	14
Белозерский	45,90	45,90	13	0	19	13,90	10,90	9	-3	8
Варгашинский	40,20	43,70	16	3,5	10	18,60	15,00	16	-3,6	6
Далматовский	58,70	63,10	3	4,4	6	14,30	11,30	10	-3	8
Звериноголовский	63,90	68,00	2	4,1	8	11,50	6,00	5	-5,5	2
Каргапольский	57,40	61,70	4	4,3	7	14,70	13,40	13	-1,3	16
Катайский	74,20	75,30	1	1,1	16	11,50	12,00	11	0,5	17
Кетовский	54,30	53,80	8	-0,5	21	26,00	28,00	23	2	20
Куртамышский	41,90	44,50	15	2,6	12	25,70	24,40	22	-1,3	15
Лебяжьеvский	33,80	34,70	23	0,9	17	17,90	15,00	16	-2,9	12
Макушинский	38,90	40,40	18	1,5	13	12,60	14,80	15	2,2	21
Мишкинский	50,10	55,00	6	4,9	5	21,30	14,60	14	-6,7	1
Мокроусовский	53,10	49,60	10	-3,5	24	2,20	5,90	4	3,7	22
Петуховский	25,10	29,00	24	3,9	9	35,50	32,50	24	-3	8
Половинский	35,60	41,80	17	6,2	2	0,00	1,90	1	1,9	19
Притобольный	39,00	38,90	20	-0,1	20	12,20	7,50	6	-4,7	5
Сафакулевский	38,70	45,40	14	6,7	1	5,80	2,80	2	-3	8
Целинный	31,10	36,80	21	5,7	4	8,80	9,50	8	0,7	18
Частоозерский	61,40	60,80	5	-0,6	22	10,80	5,80	3	-5	4
Шадринский	50,70	50,10	9	-0,6	22	9,70	16,00	18	6,3	24
Шатровский	47,40	48,90	11	1,5	13	15,70	12,60	12	-3,1	7
Шумихинский	53,80	55,00	6	1,2	15	28,10	22,60	21	-5,5	2
Щучанский	34,20	40,20	19	6	3	23,80	21,30	19	-2,5	13
Юргамышский	43,20	46,10	12	2,9	11	17,80	21,60	20	3,8	23
г. Курган	69,30	75,50	1	6,2	1	36,20	42,80	2	6,6	2
г. Шадринск	70,70	71,50	2	0,8	2	42,70	36,13	1	-6,57	1

1.3. Общее и дополнительное образование

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам и доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений отражены в Таблице 6.

В 2012 году единый государственный экзамен проводился по 13 предметам, из них два предмета - русский язык и математика - были обязательными. В 15 районах и г. Курган и г. Шадринск в 2012 году в сравнении с 2011 годом снизилась доля выпускников, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике (Рисунок 6).

Самое большое снижение показателя в Притобольном районе — на 9,7 процентных пункта.

Рисунок 6

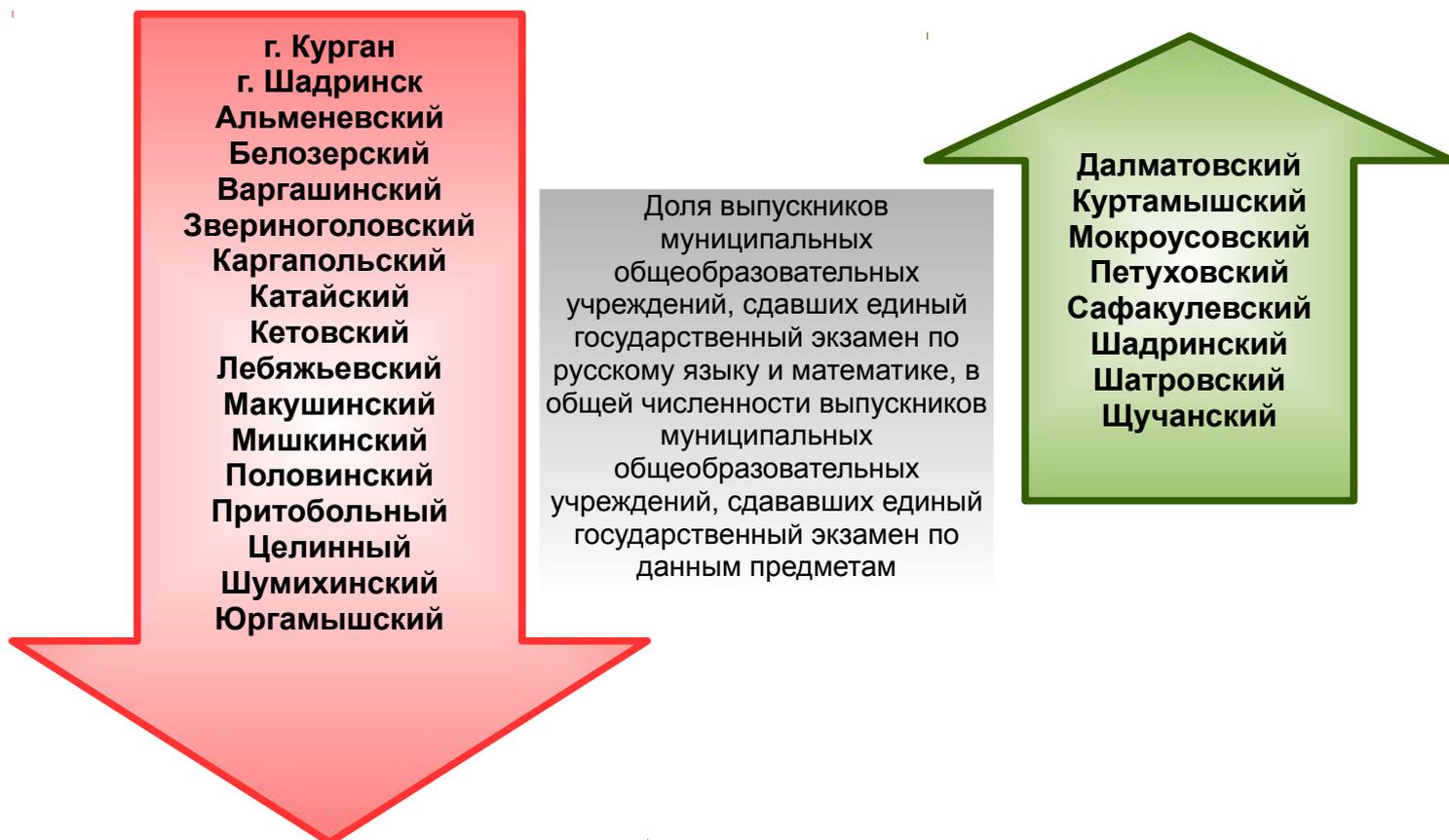


Таблица 6

Показатели, характеризующие успешность завершения выпускниками среднего образования в муниципальных образованиях

Наименование городского округа, муниципального района	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений				
	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012				2011	2012			
Альменевский	97,50	96,60	7	-0,9	11	1,28	3,50	13	2,2	17
Белозерский	92,40	86,30	24	-6,1	23	3,30	9,00	23	5,7	22
Варгашинский	96,00	91,60	16	-4,4	18	2,10	6,80	19	4,7	21
Далматовский	97,90	98,70	5	0,8	6	0,67	0,70	6	0,0	14
Звериноголовский	97,70	91,90	14	-5,8	22	2,20	8,20	22	6,0	23
Каргапольский	97,70	94,70	11	-3	16	2,30	2,30	9	0,0	11
Катайский	100,00	94,40	12	-5,6	21	0,00	2,90	10	2,9	19
Кетовский	93,60	92,60	13	-1	12	3,30	5,00	15	1,7	16
Куртамышский	90,20	90,90	19	0,7	7	3,10	0,00	1	-3,1	4
Лебяжьеvский	91,50	90,30	20	-1,2	13	8,50	7,10	21	-1,4	6
Макушинский	98,80	96,90	6	-1,9	14	7,10	1,60	8	-5,5	1
Мишкинский	97,30	95,00	10	-2,3	15	2,70	5,00	15	2,3	18
Мокроусовский	85,90	96,40	8	10,5	1	6,50	1,30	7	-5,2	2
Петуховский	98,80	100,00	1	1,2	4	0,80	0,00	1	-0,8	8
Половинский	91,40	87,50	22	-3,9	17	2,50	3,20	12	0,7	15
Притобольный	96,40	86,70	23	-9,7	24	3,95	7,00	20	3,1	20
Сафакулевский	94,60	96,40	8	1,8	3	4,60	3,60	14	-1,0	7
Целинный	93,30	88,10	21	-5,2	20	3,40	10,70	24	7,3	24
Частоозерский	100,00	100,00	1	0	9	0,00	0,00	1	0,0	11
Шадринский	95,90	100,00	1	4,1	2	4,10	0,00	1	-4,1	3
Шатровский	98,80	100,00	1	1,2	4	0,00	0,00	1	0,0	11
Шумихинский	91,80	91,10	18	-0,7	10	6,16	5,90	17	-0,3	10
Щучанский	92,20	92,30	14	0,1	8	8,90	6,50	18	-2,4	5
Юргамышский	96,60	91,50	17	-5,1	19	3,70	3,10	11	-0,6	9
г. Курган	95,30	93,80	2	-1,5	2	2,95	3,60	2	0,7	2
г. Шадринск	99,20	98,10	1	-1,1	1	0,40	0,30	1	-0,1	1

Все выпускники школ сдали ЕГЭ в 2012 году в Петуховском, Частоозерском, Шадринском и Шатровском районах. На протяжении двух лет, в 2011 и 2012 году, 100 %-ый результат сдачи ЕГЭ отмечается только в Частоозерском районе.

Самое большое увеличение доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших ЕГЭ по русскому языку и математике в 2012 году в сравнении с 2011 годом отмечается в Мокроусовском (на 10,5 п.п.) районе. Также показатель увеличился в Далматовском (на 0,8 п.п.), Куртамышском (на 0,7 п.п.), Петуховском (на 1,2 п.п.), Сафакулевском (на 1,8 п.п.), Шадринском (на 4,1 п.п.), Шатровском (на 1,2 п.п.) и Щучанском (на 0,1 п.п.) районах.

В 2012 году в Курганской области 264 выпускника общеобразовательных учреждений по результатам двух обязательных предметов не получили аттестата о среднем (полном) общем образовании. Высокий уровень не получивших аттестаты среди всех выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений отмечается в Целинном (10,7 %), Белозерском (9,0 %) и Звериноголовском (8,2 %) районах (Таблица 6).

Причина – старение педагогических кадров, наличие учителей-неспециалистов, низкое качество преподавания.

Все выпускники муниципальных общеобразовательных учреждений получили аттестат о среднем (полном) образовании в Куртамышском, Петуховском, Частоозерском, Шадринском, и Шатровском районах.

В рамках модернизации общего образования улучшилось материально-техническое оснащение общеобразовательных школ, в результате увеличилась доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (Таблица 7).

Анализ показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере образования за 2012 год, показал позитивные сдвиги в данной сфере.

На 2013 и последующие годы приоритетного внимания местных и региональных властей требуют проблемы обеспечения доступности дошкольного образования, повышения качества общего образования и уровня материально-технической базы общеобразовательных учреждений в связи с переходом на федеральные государственные стандарты, повышения заработной платы педагогических работников.

В Мокроусовском и Щучанском районах все общеобразовательные учреждения соответствуют современным требованиям обучения.

Аутсайдером по данному показателю является Альменевский район (только 5 % муниципальных общеобразовательных учреждений соответствует современным требованиям обучения). Также низкий уровень показателя отмечается в Макушинском (6,3 %) и Звериноголовском (12,5 %) районах.

Ни в одном муниципальном образовании этот показатель не ухудшился в 2012 году в сравнении с 2011 годом.

В 2013 году за счёт федеральных средств, выделенных на модернизацию общего образования, все школьники будут обеспечены бесплатными учебниками, снизится количество школ, требующих капитального ремонта, улучшатся условия обучения.

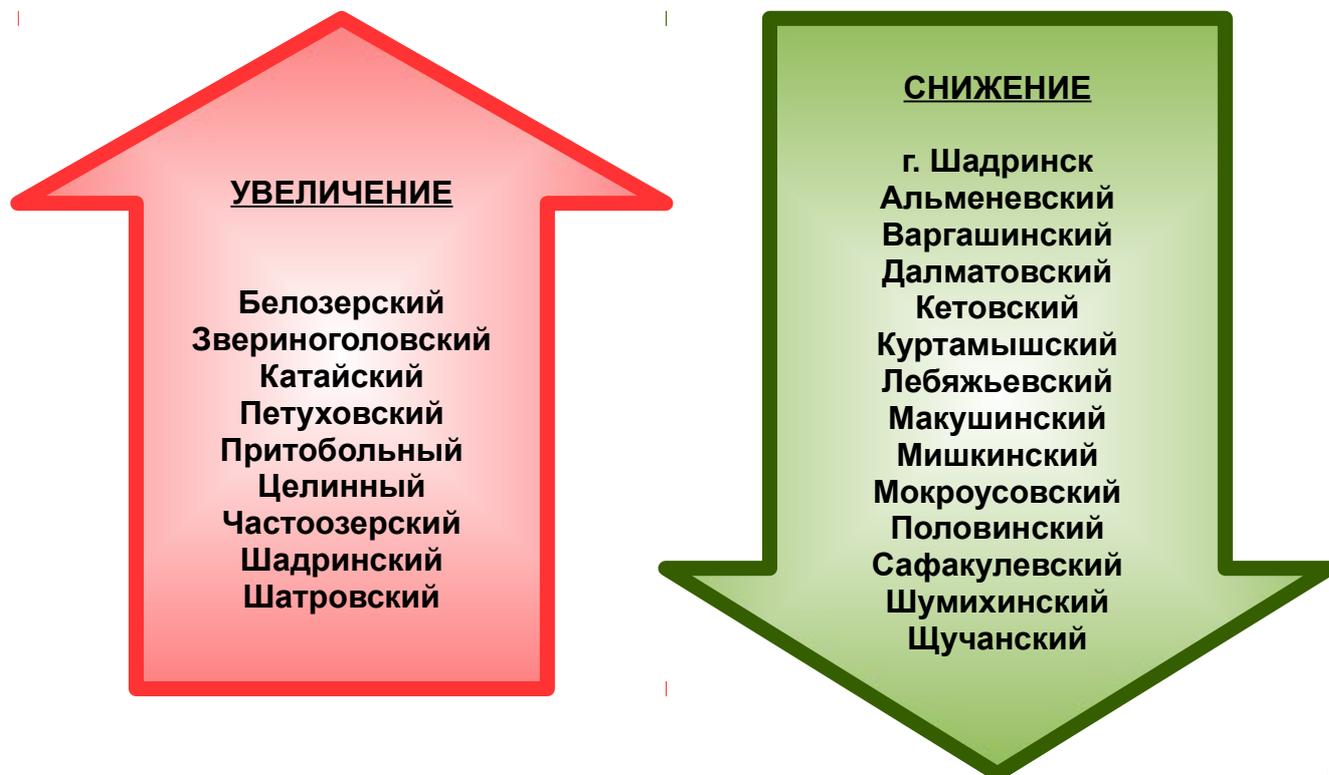
Негативная тенденция увеличения доли муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений в 2012 году по сравнению с 2011 годом наблюдается в Белозерском, Звериноголовском (7,7 %), Катайском (3,7 %), Петуховском (10,5 %), Притобольном (5,3 %), Целинном (5,8 %), Частоозерском (28,6 %), Шадринском (6,6 %) и Шатровском (7,7 %) районах (Рисунок 7).

Таблица 7

Характеристика муниципальных общеобразовательных учреждений Курганской области по материально-техническому оснащению

Наименование городского округа, муниципального района	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений					Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений				
	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012				2011	2012			
Альменевский	0,00	5,00	24	5,0	16	60,00	26,30	22	-33,7	5
Белозерский	70,00	85,00	7	15,0	7	0,00	19,10	21	19,1	23
Варгашинский	84,90	92,90	3	8,0	13	22,20	16,60	19	-5,6	10
Далматовский	80,00	90,00	6	10,0	11	18,20	9,00	14	-9,2	8
Звериноголовский	12,50	12,50	22	0,0	21	0,00	7,70	11	7,7	20
Каргапольский	76,00	81,00	10	5,0	16	4,80	4,80	3	0,0	14
Катайский	8,70	55,56	16	46,9	2	13,00	16,70	20	3,7	16
Кетовский	64,00	75,00	13	11,0	9	9,40	6,50	9	-2,9	11
Куртамышский	35,00	76,00	11	41,0	3	40,90	3,00	1	-37,9	4
Лебяжьеvский	36,00	48,00	20	12,0	8	58,80	5,90	7	-52,9	3
Макушинский	0,00	6,30	23	6,3	14	13,30	11,80	17	-1,5	13
Мишкинский	65,00	76,00	11	11,0	9	18,00	10,00	15	-8,0	9
Мокроусовский	81,00	100,00	1	19,0	6	66,70	4,80	3	-61,9	1
Петуховский	63,00	68,00	15	5,0	16	0,00	10,50	16	10,5	22
Половинский	82,00	82,00	9	0,0	21	40,00	6,30	8	-33,7	5
Притобольный	45,00	50,00	17	5,0	16	0,00	5,30	5	5,3	17
Сафакулевский	40,00	75,00	13	35,0	4	17,60	15,80	18	-1,8	12
Целинный	79,80	85,00	7	5,2	15	22,20	28,00	23	5,8	18
Частоозерский	50,00	50,00	17	0,0	21	14,30	42,90	24	28,6	24
Шадринский	46,60	50,00	17	3,4	20	0,00	6,60	10	6,6	19
Шатровский	0,00	92,30	4	92,3	1	0,00	7,70	11	7,7	20
Шумихинский	28,00	38,00	21	10,0	11	68,80	8,30	13	-60,5	2
Щучанский	100,00	100,00	1	0,0	21	25,00	4,30	2	-20,7	7
Юргамышский	60,10	90,30	5	30,2	5	5,80	5,80	6	0,0	14
г. Курган	22,00	50,00	2	28	1	7,70	7,70	1	0,0	2
г. Шадринск	100,00	100,00	1	0	2	60,00	10,00	2	-50,0	1

Изменение доли муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений в 2012 году по сравнению с 2011 годом



Больше всего данный показатель увеличился в Частоозерском районе и составил 28,6 %.

Самое значительное снижение показателя в Мокроусовском районе (на 61,9 п.п.). Также высокий уровень снижения в Шумихинском (на 60,5 п.п.), Лебяжьеvском (на 52,9 п.п.) районах и г. Шадринске (на 50,0 п.п.).

Среднеобластной показатель доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2012 год – 77,28% (2011 год – 78,14%).

Наибольшее значение показателя достигнуто в Шумихинском районе (96,5 %). Также высокий уровень показателя в Макушинском (91,8 %) и Лебяжьеvском (90,3 %) районах.

Худшее значение по области у Мокроусовского района (39,7 %).

Аутсайдерами являются Катайский (65,1 %) и Куртамышский район (61,6 %).

Наибольший рост показателя в 2012 году по сравнению с 2011 годом наблюдается в Сафакулевском районе (на 23,8 п.п.).

Значительное снижение показателя отмечается в Мокроусовском (на 43,1 п.п.) и Притобольном (на 15,0 п.п.) районах.

Самый высокий уровень доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях отмечается в Шадринске (33,4 %). Также высокий уровень в г. Кургане (30,8 %) и г. Куртамышском (27,5 %) и Катайском (22,5 %) районах.

Данный показатель имеет нулевое значение в Далматовском, Мишкинском, Частоозерском и Шатровском районах.

Рост доли обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в

муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2012 году в сравнении с 2011 годом наблюдается в 16 муниципальных образованиях, включая города Курган и Шадринск. Наибольший рост отмечается в Кетовском и Куртамышском районах (на 2,8 п.п.)

Среди всех муниципальных образований Курганской области самый высокий уровень расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в Лебяжьевском (104,0 тыс. руб.). Также высокий уровень в Альменевском (83,2 тыс. руб.) и Частоозерском (79,8 тыс. руб.) районах (Таблица 8).

Самый низкий уровень расходов бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в Шумихинском районе (41,5 тыс. руб.). Также низкий уровень в Каргапольском (50,67 тыс. руб.) и Юргамышском (51,2 тыс. руб.) районах.

Во всех муниципальных образованиях Курганской области, за исключением Мокроусовского и Щучанского районов, в 2012 году в сравнении с 2011 годом возросли расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях.

Самый большой рост отмечается в Альменевском районе (на 16,6 п.п.).

Таблица 8

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

Наименование городского округа, муниципального района	Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях				
	тыс. рублей		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012			
Альменевский	66,60	83,20	2	16,6	2
Белозерский	56,90	68,40	12	11,5	7
Варгашинский	52,20	54,10	21	1,9	21
Далматовский	49,50	56,50	17	7,0	13
Звериноголовский	65,10	70,40	9	5,3	16
Каргапольский	41,70	50,67	23	9,0	9
Катайский	60,03	62,56	14	2,5	20
Кетовский	55,60	60,30	16	4,7	18
Куртамышский	49,60	55,40	18	5,8	14
Лебяжьевский	75,00	104,00	1	29,0	1
Макушинский	56,10	71,70	8	15,6	3
Мишкинский	59,60	69,50	11	9,9	8
Мокроусовский	66,50	62,20	15	-4,3	23
Петуховский	56,80	69,90	10	13,1	5
Половинский	65,00	66,40	13	1,4	22
Притобольный	63,60	75,60	6	12,0	6
Сафакулевский	71,18	78,80	4	7,6	12
Целинный	59,70	73,60	7	13,9	4
Частоозерский	76,70	79,80	3	3,1	19
Шадринский	67,20	76,00	5	8,8	10
Шатровский	47,30	55,20	20	7,9	11
Шумихинский	36,40	41,50	24	5,1	17
Щучанский	59,61	55,22	19	-4,4	24
Юргамышский	45,60	51,20	22	5,6	15

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 07.05.2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» определены числовые значения показателя охвата детей в возрасте 5-18 лет программами дополнительного образования в Курганской области. К 2020 году этот показатель должен составить 75 %.

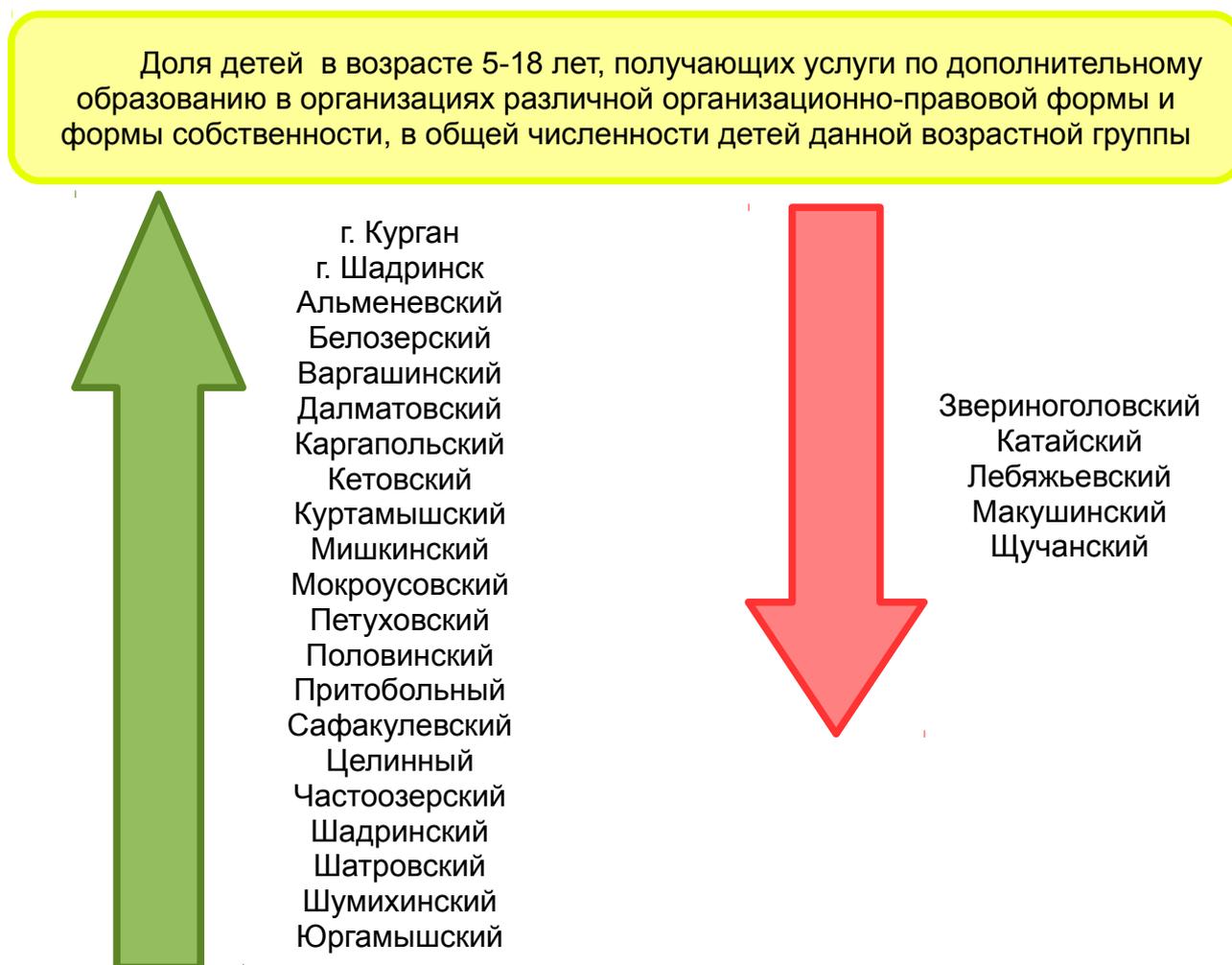
Запланировано, что в 2015 году охват детей в возрасте 5-18 лет программами дополнительного образования должен составить 68%.

В 2012 году высокий уровень охвата детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы наблюдается в Далматовском (92,0 %), Альменевском (91,9 %), Куртамышском (90,0 %) и Шадринском (90,0 %) районах.

Низкий уровень охвата в Катайском (47,29 %), Кетовском (45,5 %) и Юргамышском (23,0 %) районах.

В большинстве районов Курганской области доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы возросла в 2012 году по сравнению с 2011 годом (Рисунок 8).

Рисунок 8



Наибольший рост показателя в 2012 году в сравнении с 2011 годом в Куртамышском районе (на 49,5 п.п.).

Максимальное снижение показателя в Макушинском районе (на 8,1 п.п.).

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере общего образования:

- профессиональная переподготовка учителей основных школ по иностранному языку, математике, русскому языку;
- персонифицированное повышение квалификации по новой системе на основе именного образовательного чека;
- реализация комплекса мер по социальной поддержке молодых учителей с целью увеличения притока молодых педагогов в общеобразовательные школы области
- реализация муниципальных комплексов мер по повышению качества физико-математического образования;
- проведение реструктуризации сети общеобразовательных учреждений;
- разработать меры по увеличению охвата детей в возрасте 5-18 лет программами дополнительного образования.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований в части показателя доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях:

1. Решать вопросы социальной поддержки медицинских работников, работающих в государственных учреждениях здравоохранения, расположенных на территории муниципальных образований: оказывать содействие в обеспечении жильем специалистов, прибывающих на работу в государственные учреждения здравоохранения, расположенные на территории муниципальных образований, выделять места в детские дошкольные учреждения.

2. В рамках муниципальных целевых программ разрабатывать и проводить мероприятия по улучшению демографической ситуации в муниципальных образованиях.

3. Создавать условия для развития и доступности аптечной сети, участвующей в лекарственном обеспечении граждан, в том числе на фельдшерско-акушерских пунктах.

4. Создавать условия для предоставления транспортных услуг населению с целью повышения доступности медицинской помощи.

5. Осуществлять постоянный контроль за уровнем распространенности социально значимых заболеваний на территории муниципального образования и оказывать содействие в обеспечении мероприятий по его снижению.

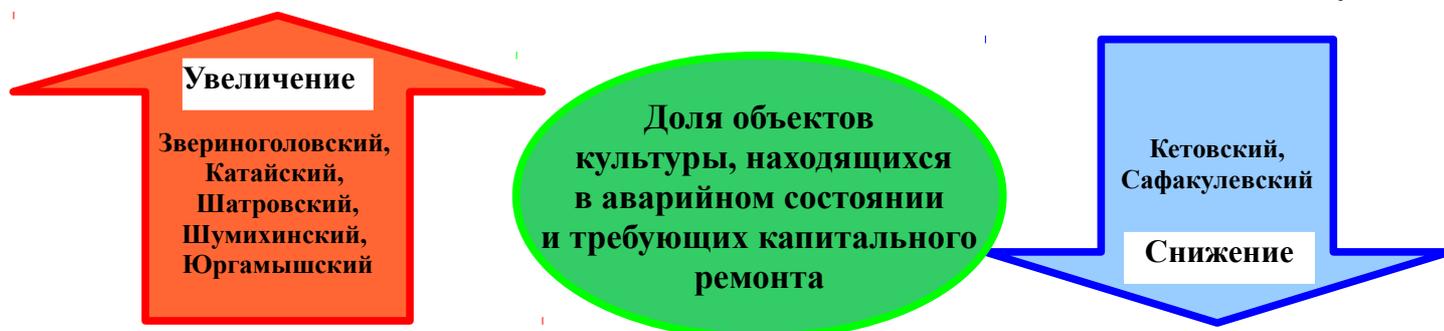
6. Регулярно информировать население, в том числе через средства массовой информации, о вопросах профилактики социально значимых заболеваний.

1.4. Культура

Немаловажное значение в сфере развития культурного обслуживания в муниципальных образованиях Курганской области имеют показатели обеспеченности учреждениями культуры городских округов и муниципальных районов от нормативной потребности, информация по которым представлена в Таблице 9.

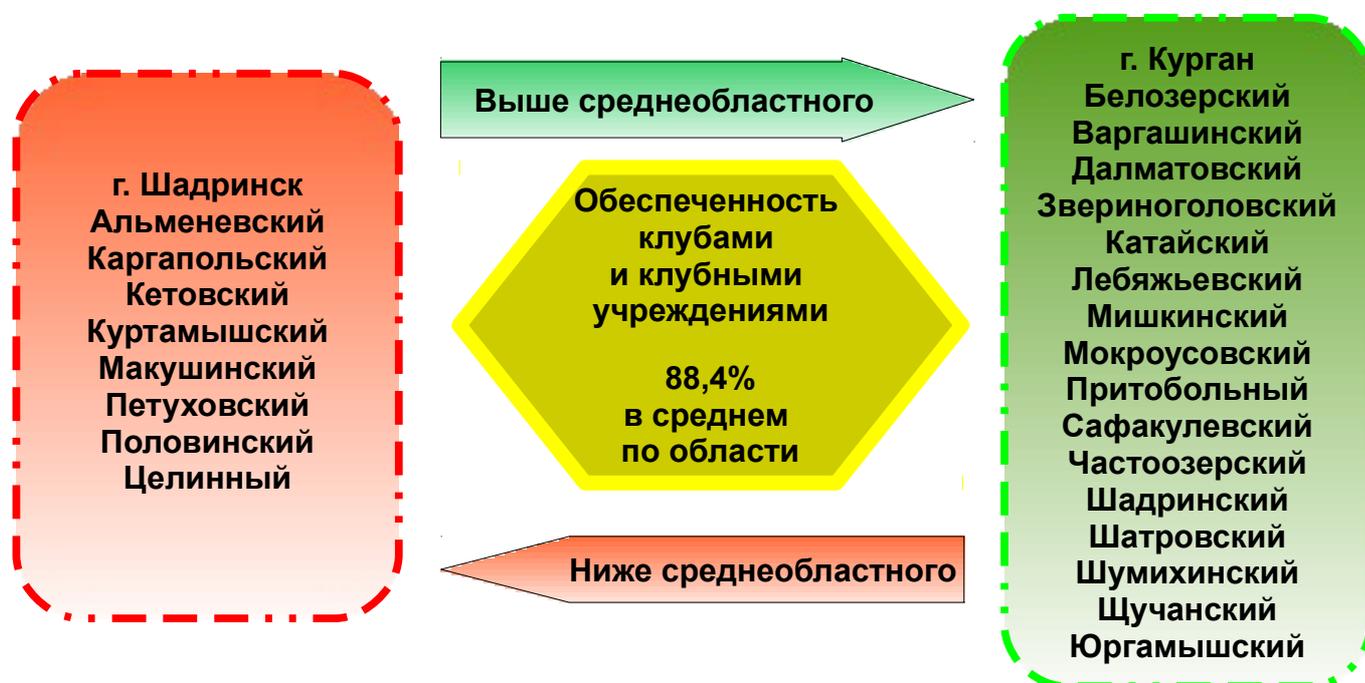
Мониторинг ситуации в разрезе муниципальных образований по итогам 2012 года показал, что наибольшая доля муниципальных учреждений культуры, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта, приходится на Варгашинский, Белозерский, Лебяжьеvский, Макушинский, Частоозерский районы. В Звериноголовском, Катайском, Шатровском, Шумихинском, Юргамышском районах произошло увеличение доли культурных объектов, находящихся в аварийном состоянии и требующих капитального ремонта.

Рисунок 9



В соответствии с нормативной потребностью выше среднеобластного значения обеспеченность клубами и учреждениями клубного типа отмечается в 16 муниципальных образованиях и городе Кургане.

Рисунок 10



Ниже среднеобластного значения (50,2%) обеспеченность библиотеками в Кетовском и Шатровском районах.

Рекомендации органам местного самоуправления в сфере культуры:

- увеличить долю расходов на культуру в бюджете муниципального района, городского округа;
- обеспечить особый контроль за повышением заработной платы;
- разработать план мероприятий поэтапного капитального ремонта учреждений культуры до 2015 года включительно;
- улучшить материально-техническую базу муниципальных учреждений культуры;
- развивать сеть внестационарного библиотечного обслуживания населения малых населенных пунктов.

Таблица 9

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере культуры в 2011-2012 годах

Наименование городского округа, муниципального района	Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, процентов					Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, процентов					Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, процентов				
	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012				2011	2012				2011	2012			
Альменевский	84,80	84,80	8	0,00	3	69,70	69,70	6	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Белозерский	100,00	100,00	1	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Варгашинский	100,00	100,00	1	0,00	3	62,00	62,00	11	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Далматовский	100,00	100,00	1	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Звериноголовский	94,00	94,00	4	0,00	3	78,00	78,00	4	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Каргапольский	77,00	79,60	9	2,60	2	62,00	62,00	11	0	4	0,00	100,00	1	100,0	1
Катайский	100,00	100,00	1	0,00	3	68,00	68,00	7	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Кетовский	42,00	42,00	14	0,00	3	41,00	41,00	16	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Куртамышский	86,00	86,00	7	0,00	3	98,00	98,00	2	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Лебяжьевский	100,00	100,00	1	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Макушинский	76,00	76,00	10	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Мишкинский	92,00	100,00	1	8,00	1	81,00	100,00	1	19	1	0,00	0,00	2	0,0	2
Мокроусовский	100,00	100,00	1	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Петуховский	73,00	73,00	12	0,00	3	53,00	53,00	15	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Половинский	69,00	69,00	13	0,00	3	60,00	60,00	13	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Притобольный	89,00	89,00	6	0,00	3	59,50	59,50	14	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Сафакулевский	100,00	100,00	1	0,00	3	61,00	61,00	12	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Целинный	89,20	75,60	11	-13,60	24	75,00	73,00	5	-2	24	0,00	0,00	2	0,0	2
Частоозерский	100,00	100,00	1	0,00	3	100,00	100,00	1	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Шадринский	89,00	89,00	6	0,00	3	89,30	93,00	3	4	2	0,00	0,00	2	0,0	2
Шатровский	90,00	90,00	5	0,00	3	33,00	33,00	17	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Шумихинский	89,00	89,00	6	0,00	3	65,00	67,40	8	2	3	0,00	0,00	2	0,0	2
Щучанский	97,00	97,00	3	0,00	3	63,00	63,00	10	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
Юргамышский	99,00	99,00	2	0,00	3	64,00	64,00	9	0	4	0,00	0,00	2	0,0	2
г. Курган	95,00	95,00	1	0,00	1	65,00	62,00	2	-3	2	100,00	100,00	1	0,0	1
г. Шадринск	85,00	85,00	2	0,00	1	100,00	100,00	1	0	1	100,00	100,00	1	0,0	1

1.5. Физическая культура и спорт

По данным ежегодного статистического наблюдения в 2012 году физической культурой и спортом в Курганской области систематически занимались 203330 зауральцев, что почти на 15 тысяч человек больше по сравнению с 2011 годом.

Удельный вес населения Курганской области систематически занимающегося физической культурой и спортом, вырос на 2% и составил по итогам 2012 года 23%.

Тенденция к увеличению числа занимающихся прослеживается в большинстве муниципальных районах Курганской области.

На уровне 2011 года данный показатель остался в Сафакулевском районе.

Снижение числа занимающихся наблюдается в Белозерском и Целинном районах.

Выше среднеобластного показателя удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в городе Шадринске, Альменевском, Далматовском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Половинском, Шадринском, Шатровском, Шумихинском, Частоозерском районах.

Ниже среднеобластного показателя показатели в городе Кургане и 12 муниципальных районов области.

Рисунок 11



Удельный вес населения Курганской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, представлен в Таблице 10.

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере развития физкультуры и спорт:

1. В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» муниципальным учреждениям необходимо проводить ежемесячно мониторинг заработной платы сферы физической культуры и спорта с целью контроля и обеспечения повышения заработной платы.

2. Исполнение муниципальными учреждениями мероприятий в рамках реализации целевых программ в сфере физической культуры и спорта в полном объеме.

3. Предусмотреть органами местного самоуправления бюджетные ассигнования необходимые для реализации целевых программ в сфере физической культуры и спорта в полном объеме.

Таблица 10

Динамика доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в 2011-2012 годах

Наименование городского округа	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом				
	%		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012			
Альменевский	24,07	26,70	6	2,63	7
Белозерский	24,11	23,20	13	-0,91	26
Варгашинский	16,80	19,10	21	2,3	11
Далматовский	25,00	27,80	4	2,8	6
Звериноголовский	16,62	17,10	22	0,48	23
Каргапольский	20,59	29,50	3	8,91	1
Катайский	28,88	31,10	1	2,22	12
Кетовский	21,78	26,00	7	4,22	2
Куртамышский	22,80	25,20	10	2,4	9
Лебяжьевский	14,60	15,80	23	1,2	16
Макушинский	21,40	25,10	11	3,7	4
Мишкинский	19,33	23,50	12	4,17	3
Мокроусовский	19,37	20,30	17	0,93	17
Петуховский	21,19	21,80	16	0,61	19
Половинский	25,20	25,70	8	0,5	22
Притобольный	22,00	22,60	14	0,6	20
Сафакулевский	19,27	19,60	19	0,33	24
Целинный	20,42	20,00	18	-0,42	25
Частоозерский	28,03	29,60	2	1,57	15
Шадринский	24,80	27,30	5	2,5	8
Шатровский	24,52	25,10	11	0,58	21
Шумихинский	22,06	25,50	9	3,44	5
Щучанский	20,01	22,14	15	2,13	13
Юргамышский	18,72	19,54	20	0,82	18
г. Курган	17,80	19,60	2	1,8	2
г. Шадринск	24,30	26,70	1	2,4	1

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

За январь – декабрь 2012 года организациями и населением введены в действие жилые дома общей площадью 249,927 тыс. кв. метров (3251 квартира), что составило 136 процентов к уровню ввода жилья в 2011 году.

Из общего ввода жилья 69,95 процента построено индивидуальными застройщиками, введено 1604 домов (1617 квартир) общей площадью 174,815 тыс. кв. метров, это 159,6 процентов к уровню 2011 года. В г. Кургане введено 634 здания, в Сафакулевском районе – 140, в Кетовском – 131, в г.Шадринске – 89 зданий, в Шадринском районе – 63, в Куртамышском – 53.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя в 2011 году - 22,1 кв.м на человека, в 2012 году составляет 22,5 кв.м на человека, в том числе введенная в действие за год 2010 год - 0,2 кв.м, 2011год - 0,28 кв.м.

По прежнему наибольшая обеспеченность жильем отмечается в Шатровском районе — 28,47 кв. м, а также в Далматовском и Мишкинском районах — 25,5 кв. м.

Наименьшая обеспеченность из года в год фиксируется в Кетовском районе и не достигает 18 кв. метров на человека (17,46 кв. метров). Несмотря на то, что в Кетовском районе ввод жилья достаточно высокий — ведется строительство жилья для сирот, фактически строится значительный объем жилья, однако индивидуальные застройщики не регистрируют строения.

По всем муниципальным образованиям по итогам 2012 года по показателю «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя» наблюдается положительная динамика за исключением Мокроусовского, Целинного, Кетовского района. По итогам 2012 данный показатель остается ниже среднеобластного: в городе Шадринске, в Альменевском, Кетовском, Мокроусовском, Петуховском, Юргамышском районах.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, в том числе введенная в действие за 2012 год выше среднеобластного в городах Курган и Шадринск, в Кетовском, Сафакулевском, Частоозерском районах, в остальных районах и городах ниже, что связано с невыполнением планов по вводу жилья и низкими объемами жилищного строительства в муниципальных образованиях.

На 2013-2015 годы по показателю «Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего» и по подпункту «в том числе введенная в действие за год» всеми муниципальными образованиями прогнозируется положительная динамика по вводу жилья и увеличению общей площади в муниципальных образованиях.

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2011-2012 годов приведены в Таблице 11.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тысяч человек населения по итогам 2012 года приведена в Таблице 12.

По итогам 2012 года сократили площадь земельных участков, предоставляемых для строительства в 6 муниципальных районах: Катайском, Кетовском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мишкинском, Шатровском.

Наибольшая площадь земельных участков, предоставленных для строительства по итогам 2012 года отмечена в Варгашинском районе — 122, 01 гектаров в расчете на 10 тыс. человек населения.

Таблица 11

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере строительства и обеспечения граждан жильем по итогам 2011-2012 годов

	Муниципальное образование	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, всего		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
		2011 год	2012 год				2011 год	2012 год			
Городские округа											
1	город Курган	22,3	22,74	1	0,44	1	0,26	0,39	1	0,13	1
2	город Шадринск	20,4	20,51	2	0,11	2	0,2	0,3	2	0,1	2
Муниципальные районы											
3	Альменевский район	20	21,14	20	1,14	1	0,27	0,25	4	-0,02	20
4	Белозерский район	24,7	25,13	4	0,43	20	0,15	0,19	11	0,04	10
5	Варгашинский район	22,2	22,73	14	0,53	19	0,09	0,18	12	0,09	6
6	Далматовский район	24,7	25,51	2	0,81	6	0,11	0,23	5	0,12	3
7	Звериноголовский район	22,4	23,24	12	0,84	5	0,14	0,18	12	0,04	12
8	Каргапольский район	22,4	22,69	16	0,29	21	0,11	0,21	7	0,1	5
9	Катайский район	23,2	24,11	7	0,91	3	0,17	0,23	5	0,06	7
10	Кетовский район	17,8	17,46	24	-0,34	24	0,33	0,29	3	-0,04	23
11	Куртамышский район	21,9	22,45	19	0,55	17	0,18	0,17	15	-0,01	19
12	Лебяжьеvский район	22,7	23,67	9	0,97	2	0,04	0,15	16	0,11	4
13	Макушинский район	21,9	22,62	17	0,72	9	0,11	0,12	18	0,01	17
14	Мишкинский район	24,6	25,50	3	0,9	4	0,08	0,11	19	0,03	13
15	Мокроусовский район	21,2	21,10	21	-0,1	22	0,28	0,10	21	-0,18	24
16	Петуховский район	20,2	20,92	22	0,72	9	0,17	0,13	17	-0,04	22
17	Половинский район	23,7	24,30	6	0,6	14	0,05	0,10	21	0,05	9
18	Притобольный район	24,1	24,70	5	0,6	15	0,03	0,09	23	0,06	7
19	Сафакулевский район	23	23,70	8	0,7	11	0,28	0,79	1	0,51	1
20	Целинный район	23,2	23,02	13	-0,18	23	0,09	0,06	24	-0,03	21
21	Частоозерский район	21,9	22,70	15	0,8	7	0,3	0,47	2	0,17	2
22	Шадринский район	21,8	22,50	18	0,7	11	0,21	0,21	7	0	18
23	Шатровский район	27,9	28,47	1	0,57	16	0,09	0,11	19	0,02	15
24	Шумихинский район	22,5	23,27	11	0,77	8	0,16	0,20	9	0,04	10
25	Щучанский район	22,8	23,41	10	0,61	13	0,17	0,20	9	0,03	13
26	Юргамышский район	20	20,54	23	0,54	18	0,16	0,18	12	0,02	16

Муниципальные образования	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего, гектаров		Ранг	Изменение показателя	Ранг по динамике
	2011 год	2012 год			
Муниципальные районы					
Альменевский	7,500	16,700	7	9,2	4
Белозерский	1,700	2,510	18	0,81	13
Варгашинский	23,630	122,010	1	98,38	1
Далматовский	20,530	21,570	4	1,04	12
Звериноголовский	0,600	2,400	19	1,8	9
Каргапольский	2,900	10,090	9	7,19	5
Катайский	19,040	17,610	6	-1,43	21
Кетовский	28,590	21,490	5	-7,1	24
Куртамышский	4,100	5,600	15	1,5	10
Лебяжьевский	5,000	3,100	17	-1,9	22
Макушинский	2,200	1,720	21	-0,48	19
Мишкинский	8,200	2,060	20	-6,14	23
Мокроусовский	1,900	3,360	16	1,46	11
Петуховский	6,013	24,160	3	18,15	3
Половинский	0,630	0,830	24	0,2	17
Притобольный	1,320	8,500	11	7,18	6
Сафакулевский	5,400	6,100	13	0,7	14
Целинный	0,910	1,120	23	0,21	16
Частоозерский	8,500	8,700	10	0,2	18
Шадринский	6,720	6,940	12	0,22	15
Шатровский	2,780	1,682	22	-1,1	20
Шумихинский	3,530	5,890	14	2,36	8
Щучанский	9,280	15,020	8	5,74	7
Юргамышский	13,420	41,540	2	28,12	2
Городские округа					
г. Курган	1,600	1,900	2	0,3	2
г. Шадринск	1,610	5,510	1	3,9	1

Земельные участки, предоставленные для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет фиксируются только в 5 районах и в городе Кургане. Информация представлена на Рисунке 12.



6 октября 2011г. был принят Закона Курганской области №61 «О бесплатном предоставлении земельных участков для индивидуального жилищного строительства на территории Курганской области», устанавливающий случаи и порядок бесплатного предоставления земельных участков гражданам, имеющим трех и более детей.

За три месяца действия указанного закона по состоянию на 01.01.2012г. органами местного самоуправления данной категории граждан было предоставлено 13 земельных участков для индивидуального жилищного строительства, в том числе, в Варгашинском районе — 6 земельных участков, Далматовском — 3 земельных участка, Кетовском — 1 земельный участок, Петуховском — 2 земельных участка, Целинном — 1 земельный участок.

В 2012 году было предоставлено 473 земельных участка.

На 01.01.2013г. в органах местного самоуправления на учете в целях бесплатного предоставления земельных участков для индивидуального жилищного строительства состояло 1059 граждан, имеющих трех и более детей.

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере строительства и обеспечения граждан жильем органам местного самоуправления необходимо:

1. Постепенно наращивать объемы жилищного строительства посредством увеличения количества предоставляемых земельных участков, сокращать количество незавершенных строительством жилых объектов, активно участвовать в программах жилищного строительства в Курганской области с привлечением финансовых средств областного и федерального бюджетов.

2. Активизировать работу по вовлечению в хозяйственный оборот для целей жилищного строительства неиспользуемых земельных участков или используемых неэффективно, в том числе федеральных земельных участков.

3. В течение 2013-2014 годов. обеспечить земельными участками граждан, имеющих трех и более детей и стоящих на учете по состоянию на 01.01.2013г.

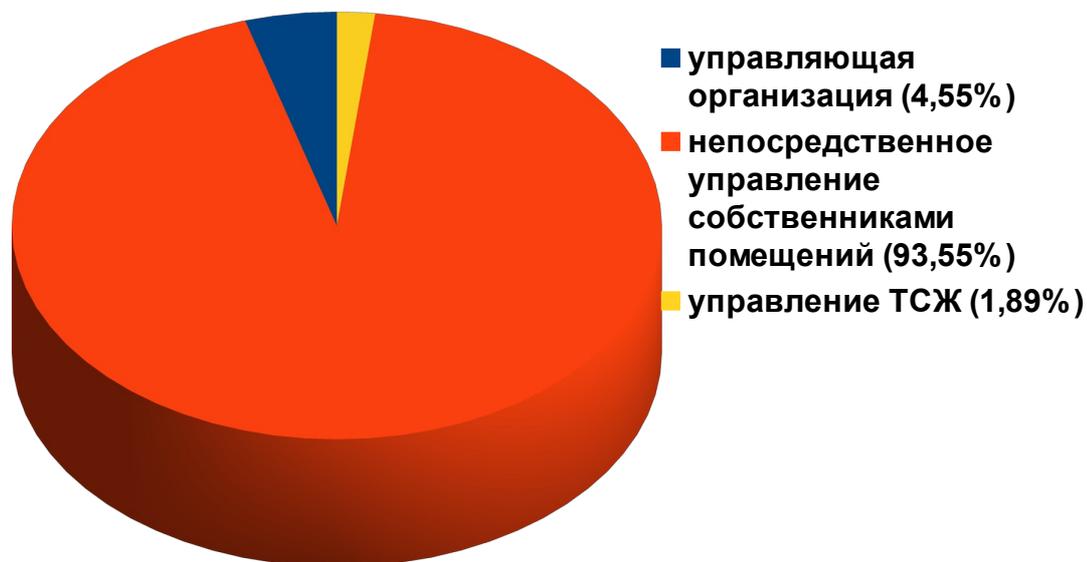
4. Принять меры по обеспечению предоставляемых земельных участков инженерной инфраструктурой (дороги, электросети, газ, водопровод).

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

По итогам 2012 года общее количество многоквартирных домов, расположенных на территории Курганской области и определившихся с выбором способа управления - 52292, что составляет 99,99% (2011 год - 81,7%) от общего количества многоквартирных домов (Рисунок 13).

Рисунок 13

Управление многоквартирными домами



Управляющей организацией – 2377 домов, это 4,55% от общего количества многоквартирных домов, в которых собственники выбрали способ управления.

Наиболее популярный способ управления многоквартирными домами непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, который выбрали большинство жителей Курганской области. Количество многоквартирных домов, собственники которых отдали предпочтение данному способу управления составляет 48929.

За 2012 год в среднем по Курганской области данный показатель равен 93,55%, в 2011 году данный показатель составлял 61,51 %.

Такой способ, как управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, используется собственниками 986 домов и составляет 1,89%.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо -, тепло -, газо -, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) составила в среднем по Курганской области в 2012 – 84,6%, что на 11,6 % выше показателя 2011 года (информация приведена в Таблице 13). Во всех муниципальных образованиях области доля данных организаций в пределах 80,0 - 100% (за исключением Притобольного, Половинского, Звериноголовского районов – от 50 до 71 %). В 2011 году – в 23 МО доля таких организаций была равна 50% и ниже.

Таблица 13

№ п/п	Муниципальное образование	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо - , тепло - , газо -, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации(захоронению) бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)		Рейтинг по итогам 2012 года
		2011г.	2012г.	
Городские округа				
1	г.Курган	85	81	1
2	г.Шадринск	82	80	2
Муниципальные районы				
3	Альменевский район	100	100	1
4	Белозерский район	100	100	1
5	Варгашинский район	100	100	1
6	Далматовский район	93	80	13
7	Звериноголовский район	71	71	22
8	Каргапольский район	86	86	10
9	Катайский район	80	80	13
10	Кетовский район	50	81	12
11	Куртамышский район	100	100	1
12	Лебяжьеvский район	80	80	13
13	Макушинский район	75	80	13
14	Мишкинский район	80	100	1
15	Мокроусовский район	100	100	1
16	Петуховский район	83	85	11
17	Половинский район	57	67	23
18	Притобольный район	50	50	24
19	Сафакулевский район	75	75	19
20	Целинный район	50	75	19
21	Частоозерский район	80	80	13
22	Шадринский район	100	100	1
23	Шатровский район	50	80	13
24	Шумихинский район	100	100	1
25	Щучанский район	100	100	1
26	Юргамышский район	0	75	19
Курганская область		72,7	84,6	

В сфере жилищно-коммунального хозяйства неэффективным расходованием бюджетных средств является направление бюджетных средств на:

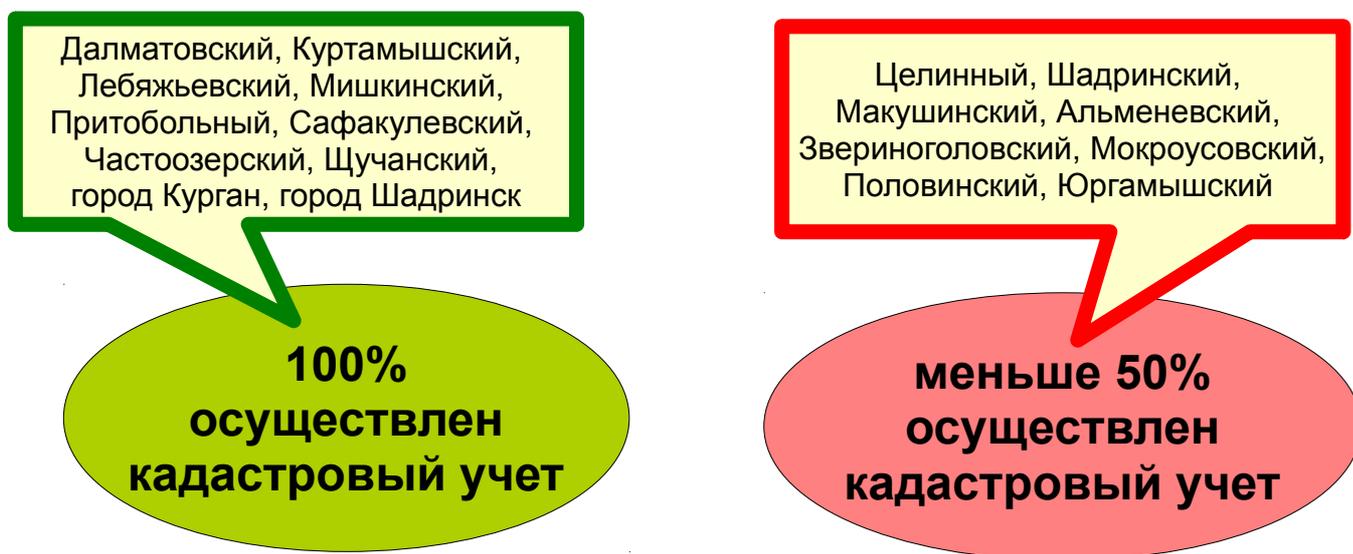
- компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения;
- покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на коммунальные услуги.

В отрасли жилищно-коммунальное хозяйство расходов бюджетов муниципальных образований Курганской области на компенсацию выпадающих доходов организациям жилищно-коммунального комплекса в 2012 не имеется. Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2011 году составляла 0,4%.

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет постепенно увеличивается (Рисунок 14).

100% данный показатель достиг в Далматовском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Притобольном, Сафакулевском, Частоозерском и Щучанском районах, а также в городах Кургане и Шадринск. Хуже всего работа в данном направлении ведется в Целинном районе — 3,2%, Шадринском — 5,5% и Макушинском — 11%.

Рисунок 14



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях в большинстве муниципальных образований возросла, в том числе в 17 муниципальных районах и городских округах Кургане и Шадринске (Таблица 14).

Снижение данного показателя отмечено в Звериноголовском, Макушинском, Мокроусовском, Половинском, Целинном и Юргамышском районах.

Наибольшее снижение доли населения, получившего жилые помещения и улучшившей жилищные условия в 2012 году отмечено в Половинском районе — снижение на 15,1%.

Несмотря на рост показателя по итогам 2012 года в городских округах, общая доля населения улучшившего свои жилищные условия из числа состоящих на учете в городе Кургане и Шадринск мала и не достигает 8%.

Таблица 14

Муниципальные образования	Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов		Рейтинг	Изменение показателя	Рейтинг по динамике
	2011	2012			
Муниципальные районы					
Альменевский	16,000	18,000	17	2	16
Белозерский	16,000	28,000	7	12	4
Варгашинский	18,000	20,100	15	2,1	15
Далматовский	4,080	6,830	23	2,75	14
Звериноголовский	92,000	76,000	2	-16	24
Каргапольский	0,000	58,000	3	58	1
Катайский	7,500	15,500	19	8	7
Кетовский	26,800	30,000	4	3,2	13
Куртамышский	42,800	92,900	1	50,1	2
Лебяжьеvский	0,000	28,300	5	28,3	3
Макушинский	12,300	12,000	20	-0,3	19
Мишкинский	12,600	21,730	12	9,13	6
Мокроусовский	29,700	24,600	10	-5,1	21
Петуховский	15,690	20,570	14	4,88	9
Половинский	43,400	28,300	5	-15,1	23
Притобольный	3,000	3,000	24	0	18
Сафакулевский	25,700	26,100	8	0,4	17
Целинный	15,000	11,100	21	-3,9	20
Частоозерский	14,000	25,000	9	11	5
Щадринский	15,400	22,900	11	7,5	8
Шатровский	11,400	15,800	18	4,4	10
Шумихинский	15,400	18,900	16	3,5	12
Щучанский	4,200	8,400	22	4,2	11
Юргамышский	30,000	20,900	13	-9,1	22
Городские округа					
г. Курган	3,200	4,540	2	1,34	2
г. Шадринск	5,800	7,500	1	1,7	1

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направленной на повышение устойчивости и надежности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения, привлечения инвестиций и улучшения качества жилищно-коммунальных услуг необходимо:

- осуществлять постоянный контроль администрациям муниципальных образований по реализации положений Жилищного кодекса РФ, в том числе по выбору способов управления многоквартирными домами в муниципальных районах и городских округах, создавать управляющие организации, проводить разъяснительную работу с населением, знакомить с преимуществами создания товариществ собственников жилья для управления многоквартирными домами, кроме того оказывать содействие в реализации статьи 161.1 по выбору советов многоквартирных домов;

- проводить реорганизацию муниципальных унитарных предприятий в предприятия других форм собственности;
- привлекать для развития жилищно-коммунальной сферы средства инвесторов, для более эффективного использования передавать муниципальное имущество коммунального комплекса по договорам аренды частным операторам;
- особое внимание обратить на организацию и выполнение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности во всех муниципальных учреждениях и организациях.

1.8. Организация муниципального управления

Показатель "Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)" характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы (при расчете показателей не учитывались бюджеты городских и сельских поселений).

В 2012 году в бюджеты городских округов и муниципальных районов поступило 4 496 010,7 тыс. руб. налоговых и неналоговых доходов, что выше уровня 2011 года на 132 729,7 тыс. руб. (на 3 %). Доля налоговых и неналоговых доходов муниципальных образований в общем объеме доходов без учета субвенций в среднем по области составила 48,6 %, что ниже уровня 2011 года на 2,5 процентных пункта.

По бюджетам городских округов значения показателя составляют выше среднеобластного (по городу Кургану – 82,7 %, по городу Шадринску – 66,2 %), по бюджетам муниципальных районов - превышение отсутствует.

Удельный вес налоговых и неналоговых доходов по городу Кургану в сравнении с 2011 годом снизился на 1,3%, по городу Шадринску вырос на 3,9%.

Долю налоговых и неналоговых доходов (более 40 %) в общем объеме доходов имеет один Щучанский район - 41,9%.

Тенденция сохранения низкого уровня показателя наблюдается в Белозерском (11,1%), Шадринском (13 %), Частоозерском (13,6 %), Мокроусовском (15,6%) и Сафакулевском (16,2 %) районах.

Наиболее высокие показатели в городе Кургане (82,7%), городе Шадринске (66,2 %), Щучанском (41,9 %), Юргамышском (36,1 %) и Далматовском (34,1 %) районах (Рисунок 15).

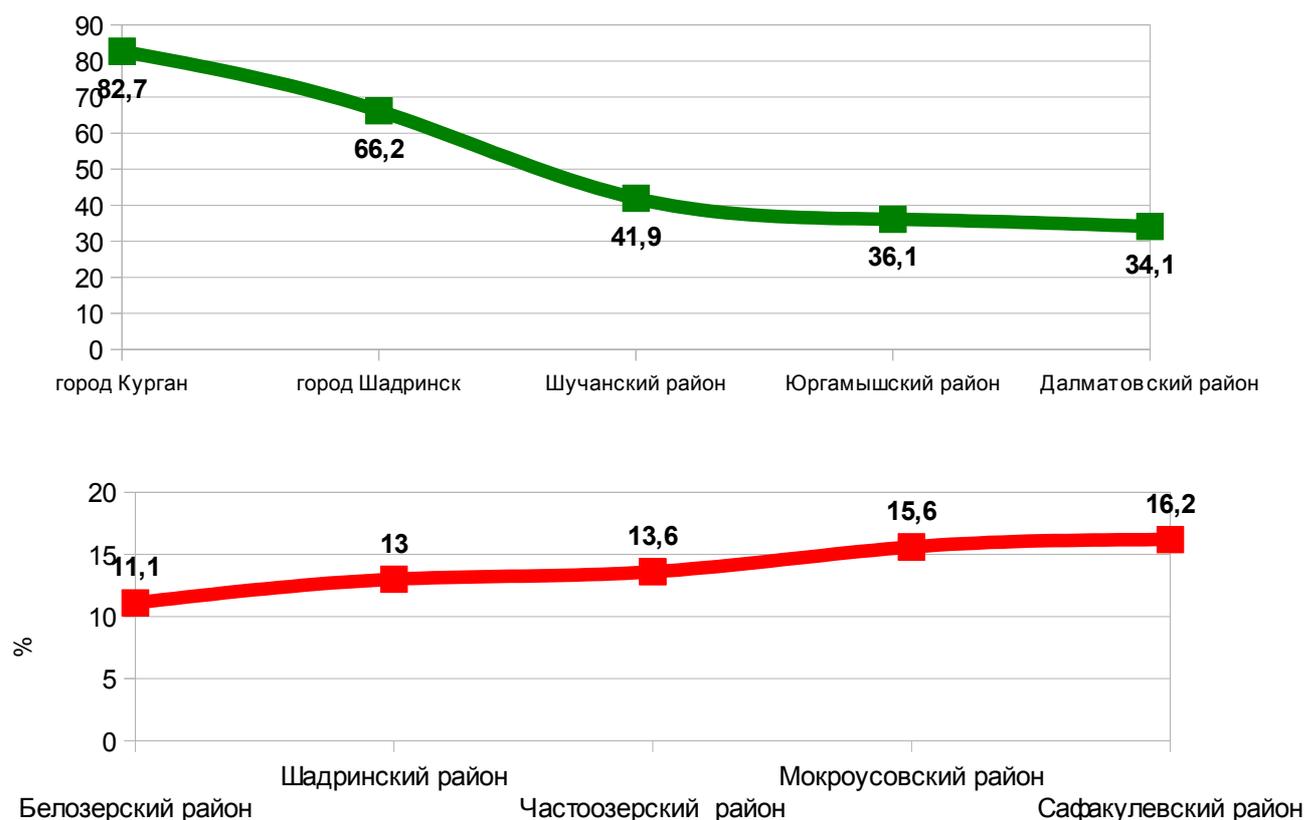
Снижение значения показателя в отчетном периоде по сравнению с 2011 годом отмечается в 21 муниципальном образовании области. Наибольшее снижение допущено в Шумихинском (-9 %), Юргамышском (-8,4 %), Целинном (-6,8%) районах.

Основными причинами, повлекшими уменьшение значений показателей к уровню 2011 года, послужили:

- изменение порядка зачисления государственной пошлины за проведение юридически значимых действий в отношении тракторов, самоходных и иных машин, а также денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, пожарной безопасности;
- снижение поступлений от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности за счет изменения правового статуса муниципальных учреждений;
- изменение сроков уплаты местных налогов (земельный налог, налог на имущество физических лиц).

Доля налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных образований в общем объеме доходов на 2013 год в среднем составила 54,5%, превысив значение показателя 2012 года на 5,9 процентных пункта.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования по итогам 2012 года



Превышение среднеобластного значения ожидается по бюджетам городских округов (город Курган – 89,7 %, город Шадринск – 69,1 %), а также Щучанскому району (57,4%). По муниципальным районам области значение показателя более 40 % отмечается по Юргамышскому (41,3 %) и Далматовскому (40,6 %) районам, более 30 % - в 4 районах (Кетовский – 39,1 %, Шумихинский – 35,5 %, Петуховский – 32,5 %, Катайский – 31,5 %). Вариация значений показателей остальных районов составляет от 13,5 % (Шадринский район) до 28,8 % (Каргапольский район).

Положительная динамика рассматриваемого показателя заложена и на плановый период с 2014 по 2015 годы в сравнении с 2013 годом за счет ежегодного роста доли налоговых и неналоговых доходов бюджетов муниципальных образований.

На рост показателя будет влиять проведение таких мероприятий как:

- 1) совершенствование налогового законодательства;
- 2) осуществление государственного и муниципального земельного контроля, выявление собственников земельных участков и другого недвижимого имущества в целях обеспечения привлечения их к налогообложению;
- 3) создание муниципальных дорожных фондов;
- 4) установление дифференцированных нормативов по налогу на доходы физических лиц;
- 5) актуализация налогооблагаемой базы и рост налоговой отдачи от налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность на территории муниципальных образований области;
- 6) обеспечение эффективности управления государственной и муниципальной собственностью и увеличение доходов от ее использования;
- 7) повышение качества администрирования доходов;
- 8) работа по сокращению недоимки и др.

Долю основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости) по итогам 2012 года (Таблица 15) показывают город Курган (19 %), Щучанский (8,63 %), Половинский (2,7 %), Макушинский (2,0 %), Варгашинский (1,8 %), Мишкинский (0,77 %) и Звериноголовский (0,5 %) районы. По сравнению с 2011 годом указанный показатель аннулировался в Альменевском районе (в 2011 году 53,4 %).

Таблица 15

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности, % (на конец года по полной учетной стоимости)

Наименование городского округа, муниципального района	<u>2010</u>	<u>2011</u>	<u>2012</u>	Динамика показателя 2012 год по сравнению с 2009 годом (+,-)
Альменевский	12	53,4	0	-12
Белозерский	0	0	0	0
Варгашинский	3,21	1,9	1,8	0,9
Далматовский	0	0	0	0
Звериноголовский	0,5	0,4	0,5	-1,9
Каргапольский	0	0	0	0
Катайский	0	0	0	-0,6
Кетовский	0	0	0	0
Куртамышский	0	0	0	0
Лебяжьеvский	0	0	0	0
Макушинский	0	0	2	-0,5
Мишкинский	0,77	0,77	0,77	0
Мокроусовский	0	0	0	0
Петуховский	0	0	0	-6,2
Половинский	0	0	2,7	2,7
Притобольный	0	0	0	-31
Сафакулевский	0	0	0	-0,3
Целинный	2	0	0	-4,87
Частоозерский	0	0	0	0
Шадринский	0	0	0	0
Шатровский	0	0	0	0
Шумихинский	0,01	0,06	0	-0,13
Щучанский	6,7	7,99	8,63	8,4
Юргамышский	0	0	0	0
г. Курган	19,51	19,51	19	-28,2
г. Шадринск	0	0	0	0

Тенденция к сохранению и увеличению данного показателя с 2009 года наблюдается в Варгашинском, Звериноголовском, Мишкинском, Щучанском районах, в городе Кургане доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности снизилась с 47,2 % в 2009 году до 19% в 2012 году.

В 2012 году ни одно муниципальное образование Курганской области не допустило возникновение кредиторской задолженности по оплате труда муниципальных учреждений. Отсутствие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда в местных бюджетах свидетельствует о проведении ответственной бюджетной политики органов местного самоуправления.

В 2012 году расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования варьируют от 384,3 рублей в г. Кургане до 1 812 рублей в Частоозерском районе (Таблица 16).

В Мишкинском районе по сравнению с 2011 годом произошло снижение данного показателя на 41 рубль.

В муниципальных образованиях данный показатель вырос в диапазоне от 2,6 рублей в г. Шадринске до 245,6 рублей в Альменевском районе, что связано с сокращением численности постоянного населения.

Таблица 16

Наименование городского округа, муниципального района	Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя в муниципальных общеобразовательных учреждениях				
	рублей		Рейтинг	Динамика	Рейтинг по динамике
	2011	2012			
Альменевский	1039,6	1285,2	23	245,6	24
Белозерский	757,6	824	11	66,4	13
Варгашинский	925,8	955	8	29,2	18
Далматовский	615,6	704,2	7	88,6	17
Звериноголовский	978,7	1074	19	95,3	18
Каргапольский	508,9	528,6	3	19,7	3
Катайский	526,3	591,9	5	65,6	12
Кетовский	406,2	424,9	1	18,7	2
Куртамышский	519,5	546,9	4	27,4	5
Лебяжьевский	925,8	1001,1	18	75,3	16
Макушинский	750,5	864,3	13	113,8	20
Мишкинский	972,9	931,9	16	-41,0	1
Мокроусовский	1029,2	1133	21	103,8	19
Петуховский	683,5	755	9	71,5	15
Половинский	1126,2	1283,3	22	157,1	23
Притобольный	1085,3	1112,7	20	27,4	6
Сафакулевский	803,2	864,2	12	61,0	11
Целинный	813,9	885,2	14	71,3	14
Частоозерский	1671,2	1811,6	24	140,4	22
Шадринский	638	682,5	6	44,5	10
Шатровский	863,6	899,3	15	35,7	9
Шумихинский	488,8	511,6	2	22,8	4
Щучанский	586,6	710	8	123,4	21
Юргамышский	727,9	760	10	32,1	8
г. Курган	367	384,3	1	17,3	2
г. Шадринск	559,4	562	2	2,6	1

К показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, относится год утверждения или внесения последних изменений в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района), а также в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района).

В соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Закона Курганской области «О градостроительной деятельности в Курганской области» требовалось разработать следующие документы территориального планирования:

- схему территориального планирования Курганской области;
- 24 схемы территориального планирования муниципальных районов;
- 434 генеральных плана и 434 правила землепользования и застройки поселений.

По состоянию на 1 января 2013 года осуществлена следующая работа в рамках разработки документов территориального планирования муниципальных образований:

1. Схема территориального планирования Курганской области разработана, согласована Министерством регионального развития РФ и утверждена постановлением Правительства Курганской области № 658 от 24 декабря 2012г.

2. По схемам территориального планирования муниципальных районов.

Из 24 муниципальных районов:

- 23 схемы территориального планирования утверждены (96 %).

- 1 схема территориального планирования Макушинского муниципального района находится в стадии утверждения.

По генеральным планам городских округов.

Из 2 городских округов генеральные планы разработаны 100%.

По генеральным планам городских поселений.

Из 13 городских поселений все 13 поселений приступили к разработке планов:

- 9 генеральных планов утверждены (69 %).

- 4 генеральных плана находятся в стадии утверждения.

3. По генеральным планам сельских поселений.

Разработка генеральных планов ведется в 61 перспективном сельском поселении:

- 37 генеральных планов утверждены.

- 18 генеральных планов находятся в стадии утверждения.

- 6 генеральных планов находятся в стадии разработки.

4. По правилам землепользования и застройки (ПЗЗ):

Из 434 поселений в 409 поселениях (94 %) ведется работа по разработке ПЗЗ, в том числе:

Разработаны и утверждены в 132 поселениях:

- в 2 городских округах;

- в 11 городских поселениях;

- в 119 сельских поселениях.

В стадии разработки 302 ПЗЗ, из них:

- в 2 городских поселениях;

- в 300 сельских поселениях.

Не приступали к разработке ПЗЗ – 25 сельских поселений Курганской области.

Во всех подготовлена документация для заключения контрактов на разработку ПЗЗ.

В настоящее время муниципальными образованиями подготовлены и согласованы с Комитетом по архитектуре и строительству Курганской области графики разработки документов территориального планирования перспективных муниципальных образований и графики разработки правил землепользования и застройки муниципальных образований.

В 2012 году запланированные 20,0 млн. рублей средства областного бюджета освоены в полном объеме.

Для обеспечения плановой работы по подготовке документов территориального планирования в рамках утвержденных графиков, органам местного самоуправления рекомендовано предусмотреть достаточные финансовые средства в областном и в местных бюджетах в 2013 году.

Рекомендации органам местного самоуправления по повышению результативности деятельности в сфере подготовки градостроительной документации:

1. Принять меры для завершения работ по разработке и утверждению схем территориального планирования районов, а также для завершения работ по разработке и утверждению генеральных планов городских и сельских советов, по которым заключены муниципальные контракты.

2. Принять меры для завершения работ по разработке и утверждению правил землепользования и застройки всех поселений района, с учетом типовой текстовой части правил землепользования и застройки, разработанной Комитетом по архитектуре и строительству Курганской области.

3. Определиться с перечнем перспективных муниципальных образований, для которых необходима разработка градостроительной документации в 2013 – 2014 годы.

1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Анализ значений показателей по разделу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности» показал, что в многоквартирных домах наблюдается рост потребления:

- электрической энергии на 1 проживающего в 11 муниципальных образованиях области, максимальный в Частоозерском районе на 80% к 2011 году, а также значительный рост в Юргамышском, Щучанском, Петуховском, Лебяжьеvском районах;

- тепловой энергии в расчете на 1 квадратный метр общей площади в Альменевском, Звериноголовском, Мишкинском, Притобольном, Частоозерском, Шатровском районах, а также в Юргамышском районе, где зафиксирован максимальный рост данного показателя на 41,7% к 2011 году;

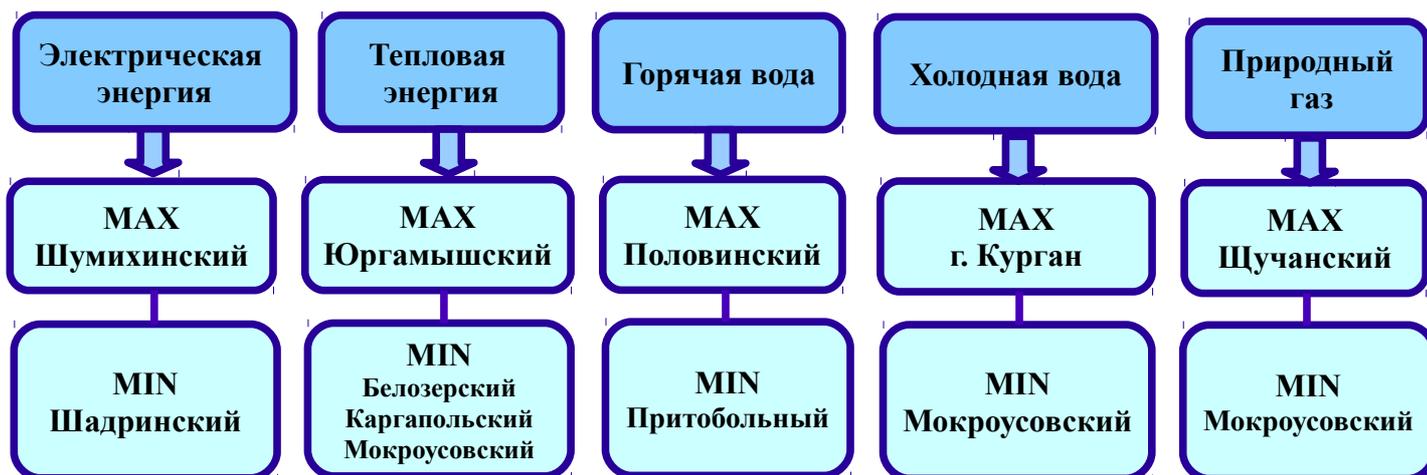
- горячей воды на 1 проживающего в трех муниципальных районах области: Катайском (на 1,9%), Половинском (на 17%) и в Притобольном (на 78,5%);

- холодной воды на 1 проживающего в 9 муниципальных образованиях области, максимальный в Петуховском районе на 59,6% и Лебяжьеvском районе на 49,7%;

- природного газа на 1 проживающего в городах Кургане (на 18,7%) и Шадринске (на 7,4%), а также в Катайском, Кетовском, Мокроусовском и Щучанском районах.

Информация по удельной величине потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах в разрезе муниципальных образований Курганской области приведена в Таблице 17.

Потребление энергетических ресурсов в многоквартирных домах по итогам 2012 года



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

- с целью повышения эффективного использования энергетических ресурсов в расчете на одного проживающего в жилищном секторе необходимо активнее взаимодействовать с организациями, предоставляющими жилищно-коммунальные услуги по реализации мероприятий направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности;

- взять на жесткий контроль исполнение требований Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее Федеральный закон). Организовать работу с ресурсоснабжающими организациями на территории муниципального образования по исполнению требований пункта 12 статьи 13 Федерального закона.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

	электрическая энергия, кВт / ч на 1 проживающего			тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади			горячая вода, куб. метров на 1 проживающего			холодная вода, куб. метров на 1 проживающего			природный газ, куб. метров на 1 проживающего		
	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика
Альменевский	360,00	360,00	0,00	0,27	0,30	0,03	0,00	0,00	0,00	35,50	36,30	0,80	0,00	0,00	0,00
Белозерский	1 081,70	1 050,00	-31,70	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,00	25,00	23,10	-1,90	723,00	720,00	-3,00
Варгашинский	209,60	209,40	-0,20	0,26	0,22	-0,04	0,00	0,00	0,00	12,90	12,90	0,00	26,00	25,00	-1,00
Далматовский	538,00	534,50	-3,50	0,25	0,22	-0,03	27,20	20,90	-6,30	40,90	31,30	-9,60	0,75	0,70	-0,05
Звериноголовский	660,00	628,00	-32,00	0,24	0,28	0,04	0,00	0,00	0,00	38,00	33,00	-5,00	0,00	0,00	0,00
Каргапольский	987,00	957,00	-30,00	0,03	0,02	-0,01	0,00	0,00	0,00	23,08	22,40	-0,68	281,50	273,00	-8,50
Катайский	578,42	503,07	-75,35	0,20	0,15	-0,05	9,08	9,25	0,17	26,64	26,63	-0,01	518,41	532,81	14,40
Кетовский	506,20	504,40	-1,80	0,32	0,30	-0,02	0,00	0,00	0,00	20,30	20,10	-0,20	73,50	76,10	2,60
Куртамышский	219,00	218,40	-0,60	0,16	0,16	0,00	0,00	0,00	0,00	21,30	21,00	-0,30	0,00	0,00	0,00
Лебяжьеvский	596,80	747,20	150,40	0,28	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	22,84	34,20	11,36	0,00	0,00	0,00
Макушинский	600,00	567,00	-33,00	0,25	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	8,14	8,10	-0,04	0,00	0,00	0,00
Мишкинский	2 688,00	960,00	-1 728,00	0,03	0,26	0,24	0,00	0,00	0,00	20,00	15,20	-4,80	374,40	284,00	-90,40
Мокроусовский	102,00	103,80	1,80	0,03	0,02	-0,01	0,00	0,00	0,00	1,91	2,33	0,42	10,50	11,50	1,00
Петуховский	918,11	1 078,63	160,52	0,29	0,20	-0,09	0,00	0,00	0,00	15,25	24,34	9,09	0,00	0,00	0,00
Половинский	485,00	490,00	5,00	0,30	0,30	0,00	20,20	23,66	3,46	25,20	25,20	0,00	0,00	0,00	0,00
Притобольный	787,00	751,00	-36,00	0,21	0,26	0,05	4,65	8,30	3,65	35,70	40,20	4,50	0,00	0,00	0,00
Сафакулевский	80,70	80,60	-0,10	0,19	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	2,90	2,60	-0,30	52,00	52,00	0,00
Целинный	398,10	401,30	3,20	0,35	0,35	-0,01	0,00	0,00	0,00	25,90	23,50	-2,40	0,00	0,00	0,00
Частоозерский	900,00	1 620,00	720,00	0,26	0,28	0,02	0,00	0,00	0,00	28,00	33,20	5,20	0,00	0,00	0,00
Щадринский	50,00	50,00	0,00	0,04	0,03	-0,01	3,15	0,00	-3,15	2,65	2,65	0,00	15,00	15,00	0,00
Щатровский	1 100,00	1 150,00	50,00	0,25	0,31	0,06	0,00	0,00	0,00	35,00	34,80	-0,20	121,00	120,00	-1,00
Щумихинский	1 306,00	1 291,00	-15,00	0,21	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	17,80	17,70	-0,10	100,00	100,00	0,00
Щучанский	788,00	957,00	169,00	0,37	0,26	-0,11	16,10	15,95	-0,15	25,80	24,60	-1,20	740,00	880,00	140,00
Юргамышский	600,00	993,00	393,00	0,29	0,41	0,12	0,00	0,00	0,00	38,40	46,05	7,65	0,00	0,00	0,00
г. Курган	839,29	879,77	40,48	0,23	0,21	-0,02	26,89	20,24	-6,65	56,58	56,81	0,23	96,17	114,17	18,00
г. Щадринск	634,00	724,00	90,00	0,22	0,21	-0,01	14,88	14,02	-0,86	42,99	45,86	2,87	188,00	202,00	14,00

Потребление энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями Курганской области в 2012 году характеризовалось следующими тенденциями:

- рост потребления электрической энергии на 1 человека населения был отмечен в 10 муниципальных образованиях, наибольший в Частоозерском районе на 53,3%;
- потребление тепловой энергии на 1 квадратный метр общей площади увеличилось в муниципальных бюджетных учреждениях Звериноголовского, Мишкинского и Частоозерского районов;
- потребление горячей воды в муниципальных бюджетных учреждениях в 2012 году было только в городах Кургане и Шадринске, при этом в Шадринске потребление горячей воды осталось на уровне 2011 года, а в Кургане снизилось на 10,3%;
- потребление холодной воды увеличилось в муниципальных бюджетных учреждениях Белозерского (на 20%), Катайского (на 28%), Притобольного (на 5,7%), Частоозерского (на 66,7%) районов;
- рост потребления природного газа зафиксирован только в муниципальных бюджетных учреждениях Кетовского и Шадринского районов.

Рисунок 17

Потребление энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями по итогам 2012 года



Информация по удельной величине потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах в разрезе муниципальных образований Курганской области приведена в Таблице 18.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований в сфере потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- с целью снижения потребления энергетических ресурсов бюджетофинансируемыми организациями органам местного самоуправления необходимо предусмотреть заключение организациями, финансируемыми за счет средств муниципальных образований энергосервисных договоров. Энергосервисный контракт заключается с энергосервисной организацией на сумму, равную или меньшую прежних платежей за коммунальные услуги и расходов на содержание инженерного оборудования и зданий. В целях применения вышеуказанных договоров необходимо на муниципальном уровне подготовить и утвердить перечень основных энергосберегающих мероприятий для бюджетных организаций, завершить проведение энергетических обследований объектов муниципальной собственности. Кроме того, необходимо обеспечить качественный контроль за реализацией программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности утвержденной в муниципальном образовании.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

	электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека населения			тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади			горячая вода, куб. метров на 1 человека населения		холодная вода, куб. метров на 1 человека населения			природный газ, куб. метров на 1 человека населения		
	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика	2011	2012	2011	2012	динамика	2011	2012	динамика
Альменевский	21,93	21,49	-0,44	0,13	0,13	0,00	0,00	0,00	1,10	1,08	-0,02	0,00	0,00	0,00
Белозерский	84,00	83,80	-0,20	0,25	0,21	-0,04	0,00	0,00	0,25	0,30	0,05	42,20	41,30	-0,90
Варгашинский	70,20	67,60	-2,60	0,25	0,24	-0,01	0,00	0,00	0,35	0,30	-0,05	0,54	0,39	-0,15
Далматовский	47,00	45,90	-1,10	0,13	0,10	-0,03	0,00	0,00	1,04	0,86	-0,18	25,60	19,20	-6,40
Звериноголовский	124,20	131,10	6,90	0,14	0,15	0,01	0,00	0,00	0,91	0,88	-0,03	0,00	0,00	0,00
Каргапольский	74,05	72,88	-1,17	0,17	0,16	-0,01	0,02	0,00	0,58	0,55	-0,03	0,00	0,00	0,00
Катайский	78,04	80,17	2,13	0,11	0,11	0,00	0,00	0,00	0,75	0,96	0,21	0,00	0,00	0,00
Кетовский	41,14	34,70	-6,44	0,28	0,27	-0,01	0,00	0,00	0,52	0,40	-0,12	0,13	0,30	0,17
Куртамышский	129,00	128,70	-0,30	0,49	0,47	-0,02	0,00	0,00	1,29	1,28	-0,01	0,00	0,00	0,00
Лебяжьеvский	114,43	63,60	-50,83	0,16	0,16	0,00	0,00	0,00	0,47	0,47	0,00	0,00	0,00	0,00
Макушинский	600,00	600,00	0,00	0,24	0,24	0,00	0,00	0,00	1,72	1,72	0,00	0,00	0,00	0,00
Мишкинский	70,00	52,16	-17,84	0,18	0,22	0,04	0,00	0,00	0,79	0,55	-0,24	0,00	0,00	0,00
Мокроусовский	90,00	83,66	-6,34	0,21	0,19	-0,02	0,00	0,00	1,17	1,10	-0,07	0,00	0,00	0,00
Петуховский	27,42	27,53	0,11	0,59	0,19	-0,40	0,00	0,00	1,23	0,51	-0,72	0,00	0,00	0,00
Половинский	127,00	119,00	-8,00	0,20	0,20	0,00	0,00	0,00	0,40	0,40	0,00	0,00	0,00	0,00
Притобольный	51,70	55,20	3,50	0,24	0,18	-0,06	0,00	0,00	0,35	0,37	0,02	0,00	0,00	0,00
Сафакулевский	135,00	135,00	0,00	0,17	0,17	0,00	0,00	0,00	1,75	1,75	0,00	1,30	1,30	0,00
Целинный	480,10	483,20	3,10	1,17	1,17	0,00	0,00	0,00	13,00	12,90	-0,10	0,00	0,00	0,00
Частоозерский	60,00	92,00	32,00	0,12	0,34	0,22	0,00	0,00	0,90	1,50	0,60	0,00	0,00	0,00
Щадринский	74,80	74,80	0,00	0,02	0,02	0,00	0,00	0,00	0,38	0,38	0,00	2,31	4,06	1,75
Щатровский	99,50	101,20	1,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,42	0,30	-0,12	0,01	0,01	0,00
Шумихинский	60,44	60,37	-0,07	0,21	0,21	0,00	0,00	0,00	0,88	0,70	-0,18	2,16	1,04	-1,12
Щучанский	96,10	96,49	0,39	0,19	0,16	-0,03	0,01	0,00	1,15	0,32	-0,83	0,00	0,00	0,00
Юргамышский	49,00	36,00	-13,00	0,49	0,37	-0,12	0,00	0,00	0,47	0,35	-0,12	0,00	0,00	0,00
г. Курган	43,83	46,41	2,58	0,20	0,18	-0,02	0,39	0,35	1,70	1,33	-0,37	0,04	0,04	0,00
г. Щадринск	40,70	42,80	2,10	0,22	0,19	-0,02	0,01	0,01	0,93	0,91	-0,02	1,86	1,78	-0,08

II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ.

С 2013 года на федеральном уровне была изменена нормативно-правовая база по системе оценки эффективности деятельности ОМС регионов Российской Федерации. Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года №1317 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и подпункта "и" пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" предусмотрен один социологический показатель - удовлетворенность населения деятельностью администрации городского округа/муниципального района, постановлением Правительства РФ от 17.12.2012 г. №1317 установлены конкретные критерии для его измерения:

1. удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании;
2. удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании;
3. удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами:
 - 3.1. уровнем организации теплоснабжения;
 - 3.2. уровнем организации водоснабжения;
 - 3.3. уровнем организации электроснабжения;
 - 3.4. уровнем организации газоснабжения.

Таким образом, итоговый социологический показатель оценки эффективности деятельности ОМС рассчитывается только из перечисленных составляющих.

Социологическое исследование по замеру данных показателей в Курганской области было проведено в период с 20 по 30 марта 2013 года. Всего опрошено 5500 человек. Из них в г. Кургане - 450 человек, г. Шадринске - 250 человек. В муниципальных районах – по 200 человек. Респонденты отбирались по квотно-маршрутной методике. Статистическая погрешность не превышает 3%. Данные репрезентативны как в целом по области, так и в разрезе городских округов/муниципальных районов Курганской области. Кроме того, уровень надежности и достоверности данных достаточно высокий, т.к. они были проверены по нескольким параметрам.

Сводная информация по социологическим показателям по итогам 2012 года приведена в Таблице 31.

Для качественного анализа значений социологических показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления все городские округа/муниципальные районы были разделены на 3 группы:

1. Муниципальные образования с показателями, превышающими среднее по области значение за 2012 год;
2. Муниципальные образования с показателями на уровне среднего по области значения за 2012 год (+/- 3% от среднего показателя);
3. Муниципальные образования с показателями, не достигающими среднего по области значения за 2012 год.

2.1. Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании

Пассажирское сообщение на территории области осуществляется автомобильным пассажирским транспортом. Эта услуга выполняется силами автотранспортных организаций, находящихся в ведении муниципальных образований, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Муниципальные образования с показателями, превышающими среднее по области значение по итогам 2012 года

Таблица 19

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Кетовский	75,5
2	Шадринский	64,8
3	Притобольный	63,1
4	Каргапольский	58,6
5	Куртамышский	57,2
6	Петуховский	55,2
7	Далматовский	51,5
8	Варгашинский	51,4
9	Половинский	50,9
10	Шатровский	45,3
11	г. Шадринск	42,7
Среднее по области		37,9

Муниципальные образования с показателями на уровне среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 20

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Частоозерский	40,0
2	Звериноголовский	39,0
3	Целинный	35,2
Среднее по области		37,9

Муниципальные образования с показателями, не достигающими среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 21

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Белозерский	34,7
2	Катайский	33,2
3	Юргамышский	32,3
4	Щучанский	32,0
5	Сафакулевский	31,2
6	г.Курган	29,1
7	Шумихинский	23,2
8	Макушинский	22,2
9	Лебяжьеvский	20,4
10	Альменевский	14,5
11	Мокроусовский	12,0
12	Мишкинский	6,6
Среднее по области		37,9

Несмотря на то, что в ряде муниципальных образований показатель удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания превышает среднеобластное значение на 30% и более, в целом он достаточно низкий.

Причины низкой удовлетворенности носят комплексный характер. Среди них: дороговизна стоимости билета, значительный износ автобусного парка, неудобное расписание маршрутов, ограниченное количество рейсов (т.е. проблема внутриобластного передвижения, выражающаяся в необходимости частных решений - добираться на попутках, объединяться по несколько человек для оплаты такси и т.д.).

2.2. Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании

Муниципальные образования с показателями, превышающими среднее по области значение по итогам 2012 года

Таблица 22

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Каргапольский	44,4
2	Сафакулевский	39,1
3	Кетовский	34,5
4	Далматовский	33,3
5	Шатровский	28,1
6	Звериноголовский	25,0
7	Притобольный	24,8
8	Частоозерский	22,0
9	Половинский	18,8
Среднее по области		15,6

В данную группу вошли девять районов, чьи показатели превышают среднеобластное значение, что означает их лидерские позиции относительно других районов, но не говорит о полном отсутствии проблем по оцениваемому показателю.

Например, в Каргапольском районе, стоящем первым по рассматриваемому показателю, качеством автомобильных дорог удовлетворены только 44,4% населения, то есть меньше половины. В остальных МО ситуация еще хуже.

Муниципальные образования с показателями на уровне среднего по области значения по итогам 2012 г.

Таблица 23

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Катайский	17,6
2	Петуховский	17,4
3	Шадринский	17,0
4	Куртамышский	13,9
5	Макушинский	13,6
6	Варгашинский	13,3
7	Альменевский	13,0
Среднее по области		15,6

Муниципальные образования с показателями, не достигающими среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 24

№	Городской округ / муниципальный район	Удовлетворены, %
1	Мишкинский	12,1
2	Белозерский	12,1
3	Лебяжьеvский	12,0
4	г. Шадринск	11,7
5	Юргамышский	11,3
6	Целинный	10,9
7	Шумихинский	10,8
8	г. Курган	10,4
9	Мокроусовский	8,5
10	Щучанский	8,0
Среднее по области		15,6

Среди всех социологических показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области за 2012 год, полученных при проведении опроса общественного мнения в марте 2013 года, показатель удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог является самым низким.

2.3. Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами

Этот показатель является интегрированным и состоит из 4-х индикаторов:

1. Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения;
2. Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения;
3. Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения;
4. Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения.

Показатель удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами самый высокий из всех измеряемых показателей.

Муниципальные образования с показателями, превышающими среднее по области значение в 2012 году

Таблица 25

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Сафакулевский	80,2
2	Каргапольский	80,2
3	Далматовский	78,3
4	Частоозерский	66,9
5	Кетовский	65,6
6	Шатровский	64,2
7	Притобольный	63,8
8	Катайский	62,6
9	Щучанский	62,6
10	Целинный	62,3
11	г. Шадринск	61,5
12	Петуховский	60,5
13	Куртамышский	59,7
14	Шадринский	59,1
15	Альменевский	58,7
Среднее по области		52,8

Только в 6 районах этой группы среднеобластное значение превышено по всем 4 индикаторам: это Сафакулевский, Далматовский, Каргапольский, Кетовский, Шатровский и Целинный районы.

Муниципальные образования с показателями на уровне среднего по области значения в 2012 году

Таблица 26

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Половинский	54,9
2	Мишкинский	53,9
3	Белозерский	52,9
4	Мокроусовский	52,8
5	Варгашинский	51,4
Среднее по области		52,8

В 5 районах группы, лидирующей по рассматриваемому показателю, 1-2 индикатора имеют значение ниже среднеобластного. В Притобольном районе население считает проблемным водоснабжение, в Щучанском, Куртамышском, Альменевском – газоснабжение. Жители Шадринского района оценили газо- и водоснабжение ниже, чем в среднем по Зауралью.

Во всех районах этой группы (за исключением Варгашинского) уровень организации электроснабжения оценивается жителями выше среднеобластного значения.

В Половинском районе теплоснабжение находится на среднем по области уровне, а водо- и газоснабжение являются проблемными.

В Мишкинском районе тепло- и водоснабжение оценивается на уровне среднего по области, проблемным является газоснабжение.

В Белозерском районе водоснабжение на уровне среднеобластного показателя, а тепло- и газоснабжение ниже, чем в среднем по Зауралью.

В Мокроусовском районе газоснабжение оценено достаточно высоко, проблемными являются тепло- и водоснабжение.

Замыкающим в этой группе является Варгашинский район. По оценке его опрошенных жителей большинство индикаторов находятся на среднем по региону уровне, кроме организации водоснабжения, которое ниже значения среднего по региону.

Муниципальные образования с показателями, не достигающими среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 27

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Шумихинский	49,3
2	Звериноголовский	49,0
3	Макушинский	48,6
4	Лебяжьеvский	47,6
5	Юргамышский	42,6
6	г.Курган	40,7
Среднее по области		52,8

В Шумихинском районе теплоснабжение оценено жителями на среднеобластном уровне. Водоснабжение находится на последнем месте среди всех районов области. Электро- и газоснабжение оценено выше, чем в среднем по Зауралью.

В Звериноголовском районе теплоснабжение оценено населением немного выше, электроснабжение на уровне среднеобластных значений, а водо- и газо снабжение ниже среднеобластного значения.

Макушинский район отстает от других по организации тепло-, водо- газоснабжения, а электроснабжение находится на уровне среднеобластного значения.

В Лебяжьеvском районе население оценило электроснабжение выше среднеобластного значения, теплоснабжение, как в среднем по региону, а водо- и газоснабжение - ниже.

В Юргамышском районе достаточно высоко оценено населением электроснабжение, а проблемными оказались тепло-, водо- и газоснабжение, они не достигли среднеобластного уровня.

В г. Кургане все индикаторы ниже среднеобластных значений.

Среди всех социологических показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области за 2012 год, полученных при проведении опроса общественного мнения в марте 2013 года, показатель удовлетворенности населения качеством ЖКУ является самым высоким.

По итогам 2011 года удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами составила 31,2%, по итогам 2012 года – 52,8%, положительная динамика -

21,6%. Такой существенный сдвиг был достигнут во многом благодаря расщеплению (конкретизацией) понятия жилищно-коммунальных услуг (если в предыдущие годы жители Зауралья давали общую оценку качества ЖКУ, то итоги 2012 года оценивались по конкретным критериям – оценкой уровней организации тепло-, водо-, электро- и газоснабжения в муниципальных районах/городских округах). Серьезная работа муниципальных органов власти по улучшению жилищно-коммунальной инфраструктуры и высокого качества услуг также позитивно повлияло на оценки населения.

2.4. Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района)

Этот показатель рассчитывается как средний из всех рассмотренных выше, т.е. учитывает совершенно конкретные критерии, оцененные населением. Это организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог и удовлетворенность жилищно-коммунальными услугами.

Муниципальные образования с показателями, превышающими среднее по области значение по итогам 2012 года

Таблица 28

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Каргапольский	61,1
2	Кетовский	58,5
3	Далматовский	54,4
4	Притобольный	50,5
5	Сафакулевский	50,2
6	Шадринский	47,0
7	Шатровский	45,9
8	Петуховский	44,4
9	Куртамышский	43,6
10	Частоозерский	43,0
11	Половинский	41,5
12	Варгашинский	38,7
13	г. Шадринск	38,6
Среднее по области		35,4

Ситуация в указанных районах позволяет сделать заключение о более эффективном управлении муниципалитетов, по сравнению с другими, что свидетельствует о системном подходе в решении поставленных задач, направленных на улучшение качества жизни населения. Тем не менее, их лидирующие позиции во многом обусловлены общим низким рейтингом, ведь среднеобластное значение положительных оценок населением деятельностью ОМСУ городского округа/муниципального района достаточно низкая – 35,4% от числа всех опрошенных.

Муниципальные образования с показателями на уровне среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 29

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Катайский	37,8
2	Звериноголовский	37,7
3	Целинный	36,1
4	Щучанский	34,2
5	Белозерский	33,2
Среднее по области		35,4

Районы из этой группы по обобщающему показателю удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ муниципального района находятся на уровне среднеобластного значения.

Муниципальные образования с показателями, не достигающими среднего по области значения по итогам 2012 года

Таблица 30

№	Городские округа, муниципальные районы	Удовлетворены, %
1	Юргамышский	28,7
2	Альменевский	28,7
3	Макушинский	28,1
4	Шумихинский	27,8
5	г.Курган	26,7
6	Лебяжьеvский	26,7
7	Мокроусовский	24,4
8	Мишкинский	24,2
Среднее по области		35,4

Представленные в таблице муниципальные образования по большинству оцениваемых населением направлений оказались отстающими, на что их руководителям стоит обратить особое внимание.

Руководителям городских округов/муниципальных районов показатели которых по уровню удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления не достигают среднего по области значения, необходимо оперативно отреагировать и разработать корректирующую программу действий по оздоровлению обстановки в сфере повышения качества оцениваемых населением услуг и недопущению роста социальной напряженности.

Комплексная оценка по удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа/муниципального района приведена в Таблице № 32.

По среднему объему оцениваемого показателя лидирующие позиции по итогам 2010-2012 годов занимает Каргапольский район. Наименьшее значение показателя в Шумихинском районе.

По темпам роста, исходя из среднего объема за 2010-2012 годы лидирует Притобольный район. Наименьший индекс среднего темпа роста по показателю удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления отмечен в Макушинском районе.

Таблица 31

МО	Показатель 37 "Удовлетворенность населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района)" (интегрированный)/рейтинг муниципального образования		Критерии для измерения удовлетворенности населения деятельностью ОМСУ городского округа (муниципального района)						
			1. организацией транспортного обслуживания	2. качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании	3. жилищно-коммунальными услугами:				
	интегрированный показатель	уровнем организации теплоснабжения			уровнем организации водоснабжения	уровнем организации электроснабжения	уровнем организации газоснабжения		
	%	рейтинг							
Альменевский	28,7	20	14,5	13,0	58,7	50,3	56,5	81,9	46,1
Белозерский	33,2	18	34,7	12,1	52,9	37,7	47,2	80,9	45,7
Варгашинский	38,7	12	51,4	13,3	51,4	48,6	36,2	67,0	53,7
Далматовский	54,4	3	51,5	33,3	78,3	66,2	76,8	88,4	81,8
Звериноголовский	37,7	15	39,0	25,0	49,0	56,5	39,0	65,5	35,0
Каргапольский	61,1	1	58,6	44,4	80,2	75,9	81,9	90,2	72,9
Катайский	37,8	14	33,2	17,6	62,6	52,8	55,3	73,4	68,8
Кетовский	58,5	2	75,5	34,5	65,6	61,0	61,0	77,0	63,5
Куртамышский	43,6	9	57,2	13,9	59,7	62,7	56,2	76,1	43,8
Лебяжьеvский	26,7	24	20,4	12,0	47,6	49,3	28,4	74,1	38,8
Макушинский	28,1	21	22,2	13,6	48,6	45,8	37,3	66,1	45,2
Мишкинский	24,2	26	6,6	12,1	53,9	51,0	46,0	75,8	42,9
Мокроусовский	24,4	25	12,0	8,5	52,8	43,0	30,5	78,0	59,5
Петуховский	44,4	8	55,2	17,4	60,5	50,8	47,3	82,1	61,7
Половинский	41,5	11	50,9	18,8	54,9	51,8	41,5	79,9	46,4
Притобольный	50,5	4	63,1	24,8	63,8	68,2	33,3	85,9	67,7
Сафакулевский	50,2	5	31,2	39,1	80,2	83,2	73,8	94,1	69,8
Целинный	36,1	16	35,2	10,9	62,3	55,5	49,0	81,7	62,9
Частоозерский	43,0	10	40,0	22,0	66,9	62,5	44,5	94,0	66,5
Шадринский	47,0	6	64,8	17,0	59,1	63,1	39,8	86,4	47,2
Шатровский	45,9	7	45,3	28,1	64,2	68,5	49,3	81,8	57,1
Шумихинский	27,8	22	23,2	10,8	49,3	49,3	17,7	70,9	59,1
Щучанский	34,2	17	32,0	8,0	62,6	52,5	70,5	85,5	42,0
Юргамышский	28,7	19	32,3	11,3	42,6	34,9	31,3	73,9	30,3
г. Курган	26,7	23	29,1	10,4	40,7	38,9	38,2	44,0	41,6
г. Шадринск	38,6	13	42,7	11,7	61,5	48,8	59,7	67,3	70,2
Среднее по области	35,4	-	37,9	15,6	52,8	50,1	45,6	64,4	51,1

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ								
	37. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процентов от числа опрошенных								
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы									
Альменевский	63,500	75,700	28,700	55,967	0,584	8	0,000	0,000	23
Белозерский	63,700	27,500	33,200	41,467	0,277	13	0,950	0,824	11
Варгашинский	37,000	36,300	38,700	37,333	0,190	18	0,887	0,769	16
Далматовский	45,200	78,200	54,400	59,267	0,653	6	1,101	0,954	2
Звериноголовский	81,800	52,800	37,700	57,433	0,615	7	0,837	0,726	18
Каргапольский	77,900	88,000	61,100	75,667	1,000	1	0,987	0,856	9
Катайский	78,500	26,100	37,800	47,467	0,404	10	1,056	0,915	5
Кетовский	62,000	30,000	58,500	50,167	0,461	9	1,067	0,925	4
Куртамышский	44,100	30,200	43,600	39,300	0,231	15	0,989	0,857	8
Лебяжьеvский	53,700	30,100	26,700	36,833	0,179	20	0,874	0,758	17
Макушинский	56,800	25,100	28,100	36,667	0,175	21	0,000	0,000	23
Мишкинский	53,000	28,000	24,200	35,067	0,142	22	0,773	0,670	20
Мокроусовский	48,200	45,200	24,400	39,267	0,230	16	0,647	0,561	22
Петуховский	47,200	31,200	44,400	40,933	0,266	14	0,934	0,810	15
Половинский	52,300	34,200	41,500	42,667	0,302	11	0,991	0,859	7
Притобольный	74,000	68,400	50,500	64,300	0,760	3	1,154	1,000	1
Сафакулевский	67,300	61,000	50,200	59,500	0,658	5	0,944	0,818	13
Целинный	43,100	34,000	36,100	37,733	0,198	17	1,086	0,941	3
Частоозерский	65,600	17,600	43,000	42,067	0,290	12	1,003	0,870	6
Щадринский	77,500	73,000	47,000	65,833	0,792	2	0,818	0,709	19
Щатровский	88,200	49,200	45,900	61,100	0,692	4	0,950	0,823	12
Шумихинский	31,800	25,500	27,800	28,367	0,000	24	0,765	0,664	21
Щучанский	31,700	38,700	34,200	34,867	0,137	23	0,952	0,826	10
Юргамышский	48,300	34,500	28,700	37,167	0,186	19	0,941	0,816	14
Городские округа									
г. Курган	32,400	23,700	26,700	27,600	0,000	2	1,217	1,000	1
г. Щадринск	74,400	55,700	38,600	56,233	1,000	1	0,890	0,000	2

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В 2012 ГОДУ.

В качестве исходных данных для проведения мониторинга и подведения итоговой оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления используются официальные данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов.

Значения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления анализируются по фактическому значению и в динамике за период, установленный в типовой форме доклада глав местных администраций городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления создает предпосылки для системного исследования результативности управления муниципальными образованиями, принятия решений и мер по дальнейшему совершенствованию муниципального управления, а также для поощрения муниципальных образований, достигших наилучших значений показателей.

3.1. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по достигнутому уровню значений показателей в 2012 году.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по достигнутому уровню значений показателей в 2012 году осуществлялась в соответствии с методикой, утвержденной Постановлением Правительства РФ №1317.

Индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Исо) определялся:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$\text{Исо} = (O - O_{\text{мин}}) : (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}),$$

где:

O - значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{\text{мин}}$ - минимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$O_{\text{макс}}$ - максимальное значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$\text{Исо} = (O_{\text{макс}} - O) : (O_{\text{макс}} - O_{\text{мин}}).$$

Значение среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определялось по формуле:

$$O = \frac{\Pi_j + \Pi_{j-1} + \Pi_{j-2}}{3} .$$

где:

Π_j - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный период;

Π_{j-1} - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий отчетному;

Π_{j-2} - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 2 года отчетному;

В случае отсутствия одного или нескольких показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год, соответствующему сводному индексу показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления присваивается нулевое значение.

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в оцениваемых сферах деятельности в 2010 - 2012 годах приведены в Таблицах 33- 44.

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере малого и среднего предпринимательства в 2010-2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц						2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	178,000	173,000	198,000	183,000	0,089	22	31,500	33,000	40,700	35,067	0,324	15
Белозерский	233,200	212,200	171,300	205,567	0,193	18	16,100	14,300	15,400	15,267	0,000	24
Варгашинский	230,800	246,900	230,200	235,967	0,333	13	27,400	30,300	32,300	30,000	0,241	20
Далматовский	251,900	265,800	286,900	268,200	0,481	10	33,500	35,100	36,200	34,933	0,322	16
Звериноголовский	274,000	301,000	240,000	271,667	0,497	8	43,000	41,000	29,000	37,667	0,366	10
Каргапольский	226,500	232,900	210,000	223,133	0,274	16	68,000	68,500	69,800	68,767	0,875	2
Катайский	301,710	284,670	280,570	288,983	0,577	7	76,250	76,780	76,240	76,423	1,000	1
Кетовский	322,000	323,000	318,000	321,000	0,724	3	48,200	58,400	52,400	53,000	0,617	4
Куртамышский	262,400	230,000	213,000	235,133	0,329	14	28,500	34,200	35,300	32,667	0,285	19
Лебяжьевский	226,000	192,000	187,000	201,667	0,175	19	47,000	28,300	42,400	39,233	0,392	8
Макушинский	349,000	318,000	259,000	308,667	0,667	4	37,000	38,000	34,000	36,333	0,344	14
Мишкинский	204,100	205,700	186,000	198,600	0,161	20	15,800	20,000	35,000	23,600	0,136	21
Мокроусовский	250,000	254,000	210,500	238,167	0,343	12	56,500	57,400	57,900	57,267	0,687	3
Петуховский	366,000	375,000	277,000	339,333	0,808	2	39,500	39,800	32,900	37,400	0,362	11
Половинский	367,000	395,000	381,000	381,000	1,000	1	42,000	46,000	51,000	46,333	0,508	5
Притобольный	264,000	253,000	215,000	244,000	0,370	11	31,500	31,900	36,600	33,333	0,295	18
Сафакулевский	159,000	164,800	175,400	166,400	0,012	23	17,700	22,700	23,200	21,200	0,097	23
Целинный	220,600	233,000	210,400	221,333	0,265	17	22,900	43,300	47,600	37,933	0,371	9
Частоозерский	442,000	243,000	238,000	307,667	0,663	5	25,000	33,000	44,000	34,000	0,306	17
Щадринский	270,800	270,900	270,400	270,700	0,492	9	35,800	36,800	38,900	37,167	0,358	12
Щатровский	178,700	158,500	153,900	163,700	0,000	24	37,100	37,300	44,200	39,533	0,397	7
Шумихинский	295,000	299,000	314,000	302,667	0,640	6	39,000	34,000	36,300	36,433	0,346	13
Щучанский	233,000	227,000	218,300	226,100	0,287	15	47,000	47,200	42,100	45,433	0,493	6
Юргамышский	197,300	200,300	179,500	192,367	0,132	21	22,900	23,100	22,000	22,667	0,121	22
Городские округа												
г. Курган	372,600	382,000	416,500	390,367	1,000	1	22,300	23,500	26,800	24,200	1,000	1

Таблица 34

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере инвестиций и развития сельского хозяйства в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей						4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов						5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	4 906,000	5 212,000	5 442,000	5 186,667	0,265	4	19,200	37,400	68,000	41,533	0,178	20	63,300	70,000	11,000	48,100	0,188	20
Белозерский	126,400	874,700	942,400	647,833	0,002	22	81,000	69,300	68,700	73,000	0,634	6	35,200	54,500	50,000	46,567	0,158	21
Варгашинский	244,000	2 933,000	3 300,100	2 159,033	0,089	13	57,000	58,000	60,500	58,500	0,424	14	58,800	66,700	47,000	57,500	0,376	15
Далматовский	12 364,700	6 181,200	10 337,200	9 627,700	0,523	3	92,800	94,900	99,400	95,700	0,964	2	77,300	90,500	81,000	82,933	0,883	2
Звериноголовский	601,000	414,000	843,000	619,333	0,000	24	36,800	40,000	50,000	42,267	0,188	19	66,700	40,000	20,000	42,233	0,071	22
Каргапольский	885,000	2 690,000	3 388,300	2 321,100	0,099	11	22,460	23,500	85,700	43,887	0,212	18	50,000	64,700	81,000	65,233	0,530	9
Катайский	685,700	1 331,300	5 799,500	2 605,500	0,115	9	53,680	69,720	69,750	64,383	0,509	12	83,300	57,100	71,400	70,600	0,637	6
Кетовский	848,100	2 794,000	6 119,300	3 253,800	0,153	6	52,440	52,440	52,440	52,440	0,336	15	47,370	77,780	64,700	63,283	0,491	11
Куртамышский	1 091,100	1 763,300	2 407,600	1 754,000	0,066	16	21,000	31,800	35,100	29,300	0,000	23	54,550	90,900	27,270	57,573	0,377	14
Лебяжьеvский	476,900	1 869,100	5 227,900	2 524,633	0,111	10	65,500	65,500	71,610	67,537	0,555	9	25,000	36,400	100,000	53,800	0,302	18
Макушинский	1 423,300	222,400	6 384,200	2 676,633	0,119	7	65,000	68,000	70,000	67,667	0,557	8	47,400	61,110	68,700	59,070	0,407	13
Мишкинский	1 174,200	2 045,400	3 602,000	2 273,867	0,096	12	32,000	93,500	94,000	73,167	0,637	5	50,000	80,000	60,000	63,333	0,492	10
Мокроусовский	289,910	818,800	1 124,200	744,303	0,007	20	36,600	74,600	77,800	63,000	0,489	13	50,000	90,000	90,910	76,970	0,764	5
Петуховский	584,400	527,300	1 483,400	865,033	0,014	19	29,920	30,000	81,600	47,173	0,259	17	70,600	73,300	93,300	79,067	0,806	3
Половинский	21,000	500,000	2 377,500	966,167	0,020	18	43,000	75,000	78,000	65,333	0,523	11	28,600	78,600	58,300	55,167	0,329	17
Притобольный	135,800	1 062,000	754,900	650,900	0,002	21	98,200	98,200	98,200	98,200	1,000	1	71,400	43,000	86,000	66,800	0,561	8
Сафакулевский	1 870,100	933,700	1 524,600	1 442,800	0,048	17	64,900	83,400	88,800	79,033	0,722	4	33,300	54,550	30,000	39,283	0,012	23
Целинный	585,200	1 363,100	3 627,300	1 858,533	0,072	15	92,400	93,500	78,300	88,067	0,853	3	53,800	69,200	23,100	48,700	0,200	19
Частоозерский	483,800	152,500	1 266,900	634,400	0,001	23	33,800	39,500	42,000	38,433	0,133	22	33,330	100,000	100,000	77,777	0,780	4
Шадринский	2 122,400	2 949,400	7 135,600	4 069,133	0,200	5	33,200	34,200	49,500	38,967	0,140	21	83,330	89,000	94,000	88,777	1,000	1
Шатровский	835,000	1 643,000	5 347,300	2 608,433	0,115	8	44,300	46,600	51,000	47,300	0,261	16	83,330	83,330	40,000	68,887	0,603	7
Шумихинский	2 446,100	1 140,500	2 422,700	2 003,100	0,080	14	65,000	67,000	71,000	67,667	0,557	8	33,300	46,700	36,000	38,667	0,000	24
Щучанский	26 461,500	1 539,300	4 663,500	10 888,100	0,596	2	66,100	66,100	66,100	66,100	0,534	10	42,000	71,000	57,100	56,700	0,360	16
Юргамышский	39 779,600	2 771,600	10 991,000	17 847,400	1,000	1	86,000	55,000	76,200	72,400	0,626	7	42,900	66,700	80,000	63,200	0,490	12
Городские округа																		
г. Курган	10 169,600	12 720,200	28 829,000	17 239,600	1,000	1	74,400	80,300	89,100	81,267	1,000	1	88,800	63,600	62,500	71,633	1,000	1
г. Шадринск	2 747,100	5 351,100	24 954,200	11 017,467	0,000	2	74,000	74,000	75,000	74,333	0,000	2	50,000	50,000	0,000	33,333	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере дорожного хозяйства и транспорта в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов						7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	40,100	36,700	38,200	38,333	0,000	21
Белозерский	98,100	69,700	81,300	83,033	0,000	20	5,800	5,800	5,300	5,633	0,853	12
Варгашинский	0,000	8,500	0,000	2,833	0,966	4	4,300	2,300	0,350	2,317	0,940	7
Далматовский	53,800	52,200	39,700	48,567	0,415	14	0,800	0,800	0,500	0,700	0,982	3
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	15,000	16,000	10,333	0,730	16
Каргапольский	0,000	16,900	4,300	7,067	0,915	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	0,000	0,000	28,500	9,500	0,886	6	0,570	0,520	0,460	0,517	0,987	2
Кетовский	60,800	60,900	18,000	46,567	0,439	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	5,900	55,100	0,000	20,333	0,755	8	9,300	5,900	5,500	6,900	0,820	13
Лебяжьеvский	0,000	0,000	98,300	32,767	0,605	10	11,500	11,500	11,300	11,433	0,702	18
Макушинский	90,200	0,000	34,900	41,700	0,498	11	3,900	3,900	3,900	3,900	0,898	9
Мишкинский	0,000	21,300	21,000	14,100	0,830	7	6,000	5,000	22,000	11,000	0,713	17
Мокроусовский	100,000	16,800	16,800	44,533	0,464	12	3,920	3,680	4,900	4,167	0,891	10
Петуховский	49,300	47,800	69,600	55,567	0,331	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	67,700	68,500	67,500	67,900	0,182	17	5,000	3,000	4,600	4,200	0,890	11
Притобольный	0,000	0,000	6,500	2,167	0,974	2	1,190	1,080	1,100	1,123	0,971	4
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	7,300	7,200	7,000	7,167	0,813	14
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	10,980	22,440	27,700	20,373	0,469	19
Частоозерский	93,200	94,300	49,200	78,900	0,050	19	28,000	0,000	0,000	9,333	0,757	15
Щадринский	2,800	2,600	2,500	2,633	0,968	3	0,700	0,700	0,700	0,700	0,982	3
Щатровский	63,500	59,700	88,600	70,600	0,150	18	1,500	1,400	1,400	1,433	0,963	5
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	2,500	2,500	2,400	2,467	0,936	8
Щучанский	72,000	72,000	53,500	65,833	0,207	16	32,200	32,200	32,200	32,200	0,160	20
Юргамышский	0,000	0,000	94,900	31,633	0,619	9	1,490	1,550	1,560	1,533	0,960	6
Городские округа												
г. Курган	0,000	0,000	85,200	28,400	0,000	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
г. Щадринск	0,000	0,000	8,900	2,967	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1

Таблица 36

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений среднемесячной заработной платы в различных сферах деятельности в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	7 763,300	9 058,400	10 721,900	9 181,200	0,079	21	4 733,000	5 268,000	5 735,200	5 245,400	0,000	24	6 255,000	7 549,800	10 537,700	8 114,167	0,134	19
Белозерский	7 095,500	7 990,800	10 277,300	8 454,533	0,000	24	5 161,200	5 261,900	5 990,600	5 471,233	0,116	20	5 949,300	5 621,600	11 045,300	7 538,733	0,036	22
Варгашинский	10 209,000	14 856,500	16 509,300	13 858,267	0,588	5	5 822,900	6 418,600	6 381,000	6 207,500	0,493	5	8 667,200	10 541,500	13 404,800	10 871,167	0,602	2
Далматовский	12 047,500	13 672,200	16 488,400	14 069,367	0,611	3	5 805,000	6 057,200	7 223,900	6 362,033	0,572	4	6 990,700	8 306,800	14 016,800	9 771,433	0,415	4
Звериноголовский	8 198,900	9 185,200	11 191,700	9 525,267	0,116	18	5 947,600	5 770,700	6 846,200	6 188,167	0,483	8	7 162,600	8 487,700	11 397,000	9 015,767	0,287	8
Каргапольский	10 446,100	11 755,200	13 536,300	11 912,533	0,376	9	5 067,000	5 634,300	7 061,800	5 921,033	0,346	12	7 533,000	8 385,200	10 463,300	8 793,833	0,250	12
Катайский	10 468,700	11 872,600	13 830,300	12 057,200	0,392	8	5 898,500	6 417,200	7 569,600	6 628,433	0,708	3	6 973,300	8 368,200	11 632,400	8 991,300	0,283	9
Кетовский	11 410,100	13 134,000	15 143,200	13 229,100	0,519	6	6 236,500	7 138,800	8 220,500	7 198,600	1,000	1	10 263,400	12 441,800	16 940,000	13 215,067	1,000	1
Куртамыйский	9 035,300	10 266,000	12 824,900	10 708,733	0,245	12	4 969,200	5 344,000	6 835,600	5 716,267	0,241	15	5 983,100	6 538,400	9 449,900	7 323,800	0,000	24
Лебяжьеvский	8 841,600	10 030,100	11 743,400	10 205,033	0,190	14	5 318,500	5 688,100	6 400,900	5 802,500	0,285	13	7 382,800	9 113,900	10 885,800	9 127,500	0,306	7
Макушинский	9 335,300	10 083,900	13 293,600	10 904,267	0,266	11	4 748,600	5 177,000	6 218,700	5 381,433	0,070	23	6 529,300	6 678,400	10 592,700	7 933,467	0,103	21
Мишкинский	9 255,500	11 253,600	12 789,800	11 099,633	0,288	10	5 601,600	6 860,000	7 627,000	6 696,200	0,743	2	7 119,200	8 607,000	10 414,200	8 713,467	0,236	13
Мокроусовский	8 150,900	9 256,800	11 334,500	9 580,733	0,123	17	4 776,900	5 307,200	6 159,800	5 414,633	0,087	21	6 124,000	7 686,000	10 043,200	7 951,067	0,106	20
Петуховский	9 752,900	12 650,900	14 768,200	12 390,667	0,428	7	4 928,400	5 323,100	6 287,800	5 513,100	0,137	19	7 123,300	7 794,000	10 787,200	8 568,167	0,211	15
Половинский	8 987,500	9 728,400	11 780,100	10 165,333	0,186	15	5 495,600	5 981,200	6 471,500	5 982,767	0,378	11	8 088,300	8 095,400	11 555,800	9 246,500	0,326	6
Притобольный	8 205,700	9 483,900	11 729,900	9 806,500	0,147	16	5 340,700	5 703,000	6 130,800	5 724,833	0,245	14	7 143,700	7 994,100	10 369,600	8 502,467	0,200	16
Сафакулевский	7 544,900	8 454,400	10 088,500	8 695,933	0,026	22	5 357,400	5 709,900	7 035,300	6 034,200	0,404	9	6 237,100	6 817,300	9 185,800	7 413,400	0,015	23
Целинный	7 176,000	8 278,000	10 472,900	8 642,300	0,020	23	5 188,900	5 053,600	6 322,600	5 521,700	0,141	18	6 783,000	7 393,000	10 174,200	8 116,733	0,135	18
Частоозерский	8 312,900	9 542,800	10 043,300	9 299,667	0,092	19	4 886,600	5 026,100	6 255,500	5 389,400	0,074	22	7 167,800	8 229,300	9 912,900	8 436,667	0,189	17
Щадринский	8 130,900	8 961,800	10 678,000	9 256,900	0,087	20	5 248,100	6 140,900	6 709,900	6 032,967	0,403	10	7 202,100	8 981,000	13 063,100	9 748,733	0,412	5
Щатровский	8 649,400	10 387,000	12 634,300	10 556,900	0,229	13	4 915,000	5 284,300	6 423,500	5 540,933	0,151	17	6 904,800	7 913,200	10 972,400	8 596,800	0,216	14
Шумихинский	11 222,900	14 100,800	16 594,300	13 972,667	0,600	4	5 735,900	5 816,700	7 016,000	6 189,533	0,483	7	7 603,400	9 233,700	14 075,400	10 304,167	0,506	3
Щучанский	14 425,400	16 875,600	20 173,400	17 158,133	0,947	2	5 514,900	5 977,400	7 107,600	6 199,967	0,489	6	7 224,800	8 446,900	11 081,000	8 917,567	0,271	10
Юргамышский	15 367,700	17 462,600	20 110,100	17 646,800	1,000	1	4 813,800	5 516,100	6 587,800	5 639,233	0,202	16	7 070,400	7 907,800	11 644,300	8 874,167	0,263	11
Городские округа																		
г. Курган	17 013,000	19 045,000	22 023,400	19 360,467	1,000	1	6 549,600	7 254,200	8 584,700	7 462,833	1,000	1	9 589,400	11 846,400	15 846,200	12 427,333	1,000	1
г. Шадринск	12 869,800	15 143,600	17 425,800	15 146,400	0,000	2	6 352,000	7 373,400	8 351,700	7 359,033	0,000	2	8 391,300	9 079,100	11 778,800	9 749,733	0,000	2

Продолжение Таблицы 36

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных учреждений физической культуры и спорта, рублей					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	9 866,100	10 909,700	14 789,000	11 854,933	0,796	7	5 287,100	5 313,700	5 063,600	5 221,467	0,146	21	4 942,000	5 608,000	11 818,100	7 456,033	0,641	10
Белозерский	10 339,300	10 488,300	15 040,000	11 955,867	0,823	6	5 251,300	5 564,300	5 888,500	5 568,033	0,286	17	8 376,000	8 660,000	10 078,000	9 038,000	0,777	4
Варгашинский	8 767,800	9 618,000	14 632,000	11 005,933	0,569	19	4 605,000	5 203,000	6 789,400	5 532,467	0,272	18	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	20
Далматовский	10 255,300	10 391,800	14 715,000	11 787,367	0,778	8	4 889,000	5 175,000	6 271,000	5 445,000	0,236	19	0,000	0,000	10 899,800	3 633,267	0,313	16
Звериноголовский	7 372,600	8 119,100	13 885,000	9 792,233	0,244	22	5 715,000	6 682,000	5 273,800	5 890,267	0,416	11	5 735,000	6 234,000	6 739,000	6 236,000	0,536	12
Каргапольский	8 875,000	10 394,000	14 267,000	11 178,667	0,615	16	5 634,300	6 008,000	8 324,740	6 655,680	0,725	6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	20
Катайский	9 858,300	10 867,300	15 524,000	12 083,200	0,857	5	6 251,900	6 903,600	7 171,400	6 775,633	0,774	4	8 253,200	8 828,400	8 855,200	8 645,600	0,744	6
Кетовский	10 305,000	12 204,500	15 230,600	12 580,033	0,990	2	5 275,000	5 896,000	6 862,000	6 011,000	0,465	9	11 460,000	11 014,600	12 401,600	11 625,400	1,000	1
Куртамышский	6 682,300	7 451,200	14 684,000	9 605,833	0,194	23	5 625,000	6 030,000	6 420,200	6 025,067	0,471	8	0,000	0,000	8 851,800	2 950,600	0,254	19
Лебяжьеvский	8 307,000	9 401,600	16 800,000	11 502,867	0,702	11	5 220,000	5 710,000	5 821,400	5 583,800	0,292	16	9 915,300	10 895,900	12 106,500	10 972,567	0,944	2
Макушинский	7 362,000	10 695,700	14 871,600	10 976,433	0,561	20	5 400,000	5 425,000	5 947,600	5 590,867	0,295	15	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	20
Мишкинский	7 743,000	8 845,100	10 049,000	8 879,033	0,000	24	5 861,200	7 884,000	7 446,000	7 063,733	0,890	3	5 316,000	5 750,000	14 017,300	8 361,100	0,719	7
Мокроусовский	8 723,700	9 347,500	15 748,000	11 273,067	0,640	15	6 275,260	6 436,800	7 294,600	6 668,887	0,731	5	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	20
Петуховский	8 399,000	10 184,100	14 560,000	11 047,700	0,580	17	4 152,000	4 569,000	5 858,300	4 859,767	0,000	24	6 419,000	6 860,000	7 634,000	6 971,000	0,600	11
Половинский	9 890,100	10 862,100	14 360,000	11 704,067	0,755	9	6 100,000	6 000,000	5 647,200	5 915,733	0,426	10	8 100,000	8 400,000	10 712,500	9 070,833	0,780	3
Притобольный	9 767,100	11 781,400	16 309,000	12 619,167	1,000	1	5 605,000	5 935,000	5 833,100	5 791,033	0,376	13	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	20
Сафакулевский	7 487,900	10 851,100	15 553,000	11 297,333	0,647	14	4 220,000	4 791,000	6 106,800	5 039,267	0,072	23	5 115,000	7 724,000	11 263,100	8 034,033	0,691	8
Целинный	8 937,300	14 048,500	14 040,000	12 341,933	0,926	4	5 370,200	5 932,000	6 277,400	5 859,867	0,404	12	5 244,600	5 077,500	5 586,500	5 302,867	0,456	13
Частоозерский	8 144,600	11 978,700	14 947,150	11 690,150	0,752	10	5 254,000	5 659,000	6 030,300	5 647,767	0,318	14	0,000	0,000	9 338,200	3 112,733	0,268	18
Щадринский	8 174,500	10 395,900	15 630,400	11 400,267	0,674	13	5 150,000	5 400,000	5 442,200	5 330,733	0,190	20	0,000	0,000	15 044,400	5 014,800	0,431	14
Щатровский	8 170,000	11 453,600	14 754,000	11 459,200	0,690	12	6 940,000	7 370,000	7 698,000	7 336,000	1,000	1	0,000	0,000	10 139,000	3 379,667	0,291	17
Щумихинский	8 282,200	9 627,600	15 183,000	11 030,933	0,575	18	4 820,000	4 840,000	5 733,600	5 131,200	0,110	22	6 228,000	6 799,000	9 470,000	7 499,000	0,645	9
Цучанский	8 674,000	9 024,500	13 368,000	10 355,500	0,395	21	5 718,000	7 346,000	8 237,800	7 100,600	0,905	2	0,000	0,000	14 757,300	4 919,100	0,423	15
Юргамышский	9 405,300	10 601,800	17 400,000	12 469,033	0,960	3	5 350,000	6 349,000	6 575,600	6 091,533	0,497	7	7 088,000	7 097,000	12 391,700	8 858,900	0,762	5
Городские округа																		
г. Курган	11 014,000	11 754,900	15 802,000	12 856,967	1,000	1	8 015,000	8 564,000	9 631,100	8 736,700	1,000	1	9 115,000	10 665,000	13 361,200	11 047,067	1,000	1
г. Щадринск	9 384,000	12 260,900	15 940,000	12 528,300	0,000	2	7 565,500	7 896,000	8 710,000	8 057,167	0,000	2	5 812,100	6 014,600	8 308,100	6 711,600	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере дошкольного образования в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	9. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов						10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов						11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	35,000	34,600	35,100	34,900	0,196	19	9,300	11,700	9,300	10,100	0,703	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	43,700	45,900	45,900	45,167	0,413	11	12,000	13,900	10,900	12,267	0,635	14	0,000	6,700	6,700	4,467	0,918	2
Варгашинский	35,700	40,200	43,700	39,867	0,301	15	19,400	18,600	15,000	17,667	0,465	17	40,000	50,000	16,600	35,533	0,344	7
Далматовский	61,100	58,700	63,100	60,967	0,746	3	10,900	14,300	11,300	12,167	0,638	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	70,000	63,900	68,000	67,300	0,880	2	18,500	11,500	6,000	12,000	0,643	12	16,700	66,700	66,700	50,033	0,076	9
Каргапольский	50,500	57,400	61,700	56,533	0,653	4	15,000	14,700	13,400	14,367	0,569	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	69,400	74,200	75,300	72,967	1,000	1	1,100	11,500	12,000	8,200	0,763	4	17,600	0,000	0,000	5,867	0,892	4
Кетовский	51,500	54,300	53,800	53,200	0,582	6	15,100	26,000	28,000	23,033	0,297	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	44,700	41,900	44,500	43,700	0,382	12	19,600	25,700	24,400	23,233	0,291	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	28,100	33,800	34,700	32,200	0,139	21	12,800	17,900	15,000	15,233	0,542	16	62,500	55,600	44,400	54,167	0,000	10
Макушинский	33,200	38,900	40,400	37,500	0,251	16	5,800	12,600	14,800	11,067	0,673	9	6,700	0,000	7,100	4,600	0,915	3
Мишкинский	45,300	50,100	55,000	50,133	0,518	8	21,100	21,300	14,600	19,000	0,424	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	52,600	53,100	49,600	51,767	0,552	7	5,600	2,200	5,900	4,567	0,877	3	0,000	6,700	6,700	4,467	0,918	2
Петуховский	22,800	25,100	29,000	25,633	0,000	23	29,500	35,500	32,500	32,500	0,000	24	33,300	50,000	50,000	44,433	0,180	8
Половинский	33,700	35,600	41,800	37,033	0,241	17	0,000	0,000	1,900	0,633	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	24,300	39,000	38,900	34,067	0,178	20	6,900	12,200	7,500	8,867	0,742	5	0,000	20,000	20,000	13,333	0,754	6
Сафакулевский	37,800	38,700	45,400	40,633	0,317	14	1,000	5,800	2,800	3,200	0,919	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	27,400	31,100	36,800	31,767	0,130	22	11,400	8,800	9,500	9,900	0,709	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	41,900	61,400	60,800	54,700	0,614	5	14,000	10,800	5,800	10,200	0,700	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шадринский	36,900	50,700	50,100	45,900	0,428	10	8,400	9,700	16,000	11,367	0,663	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шатровский	45,600	47,400	48,900	47,300	0,458	9	5,300	15,700	12,600	11,200	0,668	10	0,000	0,000	23,100	7,700	0,858	5
Шумихинский	50,800	53,800	55,000	53,200	0,582	6	21,100	28,100	22,600	23,933	0,269	23	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	33,500	34,200	40,200	35,967	0,218	18	16,100	23,800	21,300	20,400	0,380	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	39,500	43,200	46,100	42,933	0,365	13	20,000	17,800	21,600	19,800	0,399	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	64,600	69,300	75,500	69,800	0,000	2	49,700	36,200	42,800	42,900	0,000	2	2,300	2,300	4,600	3,067	1,000	1
г. Шадринск	67,400	70,700	71,500	69,867	1,000	1	42,400	42,700	36,130	40,410	1,000	1	34,800	34,800	0,000	23,200	0,000	2

Таблица 38

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере общего и дополнительного образования в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, процентов						13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов						14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	97,600	97,500	96,600	97,233	0,771	5	1,200	1,280	3,500	1,993	0,734	6	0,000	0,000	5,000	1,667	0,000	23
Белозерский	89,200	92,400	86,300	89,300	0,113	22	8,000	3,300	9,000	6,767	0,096	22	60,000	70,000	85,000	71,667	0,712	7
Варгашинский	96,400	96,000	91,600	94,667	0,558	11	2,800	2,100	6,800	3,900	0,479	14	62,000	84,900	92,900	79,933	0,796	6
Далматовский	94,300	97,900	98,700	96,967	0,749	6	2,100	0,670	0,700	1,157	0,845	3	70,000	80,000	90,000	80,000	0,797	5
Звериноголовский	91,800	97,700	91,900	93,800	0,486	15	1,500	2,200	8,200	3,967	0,470	15	0,000	12,500	12,500	8,333	0,068	21
Каргапольский	91,600	97,700	94,700	94,667	0,558	11	7,400	2,300	2,300	4,000	0,465	16	0,000	76,000	81,000	52,333	0,515	11
Катайский	94,500	100,000	94,400	96,300	0,693	8	3,600	0,000	2,900	2,167	0,710	7	0,000	8,700	55,560	21,420	0,201	20
Кетовский	94,500	93,600	92,600	93,567	0,467	16	3,000	3,300	5,000	3,767	0,497	13	60,000	64,000	75,000	66,333	0,658	9
Куртамышский	94,000	90,200	90,900	91,700	0,312	18	1,100	3,100	0,000	1,400	0,813	4	30,000	35,000	76,000	47,000	0,461	13
Лебяжьевский	100,000	91,500	90,300	93,933	0,497	14	0,000	8,500	7,100	5,200	0,305	17	29,000	36,000	48,000	37,667	0,366	17
Макушинский	90,400	98,800	96,900	95,367	0,616	10	8,800	7,100	1,600	5,833	0,220	19	0,000	0,000	6,300	2,100	0,004	22
Мишкинский	98,400	97,300	95,000	96,900	0,743	7	1,600	2,700	5,000	3,100	0,586	9	56,000	65,000	76,000	65,667	0,651	10
Мокроусовский	93,700	85,900	96,400	92,000	0,337	17	2,300	6,500	1,300	3,367	0,550	11	81,000	81,000	100,000	87,333	0,871	2
Петуховский	98,100	98,800	100,000	98,967	0,914	2	1,000	0,800	0,000	0,600	0,920	2	26,000	63,000	68,000	52,333	0,515	11
Половинский	92,300	91,400	87,500	90,400	0,204	21	0,900	2,500	3,200	2,200	0,706	8	82,000	82,000	82,000	82,000	0,817	3
Притобольный	80,700	96,400	86,700	87,933	0,000	23	11,500	3,950	7,000	7,483	0,000	23	35,000	45,000	50,000	43,333	0,424	16
Сафакулевский	95,800	94,600	96,400	95,600	0,635	9	1,500	4,600	3,600	3,233	0,568	10	35,000	40,000	75,000	50,000	0,492	12
Целинный	91,700	93,300	88,100	91,033	0,257	20	3,900	3,400	10,700	6,000	0,198	21	78,000	79,800	85,000	80,933	0,806	4
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	33,000	50,000	50,000	44,333	0,434	15
Щадринский	99,200	95,900	100,000	98,367	0,865	3	0,800	4,100	0,000	1,633	0,782	5	40,500	46,600	50,000	45,700	0,448	14
Щатровский	95,000	98,800	100,000	97,933	0,829	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	92,300	30,767	0,296	18
Шумихинский	91,700	91,800	91,100	91,533	0,298	19	4,800	6,160	5,900	5,620	0,249	18	25,000	28,000	38,000	30,333	0,292	19
Щучанский	98,400	92,200	92,300	94,300	0,528	12	2,400	8,900	6,500	5,933	0,207	20	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1
Юргамышский	94,100	96,600	91,500	94,067	0,508	13	4,400	3,700	3,100	3,733	0,501	12	60,000	60,100	90,300	70,133	0,696	8
Городские округа																		
г. Курган	95,900	95,300	93,800	95,000	0,000	2	1,100	2,950	3,600	2,550	0,000	2	22,000	22,000	50,000	31,333	0,000	2
г. Щадринск	97,500	99,200	98,100	98,267	1,000	1	0,000	0,400	0,300	0,233	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1

Продолжение Таблицы 38

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов						16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов						17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	54,500	60,000	26,300	46,933	0,000	24	83,100	82,500	81,500	82,367	0,628	7	0,000	0,000	0,800	0,267	0,989	2
Белозерский	0,000	0,000	19,100	6,367	0,914	6	73,400	73,000	71,400	72,600	0,338	19	5,100	14,700	15,600	11,800	0,515	16
Варгашинский	61,100	22,200	16,600	33,300	0,307	21	82,800	81,700	83,300	82,600	0,635	6	9,400	8,900	9,200	9,167	0,623	10
Далматовский	45,500	18,200	9,000	24,233	0,512	16	70,100	76,000	74,400	73,500	0,364	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	50,000	0,000	7,700	19,233	0,624	13	75,900	77,900	77,500	77,100	0,471	16	7,100	9,100	11,800	9,333	0,616	12
Каргапольский	4,800	4,800	4,800	4,800	0,950	3	78,500	78,000	76,700	77,733	0,490	14	5,800	5,200	4,800	5,267	0,783	6
Катайский	45,800	13,000	16,700	25,167	0,491	17	68,000	65,000	65,100	66,033	0,143	23	17,900	22,300	22,500	20,900	0,140	20
Кетовский	50,000	9,400	6,500	21,967	0,563	14	90,700	89,000	87,000	88,900	0,822	4	9,700	11,000	13,800	11,500	0,527	15
Куртамышский	9,100	40,900	3,000	17,667	0,660	12	60,900	61,200	61,600	61,233	0,000	24	20,740	24,700	27,500	24,313	0,000	21
Лебяжьевский	41,200	58,800	5,900	35,300	0,262	22	92,100	92,500	90,300	91,633	0,903	2	8,200	7,500	8,000	7,900	0,675	8
Макушинский	0,000	13,300	11,800	8,367	0,869	7	89,700	89,900	91,800	90,467	0,868	3	7,900	10,000	9,780	9,227	0,621	11
Мишкинский	9,000	18,000	10,000	12,333	0,780	8	73,000	72,600	75,600	73,733	0,371	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	26,100	66,700	4,800	32,533	0,325	20	80,400	82,800	39,700	67,633	0,190	21	5,900	6,100	4,400	5,467	0,775	7
Петуховский	0,000	0,000	10,500	3,500	0,979	2	68,300	69,500	70,000	69,267	0,239	20	4,200	7,900	13,000	8,367	0,656	9
Половинский	29,400	40,000	6,300	25,233	0,489	18	77,300	76,400	79,300	77,667	0,488	15	12,600	13,400	13,000	13,000	0,465	17
Притобольный	10,000	0,000	5,300	5,100	0,943	4	73,900	90,900	75,900	80,233	0,564	9	0,000	0,000	1,500	0,500	0,979	3
Сафакулевский	11,100	17,600	15,800	14,833	0,724	10	73,000	53,000	76,800	67,600	0,189	22	17,600	19,100	17,500	18,067	0,257	18
Целинный	20,700	22,200	28,000	23,633	0,525	15	78,800	78,800	78,300	78,633	0,517	11	10,800	10,800	12,300	11,300	0,535	14
Частоозерский	37,500	14,300	42,900	31,567	0,346	19	80,100	76,300	79,200	78,533	0,514	12	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шадринский	40,500	0,000	6,600	15,700	0,704	11	77,400	80,700	78,800	78,967	0,527	10	3,740	3,930	4,180	3,950	0,838	5
Шатровский	0,000	0,000	7,700	2,567	1,000	1	82,400	82,800	82,700	82,633	0,636	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	29,200	68,800	8,300	35,433	0,259	23	94,100	94,100	96,500	94,900	1,000	1	17,600	17,200	19,600	18,133	0,254	19
Щучанский	12,500	25,000	4,300	13,933	0,744	9	81,100	82,000	82,000	81,700	0,608	8	10,500	10,800	9,200	10,167	0,582	13
Юргамышский	5,800	5,800	5,800	5,800	0,927	5	73,300	76,400	84,900	78,200	0,504	13	5,400	1,200	2,000	2,867	0,882	4
Городские округа																		
г. Курган	7,700	7,700	7,700	7,700	1,000	1	66,300	71,600	72,700	70,200	0,000	2	28,100	28,800	30,800	29,233	1,000	1
г. Шадринск	90,000	60,000	10,000	53,333	0,000	2	79,000	77,000	76,300	77,433	1,000	1	33,800	33,100	33,400	33,433	0,000	2

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей						19. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	55,000	66,600	83,200	68,267	0,833	5	45,500	58,900	91,900	65,433	0,701	11
Белозерский	52,100	56,900	68,400	59,133	0,582	12	30,900	41,100	63,800	45,267	0,410	20
Варгашинский	49,100	52,200	54,100	51,800	0,381	17	34,500	46,300	51,600	44,133	0,394	21
Далматовский	45,000	49,500	56,500	50,333	0,341	19	58,300	84,900	92,000	78,400	0,888	2
Звериноголовский	62,500	65,100	70,400	66,000	0,771	6	45,800	68,000	65,000	59,600	0,617	13
Каргапольский	40,900	41,700	50,670	44,423	0,178	23	61,200	71,000	73,200	68,467	0,745	9
Катайский	51,960	60,030	62,560	58,183	0,556	14	57,100	47,300	47,290	50,563	0,487	18
Кетовский	48,000	55,600	60,300	54,633	0,459	16	35,300	44,300	45,500	41,700	0,359	22
Куртамышский	38,800	49,600	55,400	47,933	0,275	20	33,200	40,500	90,000	54,567	0,544	17
Лебяжьевский	44,000	75,000	104,000	74,333	1,000	1	51,000	81,400	80,000	70,800	0,779	7
Макушинский	52,700	56,100	71,700	60,167	0,611	10	67,300	79,700	71,600	72,867	0,809	6
Мишкинский	49,400	59,600	69,500	59,500	0,592	11	33,300	42,300	62,300	45,967	0,420	19
Мокроусовский	59,500	66,500	62,200	62,733	0,681	9	56,000	67,000	78,200	67,067	0,725	10
Петуховский	48,600	56,800	69,900	58,433	0,563	13	33,300	37,600	51,900	40,933	0,348	23
Половинский	42,300	65,000	66,400	57,900	0,549	15	58,100	67,700	80,300	68,700	0,748	8
Притобольный	52,700	63,600	75,600	63,967	0,715	7	49,700	63,200	63,700	58,867	0,607	15
Сафакулевский	56,240	71,180	78,800	68,740	0,846	4	85,000	85,400	88,000	86,133	1,000	1
Целинный	55,500	59,700	73,600	62,933	0,687	8	41,100	54,800	73,400	56,433	0,571	16
Частоозерский	64,000	76,700	79,800	73,500	0,977	2	42,900	65,500	73,700	60,700	0,633	12
Щадринский	67,200	67,200	76,000	70,133	0,885	3	60,300	70,500	90,000	73,600	0,819	3
Шатровский	41,000	47,300	55,200	47,833	0,272	21	58,200	75,200	87,200	73,533	0,818	4
Шумихинский	35,900	36,400	41,500	37,933	0,000	24	43,400	47,200	87,800	59,467	0,615	14
Щучанский	39,230	59,610	55,220	51,353	0,369	18	62,000	80,200	78,000	73,400	0,816	5
Юргамышский	39,900	45,600	51,200	45,567	0,210	22	11,600	15,900	23,000	16,833	0,000	24
Городские округа												
г. Курган	29,900	35,300	45,400	36,867	1,000	1	72,600	73,300	76,400	74,100	1,000	1
г. Щадринск	20,800	24,010	27,480	24,097	0,000	2	53,200	51,600	58,800	54,533	0,000	2

Таблица 39

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере культуры
в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, процентов						Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, процентов						Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	84,800	84,800	84,800	84,800	0,738	9	69,700	69,700	69,700	69,700	0,548	7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Белозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Варгашинский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	62,000	62,000	62,000	62,000	0,433	12	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Далматовский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Звериноголовский	94,000	94,000	94,000	94,000	0,897	5	78,000	78,000	78,000	78,000	0,672	5	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Каргапольский	75,000	77,000	79,600	77,200	0,607	11	62,000	62,000	62,000	62,000	0,433	12	0,000	0,000	100,000	33,333	1,000	1
Катайский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	68,000	68,000	68,000	68,000	0,522	8	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Кетовский	42,000	42,000	42,000	42,000	0,000	15	41,000	41,000	41,000	41,000	0,119	17	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Куртамышский	86,000	86,000	86,000	86,000	0,759	8	98,000	98,000	98,000	98,000	0,970	2	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Лебяжьеvский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Макушинский	76,000	76,000	76,000	76,000	0,586	12	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Мишкинский	92,000	92,000	100,000	94,667	0,908	4	81,000	81,000	100,000	87,333	0,811	4	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Мокроусовский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Петуховский	73,000	73,000	73,000	73,000	0,534	13	53,000	53,000	53,000	53,000	0,299	16	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Половинский	69,000	69,000	69,000	69,000	0,466	14	60,000	60,000	60,000	60,000	0,403	14	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Притобольный	89,000	89,000	89,000	89,000	0,810	7	59,500	59,500	59,500	59,500	0,396	15	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Сафакулевский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	61,000	61,000	61,000	61,000	0,418	13	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Целинный	89,200	89,200	75,600	84,667	0,736	10	75,000	75,000	73,000	74,333	0,617	6	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Шадринский	89,000	89,000	89,000	89,000	0,810	7	91,000	89,300	93,000	91,100	0,867	3	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Шатровский	90,000	90,000	90,000	90,000	0,828	6	33,000	33,000	33,000	33,000	0,000	18	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Шумихинский	89,000	89,000	89,000	89,000	0,810	7	65,000	65,000	67,400	65,800	0,490	9	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Щучанский	97,000	97,000	97,000	97,000	0,948	3	63,000	63,000	63,000	63,000	0,448	11	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Юргамышский	99,000	99,000	99,000	99,000	0,983	2	64,000	64,000	64,000	64,000	0,463	10	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2
Городские округа																		
г. Курган	95,000	95,000	95,000	95,000	1,000	1	65,000	65,000	62,000	64,000	0,000	2	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1
г. Шадринск	85,000	85,000	85,000	85,000	0,000	2	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, процентов						22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	35,800	35,800	35,800	35,800	0,441	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	64,000	64,000	64,000	64,000	0,000	23	20,000	20,000	20,000	20,000	0,800	4
Варгашинский	64,000	64,000	64,000	64,000	0,000	23	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Далматовский	6,000	6,000	6,000	6,000	0,906	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	5,500	5,500	16,600	9,200	0,856	10	100,000	100,000	100,000	100,000	0,000	6
Каргапольский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	4,920	6,780	18,970	10,223	0,840	11	100,000	100,000	100,000	100,000	0,000	6
Кетовский	66,000	52,000	43,000	53,667	0,161	22	100,000	100,000	100,000	100,000	0,000	6
Куртамышский	1,200	1,200	1,200	1,200	0,981	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	30,000	35,000	35,000	33,333	0,479	19	3,000	3,000	3,000	3,000	0,970	2
Макушинский	40,000	47,000	47,000	44,667	0,302	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	4,650	4,650	4,650	4,650	0,927	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	30,000	30,000	30,000	30,000	0,531	18	75,000	75,000	75,000	75,000	0,250	5
Петуховский	28,600	28,600	28,600	28,600	0,553	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	2,200	2,200	2,200	2,200	0,966	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	26,900	26,900	26,900	26,900	0,580	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	20,600	19,200	17,800	19,200	0,700	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	15,000	16,600	16,600	16,067	0,749	13	100,000	100,000	100,000	100,000	0,000	6
Частоозерский	0,000	35,000	35,000	23,333	0,635	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	1,700	1,700	1,700	1,700	0,973	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щатровский	0,000	0,000	10,000	3,333	0,948	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	13,600	13,600	18,200	15,133	0,764	12	16,700	16,700	12,500	15,300	0,847	3
Щучанский	5,000	5,000	5,000	5,000	0,922	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,000	0,000	7,100	2,367	0,963	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	10,500	10,500	10,500	10,500	1,000	1	11,800	11,800	11,800	11,800	1,000	1
г. Щадринск	13,000	13,000	13,000	13,000	0,000	2	30,700	23,000	7,700	20,467	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере физкультуры и спорта
в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ					
	23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы						
Альменевский	22,260	24,070	26,700	24,343	0,690	5
Белозерский	20,700	24,110	23,200	22,670	0,575	10
Варгашинский	16,300	16,800	19,100	17,400	0,213	22
Далматовский	22,100	25,000	27,800	24,967	0,733	3
Звериноголовский	15,600	16,620	17,100	16,440	0,147	23
Каргапольский	19,800	20,590	29,500	23,297	0,618	9
Катайский	26,590	28,880	31,100	28,857	1,000	1
Кетовский	22,700	21,780	26,000	23,493	0,632	8
Куртамышский	22,670	22,800	25,200	23,557	0,636	7
Лебяжьеvский	12,500	14,600	15,800	14,300	0,000	24
Макушинский	20,300	21,400	25,100	22,267	0,547	12
Мишкинский	12,600	19,330	23,500	18,477	0,287	21
Мокроусовский	18,600	19,370	20,300	19,423	0,352	17
Петуховский	19,800	21,190	21,800	20,930	0,455	15
Половинский	22,100	25,200	25,700	24,333	0,689	6
Притобольный	21,700	22,000	22,600	22,100	0,536	13
Сафакулевский	18,500	19,270	19,600	19,123	0,331	19
Целинный	17,530	20,420	20,000	19,317	0,345	18
Частоозерский	23,200	28,030	29,600	26,943	0,869	2
Шадринский	22,200	24,800	27,300	24,767	0,719	4
Щатровский	15,140	24,520	25,100	21,587	0,501	14
Шумихинский	19,280	22,060	25,500	22,280	0,548	11
Щучанский	18,540	20,010	22,140	20,230	0,407	16
Юргамышский	18,350	18,720	19,540	18,870	0,314	20
Городские округа						
г. Курган	15,900	17,800	19,600	17,767	0,000	2
г. Шадринск	21,200	24,300	26,700	24,067	1,000	1

Таблица 41

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	24. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, - всего, кв. метров						Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за один год, кв. метров					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	19,260	20,050	21,140	20,150	0,234	22	0,220	0,270	0,250	0,247	0,401	4
Белозерский	24,150	24,780	25,130	24,687	0,685	3	0,130	0,150	0,190	0,157	0,204	10
Варгашинский	21,840	22,260	22,730	22,277	0,446	15	0,230	0,090	0,180	0,167	0,226	8
Далматовский	24,040	24,740	25,510	24,763	0,692	2	0,140	0,110	0,230	0,160	0,212	9
Звериноголовский	21,570	22,300	23,240	22,370	0,455	13	0,090	0,140	0,180	0,137	0,161	12
Каргапольский	21,800	22,380	22,690	22,290	0,447	14	0,160	0,110	0,210	0,160	0,212	9
Катайский	22,300	23,240	24,110	23,217	0,539	7	0,330	0,170	0,230	0,243	0,394	5
Кетовский	18,190	17,720	17,460	17,790	0,000	23	0,320	0,330	0,290	0,313	0,547	3
Куртамышский	21,350	21,870	22,450	21,890	0,407	17	0,100	0,180	0,170	0,150	0,190	11
Лебяжьеvский	21,830	22,740	23,670	22,747	0,492	11	0,060	0,040	0,150	0,083	0,044	16
Макушинский	21,170	21,860	22,620	21,883	0,406	18	0,130	0,110	0,120	0,120	0,124	13
Мишкинский	23,900	24,600	25,500	24,667	0,683	4	0,070	0,080	0,110	0,087	0,051	15
Мокроусовский	20,780	21,320	21,100	21,067	0,325	19	0,070	0,280	0,100	0,150	0,190	11
Петуховский	19,700	20,120	20,920	20,247	0,244	21	0,150	0,170	0,130	0,150	0,190	11
Половинский	23,030	23,610	24,300	23,647	0,582	6	0,070	0,050	0,100	0,073	0,022	17
Притобольный	23,720	24,180	24,700	24,200	0,637	5	0,070	0,030	0,090	0,063	0,000	18
Сафакулевский	21,910	23,030	23,700	22,880	0,505	8	0,490	0,280	0,790	0,520	1,000	1
Целинный	22,190	23,170	23,020	22,793	0,497	9	0,040	0,090	0,060	0,063	0,000	18
Частоозерский	21,370	22,020	22,700	22,030	0,421	16	0,230	0,300	0,470	0,333	0,591	2
Щадринский	21,790	21,800	22,500	22,030	0,421	16	0,180	0,210	0,210	0,200	0,299	6
Щатровский	27,180	27,930	28,470	27,860	1,000	1	0,090	0,090	0,110	0,097	0,073	14
Шумихинский	21,770	22,570	23,270	22,537	0,471	12	0,180	0,160	0,200	0,180	0,255	7
Щучанский	22,060	22,800	23,410	22,757	0,493	10	0,360	0,170	0,200	0,243	0,394	5
Юргамышский	20,800	19,980	20,540	20,440	0,263	20	0,130	0,160	0,180	0,157	0,204	10
Городские округа												
г. Курган	21,410	22,280	22,740	22,143	1,000	1	0,160	0,255	0,390	0,268	1,000	1
г. Щадринск	20,120	20,390	20,510	20,340	0,000	2	0,190	0,200	0,300	0,230	0,000	2

Продолжение Таблицы 41

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего, гектаров						Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	4,020	7,500	16,700	9,407	0,175	9	3,910	7,380	5,140	5,477	0,283	5
Белозерский	0,900	1,700	2,510	1,703	0,017	20	0,900	1,700	2,000	1,533	0,041	20
Варгашинский	3,610	23,630	122,010	49,750	1,000	1	2,940	1,660	2,430	2,343	0,091	14
Далматовский	11,900	20,530	21,570	18,000	0,351	4	2,400	2,660	3,920	2,993	0,131	10
Звериноголовский	1,670	0,600	2,400	1,557	0,014	21	1,520	0,600	2,200	1,440	0,036	22
Каргапольский	35,120	2,900	10,090	16,037	0,310	5	1,300	2,410	2,690	2,133	0,078	16
Катайский	10,500	19,040	17,610	15,717	0,304	6	4,130	2,710	6,740	4,527	0,225	6
Кетовский	22,090	28,590	21,490	24,057	0,474	2	15,186	24,130	12,140	17,152	1,000	1
Куртамышский	2,200	4,100	5,600	3,967	0,064	15	2,200	3,900	4,200	3,433	0,158	9
Лебяжьеvский	3,100	5,000	3,100	3,733	0,059	17	1,200	1,700	1,500	1,467	0,037	21
Макушинский	0,750	2,200	1,720	1,557	0,014	21	0,750	2,200	1,720	1,557	0,043	19
Мишкинский	9,010	8,200	2,060	6,423	0,114	13	1,740	1,400	1,820	1,653	0,049	18
Мокроусовский	4,400	1,900	3,360	3,220	0,048	18	3,400	1,900	3,360	2,887	0,124	11
Петуховский	5,050	6,013	24,160	11,741	0,223	7	2,340	2,016	1,500	1,952	0,067	17
Половинский	1,120	0,630	0,830	0,860	0,000	23	1,120	0,630	0,830	0,860	0,000	24
Притобольный	1,560	1,320	8,500	3,793	0,060	16	1,560	0,940	4,370	2,290	0,088	15
Сафакулевский	12,400	5,400	6,100	7,967	0,145	10	12,400	5,400	6,100	7,967	0,436	2
Целинный	1,540	0,910	1,120	1,190	0,007	22	1,540	0,910	1,120	1,190	0,020	23
Частоозерский	5,300	8,500	8,700	7,500	0,136	11	5,300	8,500	8,700	7,500	0,408	3
Щадринский	7,700	6,720	6,940	7,120	0,128	12	3,400	4,100	4,150	3,883	0,186	8
Щатровский	3,250	2,780	1,682	2,571	0,035	19	3,200	2,630	1,660	2,497	0,100	13
Шумихинский	3,900	3,530	5,890	4,440	0,073	14	3,900	3,500	5,600	4,333	0,213	7
Щучанский	6,030	9,280	15,020	10,110	0,189	8	4,200	6,420	7,190	5,937	0,312	4
Юргамышский	3,200	13,420	41,540	19,387	0,379	3	2,980	2,850	1,830	2,553	0,104	12
Городские округа												
г. Курган	2,150	1,600	1,900	1,883	0,000	2	0,520	0,420	0,890	0,610	0,000	2
г. Шадринск	5,660	1,610	5,510	4,260	1,000	1	2,410	1,340	5,180	2,977	1,000	1

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров						Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	590 000,000	540 000,000	542 000,000	557 333,333	0,000	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	2 700,000	900,000	0,998	3
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	790,000	400,000	400,000	530,000	0,999	2
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	3 500,000	0,000	0,000	1 166,667	0,998	2	1 246 266,000	0,000	0,000	415 422,000	0,000	8
Катайский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	9 127,000	14 248,000	0,000	7 791,667	0,986	5	189 781,000	0,000	0,000	63 260,333	0,848	7
Куртамышский	0,000	82 188,000	167 988,000	83 392,000	0,850	8	0,000	4 339,000	5 189,000	3 176,000	0,992	4
Лебяжьеvский	0,000	0,000	14 640,000	4 880,000	0,991	4	0,000	0,000	50 675,000	16 891,667	0,959	5
Макушинский	0,000	3 186,000	2 800,000	1 995,333	0,996	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	33 000,000	22 000,000	33 380,000	29 460,000	0,947	6	21 500,000	26 000,000	21 868,000	23 122,667	0,944	6
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шатровский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	50 000,000	45 000,000	37 000,000	44 000,000	0,921	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	111 419,000	108 978,000	88 336,000	102 911,000	0,000	2	92 020,000	87 679,000	85 704,000	88 467,667	0,000	2
г. Шадринск	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1

Таблица 42

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере ЖКХ в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, процентов						28. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	7,100	7,100	100,000	38,067	0,071	12	66,600	66,600	100,000	77,733	0,555	11
Белозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1
Варгашинский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	90,000	100,000	100,000	96,667	0,933	2
Далматовский	98,400	100,000	100,000	99,467	0,992	3	47,000	93,000	93,000	77,667	0,553	12
Звериноголовский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	71,000	71,000	80,667	0,613	9
Каргапольский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	86,000	86,000	88,000	86,667	0,733	7
Катайский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	64,000	80,000	80,000	74,667	0,493	13
Кетовский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	54,000	50,000	81,200	61,733	0,235	17
Куртамышский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	83,000	100,000	100,000	94,333	0,887	3
Лебяжьеvский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	80,000	80,000	80,000	80,000	0,600	10
Макушинский	97,810	97,820	97,700	97,777	0,967	4	67,000	75,000	80,000	74,000	0,480	14
Мишкинский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	80,000	100,000	93,333	0,867	5
Мокроусовский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	83,000	100,000	100,000	94,333	0,887	3
Петуховский	100,000	100,000	82,720	94,240	0,914	6	78,500	83,000	84,600	82,033	0,641	8
Половинский	18,000	100,000	100,000	72,667	0,590	9	43,000	57,000	57,000	52,333	0,047	19
Притобольный	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	100,000	50,000	50,000	66,667	0,333	16
Сафакулевский	80,090	100,000	100,000	93,363	0,900	7	50,000	75,000	75,000	66,667	0,333	16
Целинный	2,300	100,000	100,000	67,433	0,512	11	33,000	50,000	67,000	50,000	0,000	20
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	80,000	80,000	80,000	80,000	0,600	10
Щадринский	99,500	100,000	100,000	99,833	0,998	2	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1
Щатровский	0,000	0,000	100,000	33,333	0,000	13	78,000	50,000	75,000	67,667	0,353	15
Шумихинский	72,000	79,000	80,000	77,000	0,655	8	82,000	100,000	100,000	94,000	0,880	4
Щучанский	5,500	100,000	100,000	68,500	0,528	10	75,000	100,000	100,000	91,667	0,833	6
Юргамышский	94,770	94,770	94,770	94,770	0,922	5	33,000	67,000	67,000	55,667	0,113	18
Городские округа												
г. Курган	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	85,000	85,000	81,000	83,667	1,000	1
г. Щадринск	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	83,000	82,000	80,000	81,667	0,000	2

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов						30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	7,700	14,300	7,333	0,056	16	9,000	16,000	18,000	14,333	0,172	14
Белозерский	40,000	40,000	50,000	43,333	0,423	11	0,000	16,000	28,000	14,667	0,177	13
Варгашинский	65,000	67,800	71,400	68,067	0,675	6	33,100	18,000	20,100	23,733	0,303	8
Далматовский	98,400	100,000	100,000	99,467	0,995	2	3,870	4,080	6,830	4,927	0,041	23
Звериноголовский	19,000	20,000	20,000	19,667	0,182	14	53,000	92,000	76,000	73,667	1,000	1
Каргапольский	43,240	45,940	50,870	46,683	0,457	10	35,000	0,000	58,000	31,000	0,405	4
Катайский	55,800	65,800	67,400	63,000	0,623	8	10,200	7,500	15,500	11,067	0,127	19
Кетовский	75,000	76,000	78,000	76,333	0,759	4	22,000	26,800	30,000	26,267	0,339	6
Куртамышский	96,700	97,000	100,000	97,900	0,979	3	20,000	42,800	92,900	51,900	0,696	2
Лебяжьевский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	0,000	28,300	9,433	0,104	20
Макушинский	2,000	7,000	11,000	6,667	0,049	17	11,300	12,300	12,000	11,867	0,138	17
Мишкинский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	12,600	21,730	11,443	0,132	18
Мокроусовский	15,780	18,000	21,100	18,293	0,168	15	29,200	29,700	24,600	27,833	0,360	5
Петуховский	22,780	58,020	69,100	49,967	0,490	9	18,300	15,690	20,570	18,187	0,226	10
Половинский	0,000	29,000	32,000	20,333	0,188	13	51,500	43,400	28,300	41,067	0,545	3
Притобольный	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	3,000	3,000	2,000	0,000	24
Сафакулевский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	25,100	25,700	26,100	25,633	0,330	7
Целинный	0,000	11,700	3,200	4,967	0,032	18	13,400	15,000	11,100	13,167	0,156	15
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	0,000	14,000	25,000	13,000	0,153	16
Шадринский	0,000	0,000	5,500	1,833	0,000	19	17,500	15,400	22,900	18,600	0,232	9
Шатровский	42,000	82,000	71,200	65,067	0,644	7	0,000	11,400	15,800	9,067	0,099	21
Шумихинский	69,500	79,000	80,000	76,167	0,757	5	16,700	15,400	18,900	17,000	0,209	11
Щучанский	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	4,900	4,200	8,400	5,833	0,053	22
Юргамышский	32,000	32,000	32,000	32,000	0,307	12	0,000	30,000	20,900	16,967	0,209	12
Городские округа												
г. Курган	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	4,600	3,200	4,540	4,113	0,000	2
г. Шадринск	100,000	100,000	100,000	100,000	1,000	1	4,600	5,800	7,500	5,967	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей
в сфере муниципального управления в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов						32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), процентов					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	15,300	18,600	16,700	16,867	0,153	19	12,000	53,400	0,000	21,800	0,000	9
Белозерский	16,200	12,200	11,100	13,167	0,050	23	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Варгашинский	25,100	23,000	22,600	23,567	0,340	12	3,210	1,900	1,800	2,303	0,894	7
Далматовский	31,900	40,800	34,100	35,600	0,676	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	19,000	20,900	18,100	19,333	0,222	16	0,500	0,400	0,500	0,467	0,979	3
Каргапольский	23,200	25,600	23,700	24,167	0,357	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	24,100	28,900	21,800	24,933	0,379	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	36,000	34,000	28,800	32,933	0,602	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	26,800	26,600	25,900	26,433	0,420	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	21,600	18,500	17,800	19,300	0,221	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	20,100	28,900	22,600	23,867	0,349	10	0,000	0,000	2,000	0,667	0,969	4
Мишкинский	23,400	19,500	18,500	20,467	0,254	14	0,770	0,770	0,770	0,770	0,965	5
Мокроусовский	17,400	16,600	15,600	16,533	0,144	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	38,400	30,200	24,500	31,033	0,549	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	19,000	20,000	19,400	19,467	0,226	15	0,000	0,000	2,700	0,900	0,959	6
Притобольный	19,700	14,500	17,600	17,267	0,165	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	15,800	17,100	16,200	16,367	0,140	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	24,100	26,900	20,100	23,700	0,344	11	2,000	0,000	0,000	0,667	0,969	4
Частоозерский	14,400	6,100	13,600	11,367	0,000	24	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	13,500	14,400	13,000	13,633	0,063	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шатровский	23,500	23,300	22,100	22,967	0,324	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	35,700	41,500	32,500	36,567	0,703	3	0,010	0,060	0,000	0,023	0,999	2
Щучанский	58,300	41,400	41,900	47,200	1,000	1	6,700	7,990	8,630	7,773	0,643	8
Юргамышский	36,200	44,400	36,100	38,900	0,768	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	73,100	84,000	82,700	79,933	1,000	1	19,510	19,510	19,000	19,340	0,000	2
г. Щадринск	55,400	62,300	66,200	61,300	0,000	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1

Продолжение Таблицы 43

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	33. Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей						35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	960,000	1 039,600	1 285,200	1 094,933	0,570	3
Белозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	700,500	757,600	824,000	760,700	0,299	14
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	816,500	925,800	955,000	899,100	0,411	8
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	534,600	615,600	704,200	618,133	0,184	18
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	885,400	978,700	1 074,000	979,367	0,476	6
Каргапольский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	415,700	508,900	528,600	484,400	0,075	22
Катайский	8 510,800	0,000	0,000	2 836,933	0,000	2	499,200	526,300	591,900	539,133	0,120	20
Кетовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	342,600	406,200	424,900	391,233	0,000	24
Куртамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	442,000	519,500	546,900	502,800	0,090	21
Лебяжьеvский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	776,800	925,800	1 001,100	901,233	0,413	7
Макушинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	679,600	750,500	864,300	764,800	0,302	13
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	758,500	972,900	931,900	887,767	0,402	9
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	891,500	1 029,200	1 133,000	1 017,900	0,507	5
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	600,800	683,500	755,000	679,767	0,234	16
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	954,500	1 126,200	1 283,300	1 121,333	0,591	2
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	910,900	1 085,300	1 112,700	1 036,300	0,522	4
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	733,100	803,200	864,200	800,167	0,331	11
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	692,400	813,900	885,200	797,167	0,329	12
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1 397,700	1 671,200	1 811,600	1 626,833	1,000	1
Щадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	568,000	638,000	682,500	629,500	0,193	17
Щатровский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	751,500	863,600	899,300	838,133	0,362	10
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	387,300	488,800	511,600	462,567	0,058	23
Щучанский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	481,500	586,600	710,000	592,700	0,163	19
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	609,700	727,900	760,000	699,200	0,249	15
Городские округа												
г. Курган	214 251,000	295 973,000	166 832,000	225 685,333	0,000	2	276,300	367,000	384,300	342,533	0,000	2
г. Щадринск	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	499,600	559,400	562,000	540,333	1,000	1

Таблица 44

Результаты оценки эффективности деятельности по достигнутому уровню значений показателей в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: горячая вода, куб. метров на 1 проживающего					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	325,000	360,000	360,000	348,333	0,856	6	0,270	0,270	0,300	0,280	0,209	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	1 081,700	1 081,700	1 050,000	1 071,133	0,507	20	0,022	0,022	0,020	0,021	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Варгашинский	209,700	209,600	209,400	209,567	0,923	4	0,300	0,260	0,220	0,260	0,270	12	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Далматовский	565,700	538,000	534,500	546,067	0,761	10	0,250	0,250	0,220	0,240	0,331	10	38,400	27,200	20,900	28,833	0,000	7
Звериноголовский	600,000	660,000	628,000	629,333	0,721	13	0,230	0,240	0,280	0,250	0,301	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	1 139,000	987,000	957,000	1 027,667	0,528	19	0,170	0,030	0,020	0,073	0,841	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	611,440	578,420	503,070	564,310	0,752	11	0,240	0,200	0,150	0,197	0,464	8	12,880	9,080	9,250	10,403	0,639	4
Кетовский	537,600	506,200	504,400	516,067	0,775	9	0,400	0,320	0,300	0,340	0,025	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамьшский	220,000	219,000	218,400	219,133	0,918	5	0,160	0,157	0,156	0,158	0,583	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	596,800	596,800	747,200	646,933	0,712	14	0,280	0,280	0,280	0,280	0,209	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	600,000	600,000	567,000	589,000	0,740	12	0,250	0,250	0,250	0,250	0,301	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	2 722,000	2 688,000	960,000	2 123,333	0,000	24	0,026	0,025	0,260	0,104	0,748	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	102,000	102,000	103,800	102,600	0,975	3	0,030	0,030	0,024	0,028	0,980	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	294,100	918,110	1 078,630	763,613	0,656	16	0,290	0,290	0,200	0,260	0,270	12	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	497,000	485,000	490,000	490,667	0,787	8	0,300	0,300	0,300	0,300	0,148	17	20,200	20,200	23,660	21,353	0,259	6
Притобольный	787,000	787,000	751,000	775,000	0,650	17	0,400	0,210	0,260	0,290	0,178	16	0,000	4,650	8,300	4,317	0,850	3
Сафакулевский	82,500	80,700	80,600	81,267	0,985	2	0,180	0,190	0,190	0,187	0,494	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	403,200	398,100	401,300	400,867	0,831	7	0,350	0,350	0,345	0,348	0,000	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	1 034,000	900,000	1 620,000	1 184,667	0,453	22	0,273	0,260	0,278	0,270	0,239	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	50,000	50,000	50,000	50,000	1,000	1	0,040	0,040	0,030	0,037	0,953	3	3,150	3,150	0,000	2,100	0,927	2
Щатровский	1 164,000	1 100,000	1 150,000	1 138,000	0,475	21	0,250	0,250	0,310	0,270	0,240	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	1 352,000	1 306,000	1 291,000	1 316,333	0,389	23	0,250	0,210	0,210	0,223	0,382	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	685,000	788,000	957,000	810,000	0,633	18	0,290	0,370	0,260	0,307	0,127	18	16,100	16,100	15,950	16,050	0,443	5
Юргамышский	636,000	600,000	993,000	743,000	0,666	15	0,270	0,290	0,411	0,324	0,075	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	935,100	839,290	879,770	884,720	0,000	2	0,221	0,226	0,211	0,219	0,000	2	30,190	26,890	20,240	25,773	0,000	2
г. Щадринск	749,000	634,000	724,000	702,333	1,000	1	0,218	0,219	0,213	0,217	1,000	1	11,600	14,880	14,020	13,500	1,000	1

Продолжение Таблицы 44

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: холодная вода, куб. метров на 1 проживающего						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: природный газ, куб. метров на 1 проживающего					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	32,700	35,500	36,300	34,833	0,116	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	24,470	25,000	23,100	24,190	0,403	12	723,000	723,000	720,000	722,000	0,055	13
Варгашинский	13,900	12,900	12,900	13,233	0,698	5	27,000	26,000	25,000	26,000	0,966	5
Далматовский	43,200	40,900	31,300	38,467	0,018	23	0,800	0,750	0,700	0,750	0,999	2
Звериноголовский	37,000	38,000	33,000	36,000	0,084	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	25,550	23,080	22,400	23,677	0,417	11	296,600	281,500	273,000	283,700	0,629	10
Катайский	40,060	26,640	26,630	31,110	0,216	18	631,720	518,410	532,810	560,980	0,266	12
Кетовский	26,600	20,300	20,100	22,333	0,453	10	76,600	73,500	76,100	75,400	0,901	7
Куртамышский	21,500	21,300	21,000	21,267	0,482	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьевский	22,840	22,840	34,200	26,627	0,337	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	19,200	8,140	8,100	11,813	0,737	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	21,000	20,000	15,200	18,733	0,550	8	374,400	374,400	284,000	344,267	0,549	11
Мокроусовский	1,910	1,910	2,330	2,050	1,000	1	10,500	10,500	11,500	10,833	0,986	3
Петуховский	12,600	15,250	24,340	17,397	0,586	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	25,200	25,200	25,200	25,200	0,376	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	41,500	35,700	40,200	39,133	0,000	24	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	2,900	2,900	2,600	2,800	0,980	3	52,000	52,000	52,000	52,000	0,932	6
Целинный	25,900	25,900	23,500	25,100	0,378	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	29,200	28,000	33,200	30,133	0,243	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шадринский	2,650	2,650	2,650	2,650	0,984	2	15,000	15,000	15,000	15,000	0,980	4
Шатровский	36,000	35,000	34,800	35,267	0,104	20	120,700	121,000	120,000	120,567	0,842	9
Шумихинский	17,800	17,800	17,700	17,767	0,576	7	120,000	100,000	100,000	106,667	0,860	8
Щучанский	29,000	25,800	24,600	26,467	0,342	15	672,000	740,000	880,000	764,000	0,000	14
Юргамышский	29,800	38,400	46,050	38,083	0,028	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	61,740	56,580	56,810	58,377	0,000	2	107,280	96,170	114,170	105,873	1,000	1
г. Шадринск	38,990	42,990	45,860	42,613	1,000	1	155,000	188,000	202,000	181,667	0,000	2

Продолжение Таблицы 44

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека населения						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	43,080	21,930	21,490	28,833	1,000	1	0,170	0,130	0,126	0,142	0,881	5
Белозерский	104,100	84,000	83,800	90,633	0,892	14	0,378	0,251	0,210	0,280	0,763	19
Варгашинский	72,200	70,200	67,600	70,000	0,928	9	0,260	0,250	0,240	0,250	0,788	17
Далматовский	64,610	47,000	45,900	52,503	0,959	3	0,190	0,130	0,100	0,140	0,883	4
Звериноголовский	158,800	124,200	131,100	138,033	0,809	21	0,180	0,140	0,150	0,157	0,868	7
Каргапольский	90,980	74,050	72,880	79,303	0,912	11	0,220	0,170	0,160	0,183	0,846	10
Катайский	93,620	78,040	80,170	83,943	0,904	12	0,130	0,110	0,110	0,117	0,903	3
Кетовский	65,100	41,140	34,700	46,980	0,968	2	0,287	0,280	0,270	0,279	0,764	18
Куртамышский	130,000	129,000	128,700	129,233	0,824	19	0,500	0,490	0,470	0,487	0,586	22
Лебяжьеvский	114,430	114,430	63,600	97,487	0,880	15	0,160	0,160	0,160	0,160	0,866	8
Макушинский	600,000	600,000	600,000	600,000	0,000	24	0,250	0,240	0,240	0,243	0,794	16
Мишкинский	70,000	70,000	52,160	64,053	0,938	7	0,180	0,180	0,220	0,193	0,837	11
Мокроусовский	0,090	90,000	83,660	57,917	0,949	5	0,210	0,210	0,190	0,203	0,828	13
Петуховский	144,700	27,420	27,530	66,550	0,934	8	0,590	0,590	0,190	0,457	0,611	21
Половинский	127,000	127,000	119,000	124,333	0,833	18	0,275	0,198	0,200	0,224	0,810	15
Притобольный	61,000	51,700	55,200	55,967	0,952	4	0,190	0,240	0,180	0,203	0,828	13
Сафакулевский	137,000	135,000	135,000	135,667	0,813	20	0,160	0,172	0,170	0,167	0,859	9
Целинный	492,500	480,100	483,200	485,267	0,201	23	1,170	1,170	1,170	1,170	0,000	23
Частоозерский	72,000	60,000	92,000	74,667	0,920	10	0,140	0,120	0,341	0,200	0,831	12
Щадринский	112,300	74,800	74,800	87,300	0,898	13	0,020	0,020	0,020	0,020	0,986	2
Щатровский	99,600	99,500	101,200	100,100	0,875	16	0,003	0,003	0,003	0,003	1,000	1
Шумихинский	70,000	60,440	60,370	63,603	0,939	6	0,230	0,210	0,210	0,217	0,817	14
Щучанский	114,400	96,100	96,490	102,330	0,871	17	0,080	0,190	0,160	0,143	0,880	6
Юргамышский	540,000	49,000	36,000	208,333	0,686	22	0,290	0,490	0,370	0,383	0,674	20
Городские округа												
г. Курган	99,860	43,830	46,410	63,367	0,000	2	0,180	0,200	0,180	0,187	1,000	1
г. Щадринск	57,200	40,700	42,800	46,900	1,000	1	0,224	0,216	0,194	0,211	0,000	2

Продолжение Таблицы 44

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: горячая вода, куб. метров на 1 человека населения						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода, куб. метров на 1 человека населения						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: природный газ, куб. метров на 1 человека населения					
	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний объем показателя	Индекс среднего объема показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,180	1,100	1,080	1,120	0,932	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,230	0,250	0,300	0,260	1,000	1	56,270	42,200	41,300	46,590	0,000	9
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,360	0,350	0,300	0,337	0,994	2	0,800	0,540	0,390	0,577	0,988	4
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	2,400	1,040	0,860	1,433	0,908	21	25,600	25,600	19,200	23,467	0,496	8
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,930	0,910	0,880	0,907	0,949	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	0,000	0,020	0,000	0,007	0,000	3	0,930	0,580	0,550	0,687	0,966	10	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,310	0,750	0,960	1,007	0,941	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,980	0,520	0,400	0,633	0,971	9	0,130	0,130	0,300	0,187	0,996	3
Куртамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,300	1,290	1,280	1,290	0,919	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,470	0,470	0,470	0,470	0,983	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	2,988	1,720	1,720	2,143	0,852	23	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,790	0,790	0,550	0,710	0,965	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,170	1,170	1,100	1,147	0,930	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,230	1,230	0,510	0,990	0,943	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,460	0,400	0,400	0,420	0,987	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,630	0,350	0,370	0,450	0,985	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,750	1,750	1,750	1,750	0,883	22	1,300	1,300	1,300	1,300	0,972	5
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	13,000	13,000	12,900	12,967	0,000	24	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1,060	0,900	1,500	1,153	0,930	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,380	0,380	0,380	0,380	0,991	3	1,520	2,310	4,060	2,630	0,944	7
Шatrovский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,430	0,420	0,300	0,383	0,990	4	0,003	0,007	0,010	0,007	1,000	2
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,770	0,880	0,700	0,783	0,959	12	2,240	2,160	1,040	1,813	0,961	6
Щучанский	0,000	0,010	0,000	0,003	0,500	2	1,230	1,150	0,320	0,900	0,950	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,490	0,470	0,350	0,437	0,986	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	0,670	0,390	0,350	0,470	0,000	2	2,330	1,700	1,330	1,787	0,000	2	0,040	0,040	0,040	0,040	1,000	1
г. Шадринск	0,200	0,011	0,011	0,074	1,000	1	1,500	0,930	0,910	1,113	1,000	1	2,190	1,860	1,780	1,943	0,000	2

3.2. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по динамике достигнутых значений показателей в 2010-2012 годах.

Индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления (Ист) определялся:

а) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, - по формуле:

$$\text{Ист} = (T - T_{\text{мин}}) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}),$$

где:

T - значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$T_{\text{мин}}$ - минимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

$T_{\text{макс}}$ - максимальное значение среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному;

б) в отношении индекса показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, - по формуле:

$$\text{Ист} = (T_{\text{макс}} - T) : (T_{\text{макс}} - T_{\text{мин}}).$$

Средний темп роста показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и 2 года, предшествующие отчетному, определялся по формуле:

$$T_i = \sqrt[3]{\frac{\Pi_j}{\Pi_{j-1}} \times \frac{\Pi_{j-1}}{\Pi_{j-2}} \times \frac{\Pi_{j-2}}{\Pi_{j-3}}}$$

где:

Π_j - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный период;

Π_{j-1} - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий отчетному;

Π_{j-2} - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 2 года отчетному;

Π_{j-3} - значение показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления за год, предшествующий на 3 года отчетному.

Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по динамике достигнутых значений показателей в 2010-2012 годах приведены в Таблицах 45- 56.

Таблица 45

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей в сфере развития малого и среднего предпринимательства в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	1. Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения, единиц						2. Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	178,000	173,000	198,000	1,027	0,421	13	31,500	33,000	40,700	1,101	0,375	8
Белозерский	233,200	212,200	171,300	0,908	0,000	24	16,100	14,300	15,400	0,941	0,115	23
Варгашинский	230,800	246,900	230,200	1,055	0,522	8	27,400	30,300	32,300	1,053	0,297	14
Далматовский	251,900	265,800	286,900	1,102	0,687	5	33,500	35,100	36,200	1,055	0,301	13
Звериноголовский	274,000	301,000	240,000	1,128	0,782	3	43,000	41,000	29,000	0,870	0,000	24
Каргапольский	226,500	232,900	210,000	1,020	0,397	14	68,000	68,500	69,800	1,011	0,228	17
Катайский	301,710	284,670	280,570	1,051	0,508	10	76,250	76,780	76,240	1,006	0,220	18
Кетовский	322,000	323,000	318,000	1,037	0,458	11	48,200	58,400	52,400	1,485	1,000	1
Куртамышский	262,400	230,000	213,000	0,998	0,321	17	28,500	34,200	35,300	1,093	0,363	9
Лебяжьеvский	226,000	192,000	187,000	0,939	0,110	21	47,000	28,300	42,400	0,966	0,156	19
Макушинский	349,000	318,000	259,000	0,974	0,236	18	37,000	38,000	34,000	0,947	0,125	22
Мишкинский	204,100	205,700	186,000	1,062	0,548	7	15,800	20,000	35,000	1,306	0,709	4
Мокроусовский	250,000	254,000	210,500	0,974	0,234	19	56,500	57,400	57,900	1,050	0,293	15
Петуховский	366,000	375,000	277,000	0,913	0,018	23	39,500	39,800	32,900	0,948	0,127	21
Половинский	367,000	395,000	381,000	1,190	1,000	1	42,000	46,000	51,000	1,442	0,930	2
Притобольный	264,000	253,000	215,000	0,941	0,118	20	31,500	31,900	36,600	1,090	0,357	10
Сафакулевский	159,000	164,800	175,400	1,102	0,688	4	17,700	22,700	23,200	1,111	0,392	7
Целинный	220,600	233,000	210,400	1,132	0,794	2	22,900	43,300	47,600	1,118	0,402	6
Частоозерский	442,000	243,000	238,000	0,926	0,064	22	25,000	33,000	44,000	1,224	0,575	5
Щадринский	270,800	270,900	270,400	1,014	0,378	15	35,800	36,800	38,900	1,060	0,308	11
Щатровский	178,700	158,500	153,900	1,006	0,348	16	37,100	37,300	44,200	1,394	0,853	3
Шумихинский	295,000	299,000	314,000	1,098	0,675	6	39,000	34,000	36,300	0,959	0,144	20
Щучанский	233,000	227,000	218,300	1,030	0,434	12	47,000	47,200	42,100	1,057	0,305	12
Юргамышский	197,300	200,300	179,500	1,052	0,512	9	22,900	23,100	22,000	1,022	0,247	16
Городские округа												
г. Курган	372,600	382,000	416,500	1,033	1,000	1	22,300	23,500	26,800	1,075	1,000	1
г. Шадринск	386,720	373,400	366,700	0,947	0,000	2	16,900	17,200	17,400	0,961	0,000	2

Таблица 46

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей в сфере привлечения инвестиций и развития сельского хозяйства в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	позитивный						позитивный						позитивный					
	3. Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей						4. Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов						5. Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	4 906,000	5 212,000	5 442,000	1,040	0,221	20	19,200	37,400	68,000	1,710	1,000	1	63,300	70,000	11,000	0,512	0,000	24
Белозерский	126,400	874,700	942,400	1,469	0,383	13	81,000	69,300	68,700	0,888	0,000	22	35,200	54,500	50,000	1,295	0,654	3
Варгашинский	244,000	2 933,000	3 300,100	1,899	0,545	5	57,000	58,000	60,500	1,189	0,366	10	58,800	66,700	47,000	0,794	0,236	19
Далматовский	12 364,700	6 181,200	10 337,200	0,897	0,167	22	92,800	94,900	99,400	1,062	0,211	15	77,300	90,500	81,000	1,174	0,553	4
Звериноголовский	601,000	414,000	843,000	1,048	0,224	19	36,800	40,000	50,000	0,894	0,007	21	66,700	40,000	20,000	0,737	0,187	22
Каргапольский	885,000	2 690,000	3 388,300	1,374	0,347	16	22,460	23,500	85,700	1,576	0,837	2	50,000	64,700	81,000	1,111	0,500	5
Катайский	685,700	1 331,300	5 799,500	1,948	0,564	3	53,680	69,720	69,750	1,105	0,264	14	83,300	57,100	71,400	0,950	0,365	15
Кетовский	848,100	2 794,000	6 119,300	1,896	0,544	6	52,440	52,440	52,440	1,000	0,136	19	47,370	77,780	64,700	0,923	0,343	16
Куртамышский	1 091,100	1 763,300	2 407,600	1,455	0,378	14	21,000	31,800	35,100	1,206	0,387	9	54,550	90,900	27,270	0,742	0,192	21
Лебяжьеvский	476,900	1 869,100	5 227,900	1,888	0,541	7	65,500	65,500	71,610	1,030	0,173	16	25,000	36,400	100,000	1,036	0,437	10
Макушинский	1 423,300	222,400	6 384,200	3,104	1,000	1	65,000	68,000	70,000	1,409	0,634	4	47,400	61,110	68,700	1,046	0,446	8
Мишкинский	1 174,200	2 045,400	3 602,000	1,506	0,397	11	32,000	93,500	94,000	1,555	0,811	3	50,000	80,000	60,000	0,888	0,314	17
Мокроусовский	289,910	818,800	1 124,200	1,571	0,422	10	36,600	74,600	77,800	1,287	0,485	6	50,000	90,000	90,910	1,081	0,475	6
Петуховский	584,400	527,300	1 483,400	1,444	0,374	15	29,920	30,000	81,600	1,396	0,618	5	70,600	73,300	93,300	1,075	0,470	7
Половинский	21,000	500,000	2 377,500	1,829	0,519	9	43,000	75,000	78,000	1,249	0,439	8	28,600	78,600	58,300	1,030	0,433	11
Притобольный	135,800	1 062,000	754,900	1,482	0,388	12	98,200	98,200	98,200	1,000	0,136	19	71,400	43,000	86,000	1,024	0,428	12
Сафакулевский	1 870,100	933,700	1 524,600	1,023	0,215	21	64,900	83,400	88,800	1,112	0,273	13	33,300	54,550	30,000	1,000	0,407	13
Целинный	585,200	1 363,100	3 627,300	1,328	0,330	17	92,400	93,500	78,300	0,940	0,063	20	53,800	69,200	23,100	0,670	0,131	23
Частоозерский	483,800	152,500	1 266,900	1,308	0,322	18	33,800	39,500	42,000	1,125	0,288	12	33,330	100,000	100,000	1,710	1,000	1
Щадринский	2 122,400	2 949,400	7 135,600	2,006	0,586	2	33,200	34,200	49,500	1,015	0,154	17	83,330	89,000	94,000	1,044	0,444	9
Щатровский	835,000	1 643,000	5 347,300	1,874	0,536	8	44,300	46,600	51,000	1,268	0,462	7	83,330	83,330	40,000	0,843	0,276	18
Шумихинский	2 446,100	1 140,500	2 422,700	1,940	0,561	4	65,000	67,000	71,000	1,139	0,306	11	33,300	46,700	36,000	0,773	0,217	20
Щучанский	26 461,500	1 539,300	4 663,500	0,454	0,000	24	66,100	66,100	66,100	1,000	0,136	19	42,000	71,000	57,100	1,638	0,940	2
Юргамышский	39 779,600	2 771,600	10 991,000	0,525	0,027	23	86,000	55,000	76,200	1,001	0,137	18	42,900	66,700	80,000	0,987	0,396	14
Городские округа																		
г. Курган	10 169,600	12 720,200	28 829,000	1,204	0,000	2	74,400	80,300	89,100	1,086	1,000	1	88,800	63,600	62,500	1,000	1,000	1
г. Щадринск	2 747,100	5 351,100	24 954,200	2,066	1,000	1	74,000	74,000	75,000	1,028	0,000	2	50,000	50,000	0,000	0,000	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере дорожного хозяйства и транспорта в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	6. Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов						7. Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	40,100	36,700	38,200	1,432	0,139	18
Белозерский	98,100	69,700	81,300	0,939	0,204	6	5,800	5,800	5,300	0,970	0,417	12
Варгашинский	0,000	8,500	0,000	0,000	1,000	1	4,300	2,300	0,350	0,418	0,749	2
Далматовский	53,800	52,200	39,700	0,988	0,163	9	0,800	0,800	0,500	0,855	0,486	6
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	15,000	16,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	0,000	16,900	4,300	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	0,000	0,000	28,500	0,000	1,000	1	0,570	0,520	0,460	0,896	0,461	7
Кетовский	60,800	60,900	18,000	0,653	0,447	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	5,900	55,100	0,000	0,000	1,000	1	9,300	5,900	5,500	0,839	0,495	5
Лебяжьеvский	0,000	0,000	98,300	0,000	1,000	1	11,500	11,500	11,300	0,954	0,426	10
Макушинский	90,200	0,000	34,900	0,000	1,000	1	3,900	3,900	3,900	1,000	0,399	14
Мишкинский	0,000	21,300	21,000	0,000	1,000	1	6,000	5,000	22,000	1,542	0,073	19
Мокроусовский	100,000	16,800	16,800	0,552	0,532	2	3,920	3,680	4,900	1,077	0,352	16
Петуховский	49,300	47,800	69,600	1,138	0,036	10	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	67,700	68,500	67,500	0,949	0,196	7	5,000	3,000	4,600	1,663	0,000	20
Притобольный	0,000	0,000	6,500	0,000	1,000	1	1,190	1,080	1,100	0,948	0,430	9
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	7,300	7,200	7,000	0,934	0,439	8
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	10,980	22,440	27,700	1,265	0,240	17
Частоозерский	93,200	94,300	49,200	0,805	0,318	4	28,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	2,800	2,600	2,500	0,963	0,184	8	0,700	0,700	0,700	0,956	0,425	11
Щатровский	63,500	59,700	88,600	1,180	0,000	11	1,500	1,400	1,400	0,723	0,565	4
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	2,500	2,500	2,400	0,615	0,630	3
Щучанский	72,000	72,000	53,500	0,902	0,236	5	32,200	32,200	32,200	1,055	0,365	15
Юргамышский	0,000	0,000	94,900	0,000	1,000	1	1,490	1,550	1,560	0,990	0,405	13
Городские округа												
г. Курган	0,000	0,000	85,200	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
г. Шадринск	0,000	0,000	8,900	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
среднемесячной заработной платы в различных сферах деятельности в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	позитивный						позитивный						позитивный					
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	7 763,300	9 058,400	10 721,900	1,117	0,327	18	4 733,000	5 268,000	5 735,200	1,083	0,390	15	6 255,000	7 549,800	10 537,700	1,188	0,518	11
Белозерский	7 095,500	7 990,800	10 277,300	1,113	0,294	20	5 161,200	5 261,900	5 990,600	1,081	0,367	18	5 949,300	5 621,600	11 045,300	1,205	0,619	9
Варгашинский	10 209,000	14 856,500	16 509,300	1,197	1,000	1	5 822,900	6 418,600	6 381,000	1,081	0,370	16	8 667,200	10 541,500	13 404,800	1,218	0,694	7
Далматовский	12 047,500	13 672,200	16 488,400	1,164	0,729	6	5 805,000	6 057,200	7 223,900	1,080	0,357	19	6 990,700	8 306,800	14 016,800	1,264	0,969	2
Звериноголовский	8 198,900	9 185,200	11 191,700	1,123	0,382	15	5 947,600	5 770,700	6 846,200	1,051	0,101	22	7 162,600	8 487,700	11 397,000	1,154	0,315	18
Каргапольский	10 446,100	11 755,200	13 536,300	1,119	0,348	17	5 067,000	5 634,300	7 061,800	1,071	0,280	20	7 533,000	8 385,200	10 463,300	1,133	0,188	20
Катайский	10 468,700	11 872,600	13 830,300	1,158	0,672	8	5 898,500	6 417,200	7 569,600	1,131	0,814	3	6 973,300	8 368,200	11 632,400	1,259	0,936	3
Кетовский	11 410,100	13 134,000	15 143,200	1,130	0,436	12	6 236,500	7 138,800	8 220,500	1,120	0,716	6	10 263,400	12 441,800	16 940,000	1,241	0,833	5
Куртамышский	9 035,300	10 266,000	12 824,900	1,167	0,753	5	4 969,200	5 344,000	6 835,600	1,152	1,000	1	5 983,100	6 538,400	9 449,900	1,164	0,370	16
Лебяжьевский	8 841,600	10 030,100	11 743,400	1,094	0,138	22	5 318,500	5 688,100	6 400,900	1,065	0,229	21	7 382,800	9 113,900	10 885,800	1,101	0,000	24
Макушинский	9 335,300	10 083,900	13 293,600	1,152	0,626	9	4 748,600	5 177,000	6 218,700	1,108	0,608	7	6 529,300	6 678,400	10 592,700	1,208	0,633	8
Мишкинский	9 255,500	11 253,600	12 789,800	1,128	0,419	14	5 601,600	6 860,000	7 627,000	1,131	0,810	4	7 119,200	8 607,000	10 414,200	1,118	0,099	23
Мокроусовский	8 150,900	9 256,800	11 334,500	1,128	0,422	13	4 776,900	5 307,200	6 159,800	1,089	0,440	12	6 124,000	7 686,000	10 043,200	1,190	0,529	10
Петуховский	9 752,900	12 650,900	14 768,200	1,161	0,702	7	4 928,400	5 323,100	6 287,800	1,088	0,432	13	7 123,300	7 794,000	10 787,200	1,157	0,329	17
Половинский	8 987,500	9 728,400	11 780,100	1,114	0,308	19	5 495,600	5 981,200	6 471,500	1,051	0,101	23	8 088,300	8 095,400	11 555,800	1,166	0,387	14
Притобольный	8 205,700	9 483,900	11 729,900	1,136	0,492	11	5 340,700	5 703,000	6 130,800	1,086	0,418	14	7 143,700	7 994,100	10 369,600	1,136	0,204	19
Сафакулевский	7 544,900	8 454,400	10 088,500	1,080	0,023	23	5 357,400	5 709,900	7 035,300	1,092	0,465	11	6 237,100	6 817,300	9 185,800	1,124	0,134	22
Целинный	7 176,000	8 278,000	10 472,900	1,136	0,494	10	5 188,900	5 053,600	6 322,600	1,039	0,000	24	6 783,000	7 393,000	10 174,200	1,131	0,177	21
Частоозерский	8 312,900	9 542,800	10 043,300	1,078	0,000	24	4 886,600	5 026,100	6 255,500	1,138	0,870	2	7 167,800	8 229,300	9 912,900	1,269	1,000	1
Щадринский	8 130,900	8 961,800	10 678,000	1,108	0,251	21	5 248,100	6 140,900	6 709,900	1,096	0,500	9	7 202,100	8 981,000	13 063,100	1,235	0,795	6
Щетровский	8 649,400	10 387,000	12 634,300	1,177	0,835	4	4 915,000	5 284,300	6 423,500	1,093	0,475	10	6 904,800	7 913,200	10 972,400	1,170	0,408	13
Шумихинский	11 222,900	14 100,800	16 594,300	1,178	0,842	3	5 735,900	5 816,700	7 016,000	1,125	0,763	5	7 603,400	9 233,700	14 075,400	1,242	0,835	4
Щучанский	14 425,400	16 875,600	20 173,400	1,184	0,891	2	5 514,900	5 977,400	7 107,600	1,081	0,368	17	7 224,800	8 446,900	11 081,000	1,166	0,384	15
Юргамышский	15 367,700	17 462,600	20 110,100	1,123	0,377	16	4 813,800	5 516,100	6 587,800	1,103	0,560	8	7 070,400	7 907,800	11 644,300	1,176	0,442	12
Городские округа																		
г. Курган	17 013,000	19 045,000	22 023,400	1,128	0,000	2	6 549,600	7 254,200	8 584,700	1,092	1,000	1	9 589,400	11 846,400	15 846,200	1,191	1,000	1
г. Щадринск	12 869,800	15 143,600	17 425,800	1,159	1,000	1	6 352,000	7 373,400	8 351,700	1,078	0,000	2	8 391,300	9 079,100	11 778,800	1,093	0,000	2

Продолжение Таблицы 48

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных учреждений культуры и искусства, рублей						Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников: муниципальных учреждений физической культуры и спорта, рублей					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	9 866,100	10 909,700	14 789,000	1,165	0,046	21	5 287,100	5 313,700	5 063,600	1,000	0,000	24	4 942,000	5 608,000	11 818,100	1,359	1,000	1
Белозерский	10 339,300	10 488,300	15 040,000	2,685	1,000	1	5 251,300	5 564,300	5 888,500	1,033	0,151	20	8 376,000	8 660,000	10 078,000	1,076	0,791	8
Варгашинский	8 767,800	9 618,000	14 632,000	1,149	0,036	22	4 605,000	5 203,000	6 789,400	1,080	0,369	11	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	13
Далматовский	10 255,300	10 391,800	14 715,000	1,270	0,112	9	4 889,000	5 175,000	6 271,000	1,085	0,393	10	0,000	0,000	10 899,800	0,000	0,000	13
Звериноголовский	7 372,600	8 119,100	13 885,000	1,215	0,078	17	5 715,000	6 682,000	5 273,800	1,064	0,298	16	5 735,000	6 234,000	6 739,000	1,085	0,798	6
Каргапольский	8 875,000	10 394,000	14 267,000	1,222	0,082	15	5 634,300	6 008,000	8 324,740	1,216	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	13
Катайский	9 858,300	10 867,300	15 524,000	1,357	0,167	2	6 251,900	6 903,600	7 171,400	1,130	0,598	5	8 253,200	8 828,400	8 855,200	1,041	0,766	10
Кетовский	10 305,000	12 204,500	15 230,600	1,091	0,000	24	5 275,000	5 896,000	6 862,000	1,124	0,575	6	11 460,000	11 014,600	12 401,600	1,053	0,775	9
Куртамышский	6 682,300	7 451,200	14 684,000	1,308	0,136	5	5 625,000	6 030,000	6 420,200	1,054	0,249	18	0,000	0,000	8 851,800	0,000	0,000	13
Лебяжьеvский	8 307,000	9 401,600	16 800,000	1,319	0,143	4	5 220,000	5 710,000	5 821,400	1,065	0,300	15	9 915,300	10 895,900	12 106,500	1,080	0,794	7
Макушинский	7 362,000	10 695,700	14 871,600	1,355	0,166	3	5 400,000	5 425,000	5 947,600	1,042	0,196	19	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	13
Мишкинский	7 743,000	8 845,100	10 049,000	1,097	0,004	23	5 861,200	7 884,000	7 446,000	1,133	0,614	4	5 316,000	5 750,000	14 017,300	1,103	0,812	4
Мокроусовский	8 723,700	9 347,500	15 748,000	1,218	0,080	16	6 275,260	6 436,800	7 294,600	1,079	0,364	12	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	13
Петуховский	8 399,000	10 184,100	14 560,000	1,210	0,074	18	4 152,000	4 569,000	5 858,300	1,067	0,308	14	6 419,000	6 860,000	7 634,000	0,964	0,709	12
Половинский	9 890,100	10 862,100	14 360,000	1,181	0,056	19	6 100,000	6 000,000	5 647,200	1,008	0,036	23	8 100,000	8 400,000	10 712,500	1,167	0,858	3
Притобольный	9 767,100	11 781,400	16 309,000	1,283	0,121	7	5 605,000	5 935,000	5 833,100	1,072	0,334	13	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	13
Сафакулевский	7 487,900	10 851,100	15 553,000	1,269	0,112	10	4 220,000	4 791,000	6 106,800	1,147	0,680	3	5 115,000	7 724,000	11 263,100	1,312	0,965	2
Целинный	8 937,300	14 048,500	14 040,000	1,168	0,049	20	5 370,200	5 932,000	6 277,400	1,061	0,279	17	5 244,600	5 077,500	5 586,500	0,978	0,719	11
Частоозерский	8 144,600	11 978,700	14 947,150	1,271	0,113	8	5 254,000	5 659,000	6 030,300	1,105	0,485	9	0,000	0,000	9 338,200	0,000	0,000	13
Щадринский	8 174,500	10 395,900	15 630,400	1,245	0,097	12	5 150,000	5 400,000	5 442,200	1,022	0,100	22	0,000	0,000	15 044,400	0,000	0,000	13
Щатровский	8 170,000	11 453,600	14 754,000	1,244	0,096	13	6 940,000	7 370,000	7 698,000	1,117	0,542	7	0,000	0,000	10 139,000	0,000	0,000	13
Щумихинский	8 282,200	9 627,600	15 183,000	1,250	0,100	11	4 820,000	4 840,000	5 733,600	1,027	0,126	21	6 228,000	6 799,000	9 470,000	0,000	0,000	13
Щучанский	8 674,000	9 024,500	13 368,000	1,226	0,085	14	5 718,000	7 346,000	8 237,800	1,156	0,722	2	0,000	0,000	14 757,300	0,000	0,000	13
Юргамышский	9 405,300	10 601,800	17 400,000	1,303	0,133	6	5 350,000	6 349,000	6 575,600	1,111	0,512	8	7 088,000	7 097,000	12 391,700	1,099	0,809	5
Городские округа																		
г. Курган	11 014,000	11 754,900	15 802,000	1,143	0,000	2	8 015,000	8 564,000	9 631,100	1,161	1,000	1	9 115,000	10 665,000	13 361,200	1,182	1,000	1
г. Щадринск	9 384,000	12 260,900	15 940,000	1,241	1,000	1	7 565,500	7 896,000	8 710,000	1,052	0,000	2	5 812,100	6 014,600	8 308,100	1,070	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере дошкольного образования в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	9. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов						10. Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, процентов						11. Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	35,000	34,600	35,100	0,957	0,303	23	9,300	11,700	9,300	0,748	0,422	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	43,700	45,900	45,900	1,024	0,571	14	12,000	13,900	10,900	0,773	0,403	7	0,000	6,700	6,700	0,000	1,000	1
Варгашинский	35,700	40,200	43,700	1,050	0,675	10	19,400	18,600	15,000	0,890	0,313	9	40,000	50,000	16,600	0,998	0,172	3
Далматовский	61,100	58,700	63,100	0,995	0,456	19	10,900	14,300	11,300	0,906	0,301	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	70,000	63,900	68,000	1,097	0,867	4	18,500	11,500	6,000	0,677	0,477	4	16,700	66,700	66,700	1,036	0,140	4
Каргапольский	50,500	57,400	61,700	1,075	0,777	7	15,000	14,700	13,400	0,961	0,258	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	69,400	74,200	75,300	1,031	0,601	13	1,100	11,500	12,000	1,097	0,153	19	17,600	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	51,500	54,300	53,800	1,018	0,548	16	15,100	26,000	28,000	1,053	0,187	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	44,700	41,900	44,500	0,987	0,422	20	19,600	25,700	24,400	1,107	0,145	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	28,100	33,800	34,700	1,057	0,705	9	12,800	17,900	15,000	1,199	0,074	23	62,500	55,600	44,400	0,892	0,259	2
Макушинский	33,200	38,900	40,400	1,092	0,848	5	5,800	12,600	14,800	1,159	0,105	21	6,700	0,000	7,100	0,000	1,000	1
Мишкинский	45,300	50,100	55,000	0,996	0,461	18	21,100	21,300	14,600	0,627	0,516	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	52,600	53,100	49,600	1,003	0,486	17	5,600	2,200	5,900	0,945	0,271	12	0,000	6,700	6,700	0,000	1,000	1
Петуховский	22,800	25,100	29,000	1,130	1,000	1	29,500	35,500	32,500	0,896	0,308	10	33,300	50,000	50,000	1,205	0,000	5
Половинский	33,700	35,600	41,800	1,080	0,798	6	0,000	0,000	1,900	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	24,300	39,000	38,900	0,967	0,343	22	6,900	12,200	7,500	0,967	0,254	15	0,000	20,000	20,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	37,800	38,700	45,400	1,071	0,760	8	1,000	5,800	2,800	0,663	0,488	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	27,400	31,100	36,800	0,882	0,000	24	11,400	8,800	9,500	0,735	0,432	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	41,900	61,400	60,800	1,106	0,905	3	14,000	10,800	5,800	0,857	0,338	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	36,900	50,700	50,100	1,111	0,925	2	8,400	9,700	16,000	1,041	0,197	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щатровский	45,600	47,400	48,900	1,035	0,617	12	5,300	15,700	12,600	1,295	0,000	24	0,000	0,000	23,100	0,000	1,000	1
Шумихинский	50,800	53,800	55,000	0,976	0,378	21	21,100	28,100	22,600	0,951	0,266	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	33,500	34,200	40,200	1,022	0,565	15	16,100	23,800	21,300	1,173	0,094	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	39,500	43,200	46,100	1,044	0,654	11	20,000	17,800	21,600	1,015	0,216	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	64,600	69,300	75,500	1,056	1,000	1	49,700	36,200	42,800	0,983	0,000	2	2,300	2,300	4,600	1,153	0,000	2
г. Щадринск	67,400	70,700	71,500	0,976	0,000	2	42,400	42,700	36,130	0,950	1,000	1	34,800	34,800	0,000	0,000	1,000	1

**Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере дополнительного и общего образования в 2010 - 2012 годах**

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	12. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдававших единый государственный экзамен по данным предметам, процентов						13. Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов						14. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	97,600	97,500	96,600	0,993	0,375	11	1,200	1,280	3,500	1,518	0,346	15	0,000	0,000	5,000	0,000	0,000	16
Белозерский	89,200	92,400	86,300	0,990	0,335	14	8,000	3,300	9,000	1,178	0,492	11	60,000	70,000	85,000	0,000	0,000	16
Варгашинский	96,400	96,000	91,600	0,976	0,126	21	2,800	2,100	6,800	1,504	0,352	14	62,000	84,900	92,900	1,158	0,538	9
Далматовский	94,300	97,900	98,700	1,036	0,976	2	2,100	0,670	0,700	0,486	0,791	2	70,000	80,000	90,000	1,115	0,517	11
Звериноголовский	91,800	97,700	91,900	0,972	0,079	22	1,500	2,200	8,200	1,848	0,204	17	0,000	12,500	12,500	0,000	0,000	16
Каргапольский	91,600	97,700	94,700	0,998	0,442	8	7,400	2,300	2,300	0,785	0,662	4	0,000	76,000	81,000	0,000	0,000	16
Катайский	94,500	100,000	94,400	0,992	0,355	13	3,600	0,000	2,900	0,000	1,000	1	0,000	8,700	55,560	0,000	0,000	16
Кетовский	94,500	93,600	92,600	0,982	0,216	18	3,000	3,300	5,000	2,321	0,000	18	60,000	64,000	75,000	1,077	0,500	12
Куртамышский	94,000	90,200	90,900	0,998	0,434	9	1,100	3,100	0,000	0,000	1,000	1	30,000	35,000	76,000	1,449	0,672	4
Лебяжьевский	100,000	91,500	90,300	0,967	0,000	23	0,000	8,500	7,100	0,000	1,000	1	29,000	36,000	48,000	1,184	0,550	8
Макушинский	90,400	98,800	96,900	0,992	0,359	12	8,800	7,100	1,600	1,000	0,569	7	0,000	0,000	6,300	0,000	0,000	16
Мишкинский	98,400	97,300	95,000	0,986	0,277	16	1,600	2,700	5,000	1,529	0,341	16	56,000	65,000	76,000	0,913	0,424	15
Мокроусовский	93,700	85,900	96,400	1,038	1,000	1	2,300	6,500	1,300	0,601	0,741	3	81,000	81,000	100,000	1,073	0,498	13
Петуховский	98,100	98,800	100,000	1,005	0,537	5	1,000	0,800	0,000	0,000	1,000	1	26,000	63,000	68,000	1,378	0,640	5
Половинский	92,300	91,400	87,500	0,981	0,201	20	0,900	2,500	3,200	1,343	0,421	13	82,000	82,000	82,000	1,000	0,464	14
Притобольный	80,700	96,400	86,700	1,012	0,638	4	11,500	3,950	7,000	1,119	0,518	10	35,000	45,000	50,000	2,154	1,000	1
Сафакулевский	95,800	94,600	96,400	0,998	0,446	7	1,500	4,600	3,600	1,051	0,547	8	35,000	40,000	75,000	1,554	0,721	2
Целинный	91,700	93,300	88,100	0,981	0,203	19	3,900	3,400	10,700	1,226	0,472	12	78,000	79,800	85,000	1,123	0,521	10
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,468	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	33,000	50,000	50,000	1,518	0,704	3
Щадринский	99,200	95,900	100,000	1,000	0,468	6	0,800	4,100	0,000	0,000	1,000	1	40,500	46,600	50,000	1,073	0,498	13
Щатровский	95,000	98,800	100,000	1,014	0,660	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	92,300	0,000	0,000	16
Шумихинский	91,700	91,800	91,100	0,994	0,390	10	4,800	6,160	5,900	0,936	0,597	6	25,000	28,000	38,000	1,239	0,575	6
Щучанский	98,400	92,200	92,300	0,990	0,331	15	2,400	8,900	6,500	1,096	0,528	9	100,000	100,000	100,000	1,000	0,464	14
Юргамышский	94,100	96,600	91,500	0,986	0,270	17	4,400	3,700	3,100	0,883	0,619	5	60,000	60,100	90,300	1,210	0,562	7
Городские округа																		
г. Курган	95,900	95,300	93,800	0,988	0,000	2	1,100	2,950	3,600	1,284	0,000	2	22,000	22,000	50,000	1,357	1,000	1
г. Щадринск	97,500	99,200	98,100	0,996	1,000	1	0,000	0,400	0,300	0,000	1,000	1	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	2

Продолжение Таблицы 50

Муниципальные образования	негативный						позитивный						негативный					
	15. Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, процентов						16. Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов						17. Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	54,500	60,000	26,300	0,784	0,454	10	83,100	82,500	81,500	0,986	0,755	21	0,000	0,000	0,800	0,000	1,000	1
Белозерский	0,000	0,000	19,100	0,000	1,000	1	73,400	73,000	71,400	1,040	0,960	2	5,100	14,700	15,600	1,461	0,000	18
Варгашинский	61,100	22,200	16,600	1,437	0,000	18	82,800	81,700	83,300	1,007	0,836	12	9,400	8,900	9,200	1,015	0,305	9
Далматовский	45,500	18,200	9,000	0,591	0,588	4	70,100	76,000	74,400	1,021	0,886	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	50,000	0,000	7,700	0,000	1,000	1	75,900	77,900	77,500	1,050	1,000	1	7,100	9,100	11,800	1,075	0,264	12
Каргапольский	4,800	4,800	4,800	1,000	0,304	15	78,500	78,000	76,700	0,992	0,777	18	5,800	5,200	4,800	1,000	0,316	7
Катайский	45,800	13,000	16,700	0,606	0,578	5	68,000	65,000	65,100	0,894	0,405	23	17,900	22,300	22,500	1,140	0,220	15
Кетовский	50,000	9,400	6,500	0,712	0,504	8	90,700	89,000	87,000	0,984	0,749	22	9,700	11,000	13,800	1,125	0,230	14
Куртамышский	9,100	40,900	3,000	0,691	0,519	6	60,900	61,200	61,600	0,998	0,802	15	20,740	24,700	27,500	1,099	0,248	13
Лебяжьеvский	41,200	58,800	5,900	0,513	0,643	2	92,100	92,500	90,300	0,991	0,775	19	8,200	7,500	8,000	0,992	0,321	6
Макушинский	0,000	13,300	11,800	0,000	1,000	1	89,700	89,900	91,800	1,007	0,836	11	7,900	10,000	9,780	0,778	0,468	2
Мишкинский	9,000	18,000	10,000	0,822	0,428	14	73,000	72,600	75,600	1,001	0,813	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	26,100	66,700	4,800	0,569	0,604	3	80,400	82,800	39,700	0,788	0,000	24	5,900	6,100	4,400	0,923	0,369	3
Петуховский	0,000	0,000	10,500	0,000	1,000	1	68,300	69,500	70,000	1,022	0,894	4	4,200	7,900	13,000	1,366	0,065	17
Половинский	29,400	40,000	6,300	0,811	0,435	13	77,300	76,400	79,300	1,022	0,892	6	12,600	13,400	13,000	1,010	0,308	8
Притобольный	10,000	0,000	5,300	0,000	1,000	1	73,900	90,900	75,900	1,008	0,840	9	0,000	0,000	1,500	0,000	1,000	1
Сафакулевский	11,100	17,600	15,800	0,808	0,438	12	73,000	53,000	76,800	1,017	0,873	8	17,600	19,100	17,500	0,974	0,334	5
Целинный	20,700	22,200	28,000	0,749	0,479	9	78,800	78,800	78,300	0,990	0,771	20	10,800	10,800	12,300	1,308	0,105	16
Частоозерский	37,500	14,300	42,900	1,146	0,202	17	80,100	76,300	79,200	0,993	0,780	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	40,500	0,000	6,600	0,000	1,000	1	77,400	80,700	78,800	0,993	0,783	16	3,740	3,930	4,180	1,058	0,276	10
Щатровский	0,000	0,000	7,700	0,000	1,000	1	82,400	82,800	82,700	1,000	0,808	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	29,200	68,800	8,300	0,787	0,452	11	94,100	94,100	96,500	1,024	0,901	3	17,600	17,200	19,600	1,070	0,268	11
Щучанский	12,500	25,000	4,300	0,710	0,506	7	81,100	82,000	82,000	1,008	0,838	10	10,500	10,800	9,200	0,948	0,351	4
Юргамышский	5,800	5,800	5,800	1,051	0,269	16	73,300	76,400	84,900	1,022	0,893	5	5,400	1,200	2,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	7,700	7,700	7,700	1,053	0,000	2	66,300	71,600	72,700	1,017	1,000	1	28,100	28,800	30,800	0,982	1,000	1
г. Щадринск	90,000	60,000	10,000	0,481	1,000	1	79,000	77,000	76,300	0,994	0,000	2	33,800	33,100	33,400	1,002	0,000	2

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	18. Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей						19. Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	55,000	66,600	83,200	1,246	0,942	3	45,500	58,900	91,900	1,462	0,618	4
Белозерский	52,100	56,900	68,400	1,117	0,845	12	30,900	41,100	63,800	1,786	1,000	1
Варгашинский	49,100	52,200	54,100	1,042	0,788	23	34,500	46,300	51,600	1,144	0,241	16
Далматовский	45,000	49,500	56,500	1,066	0,807	20	58,300	84,900	92,000	1,099	0,188	18
Звериноголовский	62,500	65,100	70,400	1,092	0,826	16	45,800	68,000	65,000	1,149	0,248	14
Каргапольский	40,900	41,700	50,670	1,080	0,817	19	61,200	71,000	73,200	1,064	0,148	20
Катайский	51,960	60,030	62,560	1,088	0,823	18	57,100	47,300	47,290	0,939	0,000	24
Кетовский	48,000	55,600	60,300	1,090	0,825	17	35,300	44,300	45,500	1,145	0,243	15
Куртамышский	38,800	49,600	55,400	1,148	0,868	8	33,200	40,500	90,000	1,521	0,687	3
Лебяжьевский	44,000	75,000	104,000	1,322	1,000	1	51,000	81,400	80,000	1,170	0,272	12
Макушинский	52,700	56,100	71,700	1,183	0,895	5	67,300	79,700	71,600	1,599	0,780	2
Мишкинский	49,400	59,600	69,500	1,105	0,836	13	33,300	42,300	62,300	0,976	0,044	23
Мокроусовский	59,500	66,500	62,200	1,139	0,862	9	56,000	67,000	78,200	1,053	0,134	21
Петуховский	48,600	56,800	69,900	1,178	0,891	7	33,300	37,600	51,900	1,359	0,495	7
Половинский	42,300	65,000	66,400	1,183	0,895	6	58,100	67,700	80,300	1,125	0,220	17
Притобольный	52,700	63,600	75,600	1,187	0,897	4	49,700	63,200	63,700	1,263	0,383	9
Сафакулевский	56,240	71,180	78,800	1,132	0,856	10	85,000	85,400	88,000	1,012	0,086	22
Целинный	55,500	59,700	73,600	1,122	0,848	11	41,100	54,800	73,400	1,406	0,552	6
Частоозерский	64,000	76,700	79,800	1,097	0,829	15	42,900	65,500	73,700	1,424	0,573	5
Щадринский	67,200	67,200	76,000	1,103	0,834	14	60,300	70,500	90,000	1,281	0,404	8
Щатровский	41,000	47,300	55,200	1,048	0,792	22	58,200	75,200	87,200	1,071	0,156	19
Шумихинский	35,900	36,400	41,500	1,054	0,798	21	43,400	47,200	87,800	1,166	0,268	13
Щучанский	39,230	59,610	55,220	1,258	0,951	2	62,000	80,200	78,000	1,222	0,334	11
Юргамышский	39,900	45,600	51,200	0,000	0,000	24	11,600	15,900	23,000	1,249	0,366	10
Городские округа												
г. Курган	29,900	35,300	45,400	1,127	1,000	1	72,600	73,300	76,400	1,036	1,000	1
г. Щадринск	20,800	24,010	27,480	0,984	0,000	2	53,200	51,600	58,800	1,012	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере культуры в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: клубами и учреждениями клубного типа, процентов						Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: библиотеками, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	84,800	84,800	84,800	1,000	0,000	4	69,700	69,700	69,700	1,000	0,000	8
Белозерский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	8
Варгашинский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	62,000	62,000	62,000	1,000	0,000	8
Далматовский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,246	0,898	2
Звериноголовский	94,000	94,000	94,000	1,000	0,000	4	78,000	78,000	78,000	1,000	0,000	8
Каргапольский	75,000	77,000	79,600	1,020	0,818	2	62,000	62,000	62,000	1,000	0,000	8
Катайский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	68,000	68,000	68,000	1,000	0,000	8
Кетовский	42,000	42,000	42,000	1,000	0,000	4	41,000	41,000	41,000	1,000	0,000	8
Куртамышский	86,000	86,000	86,000	1,000	0,000	4	98,000	98,000	98,000	1,274	1,000	1
Лебяжьевский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	8
Макушинский	76,000	76,000	76,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	8
Мишкинский	92,000	92,000	100,000	1,024	1,000	1	81,000	81,000	100,000	1,073	0,266	6
Мокроусовский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	8
Петуховский	73,000	73,000	73,000	1,000	0,000	4	53,000	53,000	53,000	1,000	0,000	8
Половинский	69,000	69,000	69,000	1,000	0,000	4	60,000	60,000	60,000	1,000	0,000	8
Притобольный	89,000	89,000	89,000	1,000	0,000	4	59,500	59,500	59,500	1,000	0,000	8
Сафакулевский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	61,000	61,000	61,000	1,000	0,000	8
Целинный	89,200	89,200	75,600	1,012	0,479	3	75,000	75,000	73,000	1,092	0,337	5
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	4	100,000	100,000	100,000	1,221	0,805	3
Щадринский	89,000	89,000	89,000	1,000	0,000	4	91,000	89,300	93,000	1,007	0,027	7
Щатровский	90,000	90,000	90,000	1,000	0,000	4	33,000	33,000	33,000	1,000	0,000	8
Щумихинский	89,000	89,000	89,000	1,000	0,000	4	65,000	65,000	67,400	1,105	0,382	4
Щучанский	97,000	97,000	97,000	1,000	0,000	4	63,000	63,000	63,000	1,000	0,000	8
Юргамышский	99,000	99,000	99,000	1,000	0,000	4	64,000	64,000	64,000	1,000	0,000	8
Городские округа												
г. Курган	95,000	95,000	95,000	1,000	0,000	2	65,000	65,000	62,000	0,951	0,000	2
г. Шадринск	85,000	85,000	85,000	1,020	1,000	1	100,000	100,000	100,000	1,000	1,000	1

Продолжение Таблицы 51

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ				НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры от нормативной потребности: парками культуры и отдыха, процентов				21. Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, процентов						22. Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	35,800	35,800	35,800	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	64,000	64,000	64,000	1,000	0,362	5	20,000	20,000	20,000	1,000	0,000	3
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	64,000	64,000	64,000	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	6,000	6,000	6,000	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	5,500	5,500	16,600	1,445	0,078	10	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	3
Каргапольский	0,000	0,000	100,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	0,000	0,000	0,000	0,000	4,920	6,780	18,970	1,568	0,000	11	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	3
Кетовский	0,000	0,000	0,000	0,000	66,000	52,000	43,000	0,867	0,447	2	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	3
Куртамьшский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,200	1,200	1,200	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	0,000	0,000	0,000	0,000	30,000	35,000	35,000	1,041	0,336	6	3,000	3,000	3,000	1,000	0,000	3
Макушинский	0,000	0,000	0,000	0,000	40,000	47,000	47,000	1,055	0,327	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	4,650	4,650	4,650	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	30,000	30,000	30,000	1,000	0,362	5	75,000	75,000	75,000	1,000	0,000	3
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	28,600	28,600	28,600	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	2,200	2,200	2,200	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	26,900	26,900	26,900	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	20,600	19,200	17,800	0,952	0,393	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	15,000	16,600	16,600	1,133	0,277	9	100,000	100,000	100,000	1,000	0,000	3
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	35,000	35,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,700	1,700	1,700	0,964	0,385	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щатровский	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	10,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	13,600	13,600	18,200	1,102	0,297	8	16,700	16,700	12,500	0,908	0,092	2
Щучанский	0,000	0,000	0,000	0,000	5,000	5,000	5,000	1,000	0,362	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	7,100	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																
г. Курган	100,000	100,000	100,000	1,000	10,500	10,500	10,500	1,129	0,000	2	11,800	11,800	11,800	1,103	0,000	2
г. Щадринск	100,000	100,000	100,000	1,000	13,000	13,000	13,000	1,000	1,000	1	30,700	23,000	7,700	0,631	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере физкультуры и спорта в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ					
	23. Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы						
Альменевский	22,260	24,070	26,700	1,068	0,043	20
Белозерский	20,700	24,110	23,200	1,208	0,455	5
Варгашинский	16,300	16,800	19,100	1,137	0,245	9
Далматовский	22,100	25,000	27,800	1,125	0,212	11
Звериноголовский	15,600	16,620	17,100	1,196	0,420	6
Каргапольский	19,800	20,590	29,500	1,158	0,308	7
Катайский	26,590	28,880	31,100	1,090	0,108	17
Кетовский	22,700	21,780	26,000	1,079	0,074	19
Куртамышский	22,670	22,800	25,200	1,117	0,186	14
Лебяжьеvский	12,500	14,600	15,800	1,096	0,125	16
Макушинский	20,300	21,400	25,100	1,392	1,000	1
Мишкинский	12,600	19,330	23,500	1,218	0,486	4
Мокроусовский	18,600	19,370	20,300	1,125	0,210	12
Петуховский	19,800	21,190	21,800	1,060	0,019	22
Половинский	22,100	25,200	25,700	1,102	0,143	15
Притобольный	21,700	22,000	22,600	1,067	0,038	21
Сафакулевский	18,500	19,270	19,600	1,088	0,102	18
Целинный	17,530	20,420	20,000	1,060	0,018	23
Частоозерский	23,200	28,030	29,600	1,132	0,231	10
Щадринский	22,200	24,800	27,300	1,149	0,281	8
Щатровский	15,140	24,520	25,100	1,272	0,644	3
Шумихинский	19,280	22,060	25,500	1,340	0,845	2
Щучанский	18,540	20,010	22,140	1,117	0,187	13
Юргамышский	18,350	18,720	19,540	1,054	0,000	24
Городские округа						
г. Курган	15,900	17,800	19,600	1,103	0,000	2
г. Щадринск	21,200	24,300	26,700	1,237	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	24. Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, - всего, кв. метров						Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, введенная в действие за один год, кв. метров					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	19,260	20,050	21,140	1,028	0,359	8	0,220	0,270	0,250	0,963	0,458	16
Белозерский	24,150	24,780	25,130	1,008	0,138	22	0,130	0,150	0,190	1,059	0,567	12
Варгашинский	21,840	22,260	22,730	1,050	0,602	6	0,230	0,090	0,180	0,853	0,334	19
Далматовский	24,040	24,740	25,510	1,015	0,210	18	0,140	0,110	0,230	1,320	0,862	3
Звериноголовский	21,570	22,300	23,240	1,028	0,354	9	0,090	0,140	0,180	1,216	0,745	6
Каргапольский	21,800	22,380	22,690	1,015	0,210	17	0,160	0,110	0,210	1,205	0,732	7
Катайский	22,300	23,240	24,110	1,037	0,459	7	0,330	0,170	0,230	0,896	0,382	18
Кетовский	18,190	17,720	17,460	1,028	0,353	10	0,320	0,330	0,290	1,012	0,513	14
Куртамышский	21,350	21,870	22,450	1,056	0,668	5	0,100	0,180	0,170	0,558	0,000	24
Лебяжьевский	21,830	22,740	23,670	1,086	1,000	1	0,060	0,040	0,150	1,442	1,000	1
Макушинский	21,170	21,860	22,620	1,025	0,323	12	0,130	0,110	0,120	1,197	0,723	8
Мишкинский	23,900	24,600	25,500	1,025	0,319	13	0,070	0,080	0,110	1,301	0,840	5
Мокроусовский	20,780	21,320	21,100	1,006	0,114	23	0,070	0,280	0,100	0,781	0,252	21
Петуховский	19,700	20,120	20,920	1,012	0,174	21	0,150	0,170	0,130	0,712	0,175	22
Половинский	23,030	23,610	24,300	1,062	0,736	3	0,070	0,050	0,100	0,563	0,006	23
Притобольный	23,720	24,180	24,700	1,014	0,198	19	0,070	0,030	0,090	1,000	0,500	15
Сафакулевский	21,910	23,030	23,700	1,066	0,774	2	0,490	0,280	0,790	1,366	0,914	2
Целинный	22,190	23,170	23,020	1,014	0,196	20	0,040	0,090	0,060	1,063	0,571	11
Частоозерский	21,370	22,020	22,700	1,017	0,229	16	0,230	0,300	0,470	1,308	0,848	4
Щадринский	21,790	21,800	22,500	1,061	0,723	4	0,180	0,210	0,210	0,944	0,436	17
Шатровский	27,180	27,930	28,470	1,019	0,256	15	0,090	0,090	0,110	1,112	0,627	9
Шумихинский	21,770	22,570	23,270	1,024	0,306	14	0,180	0,160	0,200	1,077	0,587	10
Щучанский	22,060	22,800	23,410	1,026	0,329	11	0,360	0,170	0,200	0,830	0,308	20
Юргамышский	20,800	19,980	20,540	0,996	0,000	24	0,130	0,160	0,180	1,019	0,522	13
Городские округа												
г. Курган	21,410	22,280	22,740	1,014	1,000	1	0,160	0,255	0,390	0,921	0,000	2
г. Щадринск	20,120	20,390	20,510	0,998	0,000	2	0,190	0,200	0,300	1,077	1,000	1

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	25. Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего, гектаров						Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, в том числе земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, гектаров					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	4,020	7,500	16,700	1,693	0,364	6	3,910	7,380	5,140	1,195	0,193	12
Белозерский	0,900	1,700	2,510	1,928	0,436	5	0,900	1,700	2,000	1,788	0,425	3
Варгашинский	3,610	23,630	122,010	3,757	1,000	1	2,940	1,660	2,430	1,126	0,166	13
Далматовский	11,900	20,530	21,570	1,404	0,274	9	2,400	2,660	3,920	1,251	0,215	10
Звериноголовский	1,670	0,600	2,400	1,029	0,159	18	1,520	0,600	2,200	1,032	0,129	17
Каргапольский	35,120	2,900	10,090	1,571	0,326	7	1,300	2,410	2,690	1,066	0,142	15
Катайский	10,500	19,040	17,610	2,273	0,542	3	4,130	2,710	6,740	2,127	0,558	2
Кетовский	22,090	28,590	21,490	0,917	0,124	19	15,186	24,130	12,140	0,980	0,108	18
Куртамышский	2,200	4,100	5,600	1,460	0,292	8	2,200	3,900	4,200	1,352	0,254	6
Лебяжьеvский	3,100	5,000	3,100	0,904	0,120	20	1,200	1,700	1,500	1,233	0,207	11
Макушинский	0,750	2,200	1,720	3,252	0,844	2	0,750	2,200	1,720	3,252	1,000	1
Мишкинский	9,010	8,200	2,060	0,514	0,000	24	1,740	1,400	1,820	0,909	0,080	20
Мокроусовский	4,400	1,900	3,360	1,323	0,250	12	3,400	1,900	3,360	1,498	0,311	4
Петуховский	5,050	6,013	24,160	2,074	0,481	4	2,340	2,016	1,500	0,856	0,059	21
Половинский	1,120	0,630	0,830	0,789	0,085	21	1,120	0,630	0,830	0,789	0,033	23
Притобольный	1,560	1,320	8,500	1,135	0,191	16	1,560	0,940	4,370	1,124	0,164	14
Сафакулевский	12,400	5,400	6,100	0,765	0,078	22	12,400	5,400	6,100	0,825	0,047	22
Целинный	1,540	0,910	1,120	0,705	0,059	23	1,540	0,910	1,120	0,705	0,000	24
Частоозерский	5,300	8,500	8,700	1,298	0,242	15	5,300	8,500	8,700	1,298	0,233	9
Щадринский	7,700	6,720	6,940	1,382	0,268	10	3,400	4,100	4,150	1,349	0,253	7
Щатровский	3,250	2,780	1,682	1,051	0,166	17	3,200	2,630	1,660	1,061	0,140	16
Щумихинский	3,900	3,530	5,890	1,368	0,263	11	3,900	3,500	5,600	1,345	0,251	8
Щучанский	6,030	9,280	15,020	1,321	0,249	13	4,200	6,420	7,190	1,458	0,296	5
Юргамышский	3,200	13,420	41,540	1,320	0,249	14	2,980	2,850	1,830	0,966	0,103	19
Городские округа												
г. Курган	2,150	1,600	1,900	0,981	0,000	2	0,520	0,420	0,890	1,274	0,000	2
г. Щадринск	5,660	1,610	5,510	1,202	1,000	1	2,410	1,340	5,180	1,856	1,000	1

Продолжение Таблицы 53

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв. метров						Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв. метров					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	590 000,000	540 000,000	542 000,000	0,972	0,000	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	2 700,000	0,000	1,000	1
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	790,000	400,000	400,000	0,797	0,000	2
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	3 500,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	1 246 266,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	9 127,000	14 248,000	0,000	0,000	1,000	1	189 781,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	0,000	82 188,000	167 988,000	0,000	1,000	1	0,000	4 339,000	5 189,000	0,000	1,000	1
Лебяжьевский	0,000	0,000	14 640,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	50 675,000	0,000	1,000	1
Макушинский	0,000	3 186,000	2 800,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	33 000,000	22 000,000	33 380,000	0,000	1,000	1	21 500,000	26 000,000	21 868,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щатровский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	50 000,000	45 000,000	37 000,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	111 419,000	108 978,000	88 336,000	0,909	0,000	2	92 020,000	87 679,000	85 704,000	0,875	0,000	2
г. Шадринск	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	27. Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, процентов						28. Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	7,100	7,100	100,000	2,415	0,681	4	66,600	66,600	100,000	1,145	0,725	7
Белозерский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	100,000	100,000	100,000	1,000	0,633	16
Варгашинский	100,000	100,000	100,000	1,031	0,291	11	90,000	100,000	100,000	1,260	0,798	4
Далматовский	98,400	100,000	100,000	1,000	0,282	15	47,000	93,000	93,000	1,258	0,796	5
Звериноголовский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	100,000	71,000	71,000	0,892	0,565	18
Каргапольский	100,000	100,000	100,000	1,010	0,285	13	86,000	86,000	88,000	1,042	0,660	15
Катайский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	64,000	80,000	80,000	1,133	0,717	10
Кетовский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	54,000	50,000	81,200	1,288	0,815	3
Куртамышский	100,000	100,000	100,000	1,014	0,286	12	83,000	100,000	100,000	1,315	0,832	2
Лебяжьевский	100,000	100,000	100,000	1,014	0,286	12	80,000	80,000	80,000	1,230	0,779	6
Макушинский	97,810	97,820	97,700	1,697	0,478	9	67,000	75,000	80,000	1,101	0,697	11
Мишкинский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	100,000	80,000	100,000	1,000	0,633	16
Мокроусовский	100,000	100,000	100,000	2,027	0,572	6	83,000	100,000	100,000	1,077	0,682	12
Петуховский	100,000	100,000	82,720	2,376	0,670	5	78,500	83,000	84,600	1,070	0,678	13
Половинский	18,000	100,000	100,000	2,592	0,731	2	43,000	57,000	57,000	1,000	0,633	16
Притобольный	100,000	100,000	100,000	1,000	0,282	15	100,000	50,000	50,000	0,907	0,574	17
Сафакулевский	80,090	100,000	100,000	1,091	0,308	10	50,000	75,000	75,000	1,315	0,832	2
Целинный	2,300	100,000	100,000	3,547	1,000	1	33,000	50,000	67,000	1,580	1,000	1
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	1,771	0,499	8	80,000	80,000	80,000	1,061	0,672	14
Щадринский	99,500	100,000	100,000	1,002	0,282	14	100,000	100,000	100,000	1,000	0,633	16
Щатровский	0,000	0,000	100,000	0,000	0,000	17	78,000	50,000	75,000	1,145	0,725	8
Щумихинский	72,000	79,000	80,000	0,928	0,262	16	82,000	100,000	100,000	1,137	0,720	9
Щучанский	5,500	100,000	100,000	2,586	0,729	3	75,000	100,000	100,000	1,260	0,798	4
Юргамышский	94,770	94,770	94,770	1,931	0,544	7	33,000	67,000	67,000	0,000	0,000	19
Городские округа												
г. Курган	100,000	100,000	100,000	1,000			85,000	85,000	81,000	1,050	1,000	1
г. Щадринск	100,000	100,000	100,000	1,000			83,000	82,000	80,000	1,022	0,000	2

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						ПОЗИТИВНЫЙ					
	29. Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, процентов						30. Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	0,000	7,700	14,300	0,000	0,000	16	9,000	16,000	18,000	1,370	0,838	2
Белозерский	40,000	40,000	50,000	2,924	0,577	2	0,000	16,000	28,000	0,000	0,000	16
Варгашинский	65,000	67,800	71,400	1,006	0,199	13	33,100	18,000	20,100	1,230	0,752	7
Далматовский	98,400	100,000	100,000	1,013	0,200	11	3,870	4,080	6,830	1,363	0,833	3
Звериноголовский	19,000	20,000	20,000	0,000	0,000	16	53,000	92,000	76,000	1,150	0,703	8
Каргапольский	43,240	45,940	50,870	1,565	0,309	5	35,000	0,000	58,000	0,000	0,000	16
Катайский	55,800	65,800	67,400	1,079	0,213	8	10,200	7,500	15,500	1,274	0,779	5
Кетовский	75,000	76,000	78,000	1,013	0,200	12	22,000	26,800	30,000	1,145	0,700	9
Куртамышский	96,700	97,000	100,000	1,164	0,230	7	20,000	42,800	92,900	0,000	0,000	16
Лебяжьеvский	100,000	100,000	100,000	0,000	0,000	16	0,000	0,000	28,300	0,000	0,000	16
Макушинский	2,000	7,000	11,000	1,765	0,349	4	11,300	12,300	12,000	1,029	0,629	12
Мишкинский	100,000	100,000	100,000	5,064	1,000	1	0,000	12,600	21,730	0,000	0,000	16
Мокроусовский	15,780	18,000	21,100	0,000	0,000	16	29,200	29,700	24,600	1,312	0,802	4
Петуховский	22,780	58,020	69,100	0,923	0,182	15	18,300	15,690	20,570	1,636	1,000	1
Половинский	0,000	29,000	32,000	0,000	0,000	16	51,500	43,400	28,300	0,827	0,505	15
Притобольный	100,000	100,000	100,000	0,000	0,000	16	0,000	3,000	3,000	0,000	0,000	16
Сафакулевский	100,000	100,000	100,000	1,000	0,197	14	25,100	25,700	26,100	1,021	0,624	13
Целинный	0,000	11,700	3,200	0,000	0,000	16	13,400	15,000	11,100	0,883	0,540	14
Частоозерский	100,000	100,000	100,000	1,017	0,201	10	0,000	14,000	25,000	0,000	0,000	16
Щадринский	0,000	0,000	5,500	0,000	0,000	16	17,500	15,400	22,900	1,094	0,669	10
Щатровский	42,000	82,000	71,200	1,864	0,368	3	0,000	11,400	15,800	0,000	0,000	16
Шумихинский	69,500	79,000	80,000	1,051	0,207	9	16,700	15,400	18,900	1,053	0,644	11
Щучанский	100,000	100,000	100,000	1,559	0,308	6	4,900	4,200	8,400	1,231	0,753	6
Юргамышский	32,000	32,000	32,000	1,000	0,197	14	0,000	30,000	20,900	0,000	0,000	16
Городские округа												
г. Курган	100,000	100,000	100,000	1,194	1,000	1	4,600	3,200	4,540	1,200	0,000	2
г. Щадринск	100,000	100,000	100,000	1,044	0,000	2	4,600	5,800	7,500	1,306	1,000	1

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере муниципального управления в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	ПОЗИТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ			
	31. Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), процентов						32. Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учетной стоимости), процентов						33. Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей			
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя
Муниципальные районы																
Альменевский	15,300	18,600	16,700	1,066	0,825	7	12,000	53,400	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Белозерский	16,200	12,200	11,100	0,926	0,716	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Варгашинский	25,100	23,000	22,600	1,173	0,908	2	3,210	1,900	1,800	1,260	0,624	3	0,000	0,000	0,000	0,000
Далматовский	31,900	40,800	34,100	1,001	0,775	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Звериноголовский	19,000	20,900	18,100	1,077	0,834	6	0,500	0,400	0,500	0,593	0,823	2	0,000	0,000	0,000	0,000
Каргапольский	23,200	25,600	23,700	1,044	0,808	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Катайский	24,100	28,900	21,800	1,006	0,779	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	8 510,800	0,000	0,000	0,000
Кетовский	36,000	34,000	28,800	0,979	0,758	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Куртамышский	26,800	26,600	25,900	1,027	0,795	10	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Лебяжьеvский	21,600	18,500	17,800	1,015	0,786	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Макушинский	20,100	28,900	22,600	1,015	0,786	14	0,000	0,000	2,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Мишкинский	23,400	19,500	18,500	0,000	0,000	24	0,770	0,770	0,770	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Мокроусовский	17,400	16,600	15,600	0,974	0,753	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Петуховский	38,400	30,200	24,500	1,110	0,859	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Половинский	19,000	20,000	19,400	1,016	0,786	12	0,000	0,000	2,700	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Притобольный	19,700	14,500	17,600	1,024	0,792	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Сафакулевский	15,800	17,100	16,200	1,167	0,903	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Целинный	24,100	26,900	20,100	0,924	0,715	23	2,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Частоозерский	14,400	6,100	13,600	1,007	0,780	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Щадринский	13,500	14,400	13,000	1,110	0,859	4	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Щатровский	23,500	23,300	22,100	0,998	0,773	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Шумихинский	35,700	41,500	32,500	1,292	1,000	1	0,010	0,060	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Щучанский	58,300	41,400	41,900	0,992	0,768	19	6,700	7,990	8,630	3,348	0,000	4	0,000	0,000	0,000	0,000
Юргамышский	36,200	44,400	36,100	1,057	0,818	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Городские округа																
г. Курган	73,100	84,000	82,700	1,007	0,000	2	19,510	19,510	19,000	1,591	0,000	2	214 251,000	295 973,000	166 832,000	0,000
г. Щадринск	55,400	62,300	66,200	1,129	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ				ПОЗИТИВНЫЙ					
	34. Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), процентов				35. Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы										
Альменевский	0,000	0,000	0,000	0,000	960,000	1 039,600	1 285,200	1,119	0,509	14
Белозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	700,500	757,600	824,000	1,056	0,000	24
Варгашинский	0,000	0,000	0,000	0,000	816,500	925,800	955,000	1,103	0,377	16
Далматовский	0,000	0,000	0,000	0,000	534,600	615,600	704,200	1,123	0,539	13
Звериноголовский	0,000	0,000	0,000	0,000	885,400	978,700	1 074,000	1,162	0,850	5
Каргапольский	0,000	0,000	0,000	0,000	415,700	508,900	528,600	1,102	0,368	17
Катайский	0,000	0,000	0,000	0,000	499,200	526,300	591,900	1,075	0,152	22
Кетовский	0,000	0,000	0,000	0,000	342,600	406,200	424,900	1,088	0,259	20
Куртамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	442,000	519,500	546,900	1,066	0,084	23
Лебяжьеvский	0,000	0,000	0,000	0,000	776,800	925,800	1 001,100	1,166	0,884	3
Макушинский	0,000	0,000	0,000	0,000	679,600	750,500	864,300	1,127	0,574	10
Мишкинский	0,000	0,000	0,000	0,000	758,500	972,900	931,900	1,127	0,575	9
Мокроусовский	0,000	0,000	0,000	0,000	891,500	1 029,200	1 133,000	1,101	0,368	18
Петуховский	0,000	0,000	0,000	0,000	600,800	683,500	755,000	1,090	0,279	19
Половинский	0,000	0,000	0,000	0,000	954,500	1 126,200	1 283,300	1,173	0,940	2
Притобольный	0,000	0,000	0,000	0,000	910,900	1 085,300	1 112,700	1,180	1,000	1
Сафакулевский	0,000	0,000	0,000	0,000	733,100	803,200	864,200	1,149	0,748	7
Целинный	0,000	0,000	0,000	0,000	692,400	813,900	885,200	1,137	0,654	8
Частоозерский	0,000	0,000	0,000	0,000	1 397,700	1 671,200	1 811,600	1,163	0,859	4
Щадринский	0,000	0,000	0,000	0,000	568,000	638,000	682,500	1,124	0,546	11
Щатровский	0,000	0,000	0,000	0,000	751,500	863,600	899,300	1,088	0,256	21
Шумихинский	0,000	0,000	0,000	0,000	387,300	488,800	511,600	1,123	0,543	12
Щучанский	0,000	0,000	0,000	0,000	481,500	586,600	710,000	1,152	0,777	6
Юргамышский	0,000	0,000	0,000	0,000	609,700	727,900	760,000	1,103	0,377	15
Городские округа										
г. Курган	0,000	0,000	0,000	0,000	276,300	367,000	384,300	1,133	1,000	1
г. Щадринск	0,000	0,000	0,000	0,000	499,600	559,400	562,000	1,036	0,000	2

Результаты оценки эффективности деятельности по динамике достигнутых значений показателей
в сфере энергосбережения в 2010 - 2012 годах

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия, кВт/ч на 1 проживающего						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: горячая вода, куб. метров на 1 проживающего					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы																		
Альменевский	325,000	360,000	360,000	1,080	0,476	19	0,270	0,270	0,300	1,093	0,087	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	1 081,700	1 081,700	1 050,000	1,018	0,506	15	0,022	0,022	0,020	0,969	0,275	10	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Варгашинский	209,700	209,600	209,400	0,994	0,518	11	0,300	0,260	0,220	0,906	0,370	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Далматовский	565,700	538,000	534,500	0,952	0,538	5	0,250	0,250	0,220	0,934	0,328	9	38,400	27,200	20,900	0,812	0,230	3
Звериноголовский	600,000	660,000	628,000	1,018	0,506	14	0,230	0,240	0,280	1,084	0,101	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	1 139,000	987,000	957,000	0,939	0,544	4	0,170	0,030	0,020	0,490	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	611,440	578,420	503,070	0,968	0,530	6	0,240	0,200	0,150	0,880	0,409	4	12,880	9,080	9,250	0,768	0,271	2
Кетовский	537,600	506,200	504,400	0,938	0,545	3	0,400	0,320	0,300	0,861	0,438	3	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Куртамышский	220,000	219,000	218,400	0,987	0,521	10	0,160	0,157	0,156	0,994	0,237	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	596,800	596,800	747,200	1,067	0,482	18	0,280	0,280	0,280	1,000	0,228	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	600,000	600,000	567,000	0,981	0,523	9	0,250	0,250	0,250	1,000	0,228	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	2 722,000	2 688,000	960,000	0,000	1,000	1	0,026	0,025	0,260	1,074	0,116	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	102,000	102,000	103,800	1,026	0,502	16	0,030	0,030	0,024	0,975	0,266	11	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	294,100	918,110	1 078,630	1,542	0,251	23	0,290	0,290	0,200	0,884	0,404	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	497,000	485,000	490,000	1,049	0,491	17	0,300	0,300	0,300	1,000	0,228	16	20,200	20,200	23,660	1,054	0,000	5
Притобольный	787,000	787,000	751,000	2,059	0,000	24	0,400	0,210	0,260	0,804	0,524	2	0,000	4,650	8,300	0,000	1,000	1
Сафакулевский	82,500	80,700	80,600	1,011	0,509	13	0,180	0,190	0,190	0,990	0,243	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Целинный	403,200	398,100	401,300	0,973	0,527	7	0,350	0,350	0,345	0,995	0,235	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	1 034,000	900,000	1 620,000	1,185	0,425	22	0,273	0,260	0,278	1,006	0,218	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	50,000	50,000	50,000	1,000	0,514	12	0,040	0,040	0,030	0,909	0,366	7	3,150	3,150	0,000	0,000	1,000	1
Щатровский	1 164,000	1 100,000	1 150,000	0,870	0,577	2	0,250	0,250	0,310	1,074	0,115	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Шумихинский	1 352,000	1 306,000	1 291,000	0,975	0,527	8	0,250	0,210	0,210	0,923	0,344	8	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щучанский	685,000	788,000	957,000	1,144	0,445	20	0,290	0,370	0,260	0,987	0,247	12	16,100	16,100	15,950	1,012	0,040	4
Юргамышский	636,000	600,000	993,000	1,158	0,438	21	0,270	0,290	0,411	1,150	0,000	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа																		
г. Курган	935,100	839,290	879,770	1,262	0,000	2	0,221	0,226	0,211	1,021	0,000	2	30,190	26,890	20,240	1,098	0,000	2
г. Щадринск	749,000	634,000	724,000	0,987	1,000	1	0,218	0,219	0,213	0,982	1,000	1	11,600	14,880	14,020	1,059	1,000	1

Продолжение Таблицы 56

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: холодная вода, куб. метров на 1 проживающего						Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: природный газ, куб. метров на 1 проживающего					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	32,700	35,500	36,300	1,060	0,923	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	24,470	25,000	23,100	0,946	0,951	6	723,000	723,000	720,000	0,999	0,897	7
Варгашинский	13,900	12,900	12,900	0,971	0,945	10	27,000	26,000	25,000	0,925	0,905	3
Далматовский	43,200	40,900	31,300	0,897	0,963	4	0,800	0,750	0,700	0,920	0,905	2
Звериноголовский	37,000	38,000	33,000	0,946	0,951	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	25,550	23,080	22,400	0,974	0,944	11	296,600	281,500	273,000	0,970	0,900	5
Катайский	40,060	26,640	26,630	0,866	0,971	2	631,720	518,410	532,810	0,955	0,901	4
Кетовский	26,600	20,300	20,100	0,880	0,968	3	76,600	73,500	76,100	0,000	1,000	1
Куртамышский	21,500	21,300	21,000	1,042	0,927	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	22,840	22,840	34,200	1,150	0,901	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	19,200	8,140	8,100	0,750	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	21,000	20,000	15,200	4,771	0,000	22	374,400	374,400	284,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	1,910	1,910	2,330	1,068	0,921	18	10,500	10,500	11,500	1,031	0,894	9
Петуховский	12,600	15,250	24,340	1,245	0,877	21	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	25,200	25,200	25,200	1,000	0,938	14	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	41,500	35,700	40,200	0,901	0,962	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	2,900	2,900	2,600	0,950	0,950	8	52,000	52,000	52,000	0,000	1,000	1
Целинный	25,900	25,900	23,500	0,968	0,946	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	29,200	28,000	33,200	1,051	0,925	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	2,650	2,650	2,650	1,000	0,938	14	15,000	15,000	15,000	1,000	0,897	8
Щатровский	36,000	35,000	34,800	0,989	0,941	13	120,700	121,000	120,000	0,998	0,897	6
Щумихинский	17,800	17,800	17,700	0,987	0,941	12	120,000	100,000	100,000	9,687	0,000	11
Щучанский	29,000	25,800	24,600	0,947	0,951	7	672,000	740,000	880,000	1,201	0,876	10
Юргамышский	29,800	38,400	46,050	1,150	0,901	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	61,740	56,580	56,810	1,117	0,000	2	107,280	96,170	114,170	1,413	0,000	2
г. Щадринск	38,990	42,990	45,860	1,045	1,000	1	155,000	188,000	202,000	1,074	1,000	1

Продолжение Таблицы 56

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ			
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: электрическая энергия, кВт/ч на 1 человека населения						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: горячая вода, куб. метров на 1 человека населения			
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя
Муниципальные районы																
Альменевский	43,080	21,930	21,490	0,810	0,950	3	0,170	0,130	0,126	1,016	0,362	20	0,000	0,000	0,000	0,000
Белозерский	104,100	84,000	83,800	0,969	0,931	15	0,378	0,251	0,210	0,846	0,498	7	0,000	0,000	0,000	0,000
Варгашинский	72,200	70,200	67,600	0,959	0,932	13	0,260	0,250	0,240	0,974	0,396	13	0,000	0,000	0,000	0,000
Далматовский	64,610	47,000	45,900	0,917	0,937	9	0,190	0,130	0,100	0,794	0,539	5	0,000	0,000	0,000	0,000
Звериноголовский	158,800	124,200	131,100	0,970	0,931	16	0,180	0,140	0,150	0,924	0,435	9	0,000	0,000	0,000	0,000
Каргапольский	90,980	74,050	72,880	0,914	0,937	8	0,220	0,170	0,160	0,811	0,525	6	0,000	0,020	0,000	0,000
Катайский	93,620	78,040	80,170	0,941	0,934	11	0,130	0,110	0,110	1,000	0,375	17	0,000	0,000	0,000	0,000
Кетовский	65,100	41,140	34,700	0,827	0,948	4	0,287	0,280	0,270	1,013	0,365	19	0,000	0,000	0,000	0,000
Куртамышский	130,000	129,000	128,700	1,024	0,924	20	0,500	0,490	0,470	1,007	0,370	18	0,000	0,000	0,000	0,000
Лебяжьеvский	114,430	114,430	63,600	0,922	0,936	10	0,160	0,160	0,160	0,980	0,391	14	0,000	0,000	0,000	0,000
Макушинский	600,000	600,000	600,000	1,000	0,927	19	0,250	0,240	0,240	0,986	0,386	16	0,000	0,000	0,000	0,000
Мишкинский	70,000	70,000	52,160	0,954	0,933	12	0,180	0,180	0,220	1,260	0,169	22	0,000	0,000	0,000	0,000
Мокроусовский	0,090	90,000	83,660	8,867	0,000	24	0,210	0,210	0,190	0,983	0,389	15	0,000	0,000	0,000	0,000
Петуховский	144,700	27,420	27,530	0,584	0,976	2	0,590	0,590	0,190	0,685	0,625	4	0,000	0,000	0,000	0,000
Половинский	127,000	127,000	119,000	0,984	0,929	17	0,275	0,198	0,200	0,630	0,669	3	0,000	0,000	0,000	0,000
Притобольный	61,000	51,700	55,200	0,869	0,943	5	0,190	0,240	0,180	0,950	0,415	10	0,000	0,000	0,000	0,000
Сафакулевский	137,000	135,000	135,000	1,064	0,920	22	0,160	0,172	0,170	0,955	0,411	11	0,000	0,000	0,000	0,000
Целинный	492,500	480,100	483,200	0,902	0,939	7	1,170	1,170	1,170	0,965	0,403	12	0,000	0,000	0,000	0,000
Частоозерский	72,000	60,000	92,000	1,101	0,915	23	0,140	0,120	0,341	1,363	0,087	23	0,000	0,000	0,000	0,000
Щадринский	112,300	74,800	74,800	0,879	0,941	6	0,020	0,020	0,020	0,874	0,476	8	0,000	0,000	0,000	0,000
Щатровский	99,600	99,500	101,200	1,027	0,924	21	0,003	0,003	0,003	0,260	0,962	2	0,000	0,000	0,000	0,000
Щумихинский	70,000	60,440	60,370	0,989	0,928	18	0,230	0,210	0,210	0,212	1,000	1	0,000	0,000	0,000	0,000
Щучанский	114,400	96,100	96,490	0,966	0,931	14	0,080	0,190	0,160	1,474	0,000	24	0,000	0,010	0,000	0,000
Юргамышский	540,000	49,000	36,000	0,382	1,000	1	0,290	0,490	0,370	1,078	0,313	21	0,000	0,000	0,000	0,000
Городские округа																
г. Курган	99,860	43,830	46,410	0,910	1,000	1	0,180	0,200	0,180	0,474	1,000	1	0,670	0,390	0,350	0,805
г. Щадринск	57,200	40,700	42,800	0,915	0,000	2	0,224	0,216	0,194	0,960	0,000	2	0,200	0,011	0,011	0,363

Продолжение Таблицы 56

Муниципальные образования	НЕГАТИВНЫЙ						НЕГАТИВНЫЙ					
	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода, куб. метров на 1 человека населения						Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: природный газ, куб. метров на 1 человека населения					
	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг	2010	2011	2012	Средний темп роста показателя	Индекс среднего темпа роста показателя	Ранг
Муниципальные районы												
Альменевский	1,180	1,100	1,080	1,016	0,180	16	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Белозерский	0,230	0,250	0,300	1,164	0,030	23	56,270	42,200	41,300	1,020	0,479	5
Варгашинский	0,360	0,350	0,300	0,699	0,500	3	0,800	0,540	0,390	0,708	0,639	3
Далматовский	2,400	1,040	0,860	0,710	0,489	4	25,600	25,600	19,200	0,000	1,000	1
Звериноголовский	0,930	0,910	0,880	1,037	0,159	20	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Каргапольский	0,930	0,580	0,550	0,811	0,387	7	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Катайский	1,310	0,750	0,960	0,961	0,235	13	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Кетовский	0,980	0,520	0,400	0,826	0,372	8	0,130	0,130	0,300	1,321	0,325	6
Куртамышский	1,300	1,290	1,280	1,030	0,166	18	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Лебяжьеvский	0,470	0,470	0,470	1,114	0,081	22	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Макушинский	2,988	1,720	1,720	0,832	0,366	9	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мишкинский	0,790	0,790	0,550	1,032	0,164	19	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Мокроусовский	1,170	1,170	1,100	1,029	0,167	17	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Петуховский	1,230	1,230	0,510	0,746	0,453	5	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Половинский	0,460	0,400	0,400	0,954	0,242	12	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Притобольный	0,630	0,350	0,370	0,777	0,422	6	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Сафакулевский	1,750	1,750	1,750	0,982	0,215	14	1,300	1,300	1,300	0,000	1,000	1
Целинный	13,000	13,000	12,900	1,008	0,188	15	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Частоозерский	1,060	0,900	1,500	1,195	0,000	24	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Щадринский	0,380	0,380	0,380	1,048	0,148	21	1,520	2,310	4,060	1,959	0,000	7
Щатровский	0,430	0,420	0,300	0,909	0,288	11	0,003	0,007	0,010	0,523	0,733	2
Шумихинский	0,770	0,880	0,700	0,203	1,000	1	2,240	2,160	1,040	0,847	0,568	4
Щучанский	1,230	1,150	0,320	0,651	0,548	2	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Юргамышский	0,490	0,470	0,350	0,888	0,309	10	0,000	0,000	0,000	0,000	1,000	1
Городские округа												
г. Курган	2,330	1,700	1,330	0,886	0,000	2	0,040	0,040	0,040	1,000	0,000	2
г. Щадринск	1,500	0,930	0,910	0,812	1,000	1	2,190	1,860	1,780	0,000	1,000	1

3.3. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В соответствии с методикой, утвержденной Постановлением Правительства РФ №1317 при проведении комплексной оценки по итогам 2012 года учитывалась средняя оценка достигнутого уровня показателей и динамика за 2010-2012 годы, при этом удельный вес оценки по достигнутому уровню принимался для расчетов в размере - 0,4, а показатели темпа роста учитывались в размере - 0,6 от сложившейся величины.

Кроме того, влияние на комплексную оценку всех показателей используемых в расчете оценивалось в размере — 0,8 от сложившегося значения и одну пятую доли влияние на комплексную оценку оказывал показатель удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления. Формулы используемые для расчетов комплексного показателя приведены ниже.

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления определялась по формуле:

$$K=0,8 \times \left(\frac{Ип1+Ип2+...+Ипn}{n} \right) + 0,2 \times Ипс,$$

где:

Ипп - сводный индекс значения показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Ипс - сводный индекс значения показателя - оценки населением деятельности органов местного самоуправления.

8. Сводный индекс (Ип) показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется по формуле:

$$Ип = 0,6 \times Ист + 0,4 \times Исо,$$

где:

Ист - индекс среднего темпа роста показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления;

Исо - индекс среднего объема показателя эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Лучшие результаты по комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2012 года показали:

по городским округам:

1 место — г. Шадринск (лидирует начиная с 2008 года);

по муниципальным районам:

1 место — Каргапольский район (лидирует начиная с 2011 года);

2 место — Далматовский район (лидирует начиная с 2011 года);

3 место — Притобольный район;

Наихудшую оценку по итогам 2012 года получил Альменевский район — 24 место. Муниципальные районы, получившие низкий уровень оценки по итогам 2012 года: Белозерский район — 21 место, Мокроусовский район — 22 место, Макушинский район — 23 место.

Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2012 года приведена в Таблице 57.

Муниципальные образования	Комплексная оценка по итогам 2012 года	
	балл	место
Муниципальные районы		
Каргапольский	0,623	1
Далматовский	0,613	2
Притобольный	0,588	3
Сафакулевский	0,587	4
Шатровский	0,584	5
Шадринский	0,583	6
Частоозерский	0,581	7
Кетовский	0,564	8
Катайский	0,554	9
Куртамышский	0,536	10
Половинский	0,531	11
Петуховский	0,528	12
Мишкинский	0,524	13
Юргамышский	0,516	14
Звериноголовский	0,514	15
Варгашинский	0,511	16
Щучанский	0,502	17
Шумихинский	0,500	18
Лебяжьеvский	0,494	19
Целинный	0,491	20
Белозерский	0,481	21
Мокроусовский	0,469	22
Макушинский	0,448	23
Альменевский	0,441	24
Городские округа		
г. Шадринск	0,476	1
г. Курган	0,440	2

**IV. РАСЧЕТ ГРАНТОВ ГОРОДСКИМ ОКРУГАМ И МУНИЦИПАЛЬНЫМ РАЙОНАМ
КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛЯХ СОДЕЙСТВИЯ ДОСТИЖЕНИЯ И (ИЛИ)
ПООЩРЕНИЯ ДОСТИЖЕНИЯ НАИЛУЧШИХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА.**

Гранты предоставляются ОМС за достижение наилучших значений показателей, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности ОМС, предусмотренных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее — постановление Правительства РФ №1317).

Гранты выделяются отдельно городским округам и муниципальным районам.

Общий объем средств на предоставление грантов в законе о бюджете на очередной финансовый год и плановый период предусмотрен в размере - 10 млн.рублей.

Размер гранта для городского округа Курганской области определяется по формуле:

$$\Gamma_{\text{Гои}} = 0,3 \times V,$$

где:

$\Gamma_{\text{Гои}}$ - размер гранта для городского округа Курганской области, имеющего наибольшее значение комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов Курганской области;

V - общий объем грантов, предусмотренный на соответствующий финансовый год областным законом о бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

Размер гранта для муниципального района Курганской области определяется по формуле в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации №1317.

В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 24.04.2013 года № 133 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области» по результатам оценки эффективности деятельности ОМС гранты выделяются одному городскому округу Курганской области и трем муниципальным районам Курганской области.

$$\Gamma_i = \frac{K_i - \frac{\sum_{i=1}^M K_i}{M}}{\sum_{i=1}^M \left(K_i - \frac{\sum_{i=1}^M K_i}{M} \right)} \times \Gamma_o$$

где:

K_i - значение комплексной оценки i -го муниципального образования - претендента на получение гранта, при этом муниципальные образования ранжируются в зависимости от полученных результатов в порядке убывания;

N - общее количество муниципальных образований;

M - число муниципальных образований - получателей грантов;

Γ_0 - общий размер грантов, предусмотренный субъектом Российской Федерации на соответствующий финансовый год.

Исходя из того, что ни один из городских округов и муниципальных районов не допустили просроченной кредиторской задолженности по заработной плате работникам бюджетных учреждений, исключение из перечня получателей грантов не проводилось.

Сумма грантов городским округам и муниципальным районам Курганской области за содействие достижения и поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности ОМС по итогам 2012 года приведена в Таблице 58 .

Таблица 58

Муниципальные образования	Комплексная оценка		Размер гранта тыс. рублей
	балл	место	
Муниципальные районы			
Каргапольский	0,623	1	2 780
Далматовский	0,613	2	2 490
Притобольный	0,588	3	1 730
Городские округа			
г. Шадринск	0,476	1	3 000
Всего			10 000

По итогам мониторинга органами исполнительной власти Курганской области разработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в установленных сферах: образования, жилищно-коммунального хозяйства и транспортного обслуживания, в сфере доступности и качества жилья, в сфере развития малого и среднего предпринимательства и сельского хозяйства, в сфере организации муниципального управления, которые приведены в конце каждого раздела данного доклада.

Органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области необходимо:

- проанализировать результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- обеспечить разработку и реализацию мер по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.