

Сводный доклад о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области за 2009 год

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р и указа Губернатора Курганской области от 27 ноября 2008 года № 543 проведен мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области за 2009 год по следующим направлениям:

Раздел I. Экономическое развитие

1. Дорожное хозяйство и транспорт.

Таблица 1

Структура автомобильных дорог общего пользования Курганской области по административному значению

Наименование показателя	всего, км	в том числе с твердым покрытием	
		км	%
автомобильные дороги федерального значения	730	730	100
автомобильные дороги регионального или межмуниципального значения	7893	5795	73,4
автомобильные дороги местного значения	8572	2358	27,5
Всего автомобильных дорог	17195	8883	51,7

Значения показателей, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта, отражены в Таблицах 2, 3.

Таблица 2

Показатели эффективности деятельности муниципальных образований Курганской области в сфере дорожного хозяйства

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен, %:							Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание не муниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет), %			Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %			Расходы бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство, тыс.рублей				
		капитальный ремонт			текущий ремонт			2008	2009	Изменение (+/-)	2008	2009	Изменение (+/-)	итого		темп роста	в т.ч. бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств		
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	%			%			2008	2009		%	2008	2009
1	город Курган	0	0,0	0,0	6,6	0,96	-5,64	0	0	0	100,00	100,00	0,00	256451	235418	92	0	102904	
2	город Шадринск	3	0,0	-3,0	10,0	0,00	-10,00	0	0	0	100,00	100,00	0,00	16000	18706	117	0	0	
3	Альменевский район	2,04	0,4	-1,6	0,5	0,40	-0,10	0	0	0	24,90	24,90	0,00	2640	800	30	0	0	
4	Белозерский район	1	1,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	35,70	25,28	-10,42	6833	2321	34	0	0	
5	Варгашинский район	0	0,0	0,0	1,0	0,60	-0,40	0	0	0	35,60	36,50	0,90	14169	3851	27	0	0	
6	Далматовский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	39,00	37,20	-1,80	7781	341	4	0	0	
7	Звериноголовский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	100	94,3	-5,7	74,50	74,50	0,00	2388	0	0	0	0	
8	Каргапольский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	100	0	-100	72,20	72,01	-0,19	9750	4910	50	0	0	
9	Катайский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	66,20	75,81	9,61	1662	850	51	0	850	
10	Кетовский район	0	0,0	0,0	5,0	0,50	-4,50	0	0	0	82,10	34,87	-47,23	975	512	53	0	0	
11	Куртамышский район	0	0,0	0,0	0,0	2,85	2,85	0	0	0	19,59	1,78	-17,81	6251	3049	49	0	0	
12	Лебяжьеvский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	55,20	19,30	-35,90	3661	870	24	0	0	
13	Макушинский район	0	0,0	0,0	40,57	5,12	-35,45	0	0	0	47,00	48,86	1,86	4811	4032	84	0	0	
14	Мишкинский район	0	0,0	0,0	0,0	2,20	2,20	0	0	0	42,90	22,40	-20,50	3834	1220	32	0	0	
15	Мокроусовский район	0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	12,80	23,53	10,73	2338	1050	45	0	0	
16	Петуховский район	3,42	0,0	-3,4	1,37	4,20	2,83	0	0	0	42,30	53,18	10,88	5248	0	0	0	0	
17	Половинский район	0	2,0	2,0	0,0	0,00	0,00	0	0	0	61,40	84,58	23,18	2415	1229	51	0	0	
18	Притобольный район	0	2	2,0	0	0,00	0,00	77	0	-77	67,80	13,20	-54,60	1362	343	25	0	0	
19	Сафакулевский район	1	0	-1,0	0	0,00	0,00	0	0	0	19,20	54,00	34,80	3520	2577	73	0	0	
20	Целинный район	0	0	0,0	0	0,00	0,00	20,5	5,8	-14,7	18,70	100,00	81,30	6124	50	1	0	0	
21	Частоозерский район	0	0	0,0	5,6	14,00	8,40	0	0	0	20,30	40,51	20,21	1548	1600	103	0	0	
22	Шадринский район	0	0	0,0	0	8,00	8,00	0	0	0	30,60	30,60	0,00	878	2124	242	0	0	
23	Шатровский район	0,1	0,6	0,5	1,1	13,00	11,90	100	100	0	30,10	12,70	-17,40	2738	1517	55	0	111	
24	Шумихинский район	0	0	0,0	47,67	48,5	0,83	100	100	0	70,20	70,20	0,00	3575	1050	29	0	0	
25	Щучанский район	0	0	0,0	0	0,00	0,00	0	0	0	20,40	15,61	-4,79	12676	1341	11	0	0	
26	Юргамышский район	0	0	0,0	0,1	0,00	-0,10	10,4	0	-10,4	75,50	29,00	-46,50	1642	386	24	0	0	

В результате сравнительного анализа значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства за 2008–2009 годы выявлено нижеследующее.

Снижение значений показателя доли отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием произошло в результате сокращения бюджетных ассигнований, обусловленного последствиями финансового кризиса.

Снижение значения показателя доли отремонтированных автомобильных дорог допустили: город Курган, город Шадринск, Альменевский, Кетовский, Петуховский, Сафакулевский, Частоозерский районы.

Значения показателей «доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения» в 2009 году по сравнению с 2008 годом по муниципальным образованиям Курганской области изменились вследствие передачи части автомобильных дорог общего пользования местного значения в государственную собственность Курганской области (постановление Правительства Курганской области от 27 октября 2008 года № 470 «Об утверждении перечня автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Курганской области»).

В ряде муниципальных образований большая часть принятых дорог не имеют твердого покрытия, например, в Кетовском районе из принятых 538,4 км дорог только 191,4 км дорог с твердым покрытием.

Расходы муниципальных бюджетов на дорожное хозяйство в 2009 году осуществлялись во всех муниципальных образованиях, за исключением Звериноголовского и Петуховского районов.

Законом Курганской области от 1 декабря 2008 года № 414 «Об областном бюджете на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов» предусмотрено выделение субсидий на дорожную деятельность муниципальных образований Курганской области при условии софинансирования в размере выделяемых субсидий.

В 2008 году из областного бюджета выделены субсидии на дорожное хозяйство муниципальных образований и городских округов Курганской области в размере 122,2 млн. рублей. В 2009 году в связи с экономическим кризисом субсидии из областного бюджета муниципальным образованиям на дорожное хозяйство были сокращены и составили 34,2 млн. руб., что в 3,6 раза ниже уровня 2008 года. В 2009 году из федерального бюджета были выделены субсидии городу Кургану на строительство автомобильной дороги «Объезд города Кургана – транзитная автодорога «Курган-Звериноголовское» на участке «Проспект Машиностроителей - ул. Промышленная».

Среднеобластной показатель объема расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в 2008 году - 14,7 млн. руб., в 2009 году - 11 млн. руб.

Наиболее высокий показатель расходов на дорожное хозяйство: в городе Кургане – 235,4 млн. руб., в городе Шадринске – 18,7 млн. руб., в Каргапольском районе – 4,9 млн. руб. и Макушинском районе – 4,03 млн. руб.

В 2010 году запланировано выделение субсидий из областного бюджета на дорожное хозяйство муниципальных образований в размере 79,7 млн. руб. (в том числе городу Кургану - 39,8 млн. руб., городу Шадринску – 15,0 млн. руб.). Это в 2,3 раза больше, чем в 2009 году.

**Показатели эффективности деятельности муниципальных образований
Курганской области в сфере транспортного обслуживания**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %			Расходы бюджета муниципального образования на транспорт, тыс.рублей				
		2008	2009	Изменение (+/-)	итого		темпа роста %	в т.ч. бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств	
		%			2008	2009		2008	2009
1	город Курган	0,0	0,00	0,00	26353	34500	131	0	16542
2	город Шадринск	0,0	0,00	0,00	9477	22259	235	0	15432
3	Альменевский район	13,0	13,00	0,00	194,5	1163	598	0	253
4	Белозерский район	5,8	5,80	0,00	0	0	-	0	0
5	Варгашинский район	4,8	4,80	0,00	0	0	-	0	0
6	Далматовский район	0,8	0,80	0,00	885	2271	257	0	1961
7	Звериноголовский район	0,0	0,00	0,00	0	868	-	0	866
8	Каргапольский район	0,0	0,00	0,00	0	10591	-	0	10579
9	Катайский район	0,7	0,61	-0,13	301	2995	995	0	1995
10	Кетовский район	0,0	0,00	0,00	0	0	-	0	0
11	Куртамышский район	9,7	9,30	-0,40	250	0	0	0	0
12	Лебяжьеvский район	9,7	9,70	0,00	0	0	-	0	0
13	Макушинский район	3,9	3,90	0,00	1326	1040	78	0	920
14	Мишкинский район	7,0	6,00	-1,00	135	37	27	0	0
15	Мокроусовский район	3,89	3,92	0,03	207	0	0	0	0
16	Петуховский район	0,0	0,00	0,00	0	0	-	0	0
17	Половинский район	0,4	1,00	0,60	0	0	-	0	0
18	Притобольный район	1,28	1,29	0,01	0	174	-	0	0
19	Сафакулевский район	46,1	8,60	-37,50	0	0	-	0	0
20	Целинный район	20,0	13,70	-6,30	0	0	-	0	0
21	Частоозерский район	33,0	28,30	-4,70	0	0	-	0	0
22	Шадринский район	1,5	0,80	-0,70	0	843	-	0	843
23	Шатровский район	6,2	3,70	-2,50	1579	3481	220	0	0
24	Шумихинский район	2,0	10,30	8,30	700	0	0	0	0
25	Щучанский район	27,40	27,40	0,00	0	0	-	0	0
26	Юргамышский район	2,0	1,61	-0,39	0	0	-	0	0

В 2009 году по сравнению с 2008 годом увеличилась доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального образования, в Мокроусовском, Половинском, Притобольном и Шумихинском районах.

Самая сложная ситуация в сфере транспортного обслуживания населения сложилась в Шумихинском районе, где данный показатель за год снизился на 8,3%. Снижение произошло по причине отказа предпринимателя (индивидуальный предприниматель Серебренников О.Б.), осуществлявшего перевозки по внутримunicipальной сети, от оказания дальнейших услуг. В 2010 году Администрацией Шумихинского района приняты меры по восстановлению маршрутной сети и заключен договор на обслуживание с другим перевозчиком. Также сохраняется сложная ситуация в части регулярного транспортного сообщения в Частоозерском (28,3%) и Щучанском (27,4%) районах Курганской области.

Одним из критериев эффективности управления муниципальным транспортным хозяйством являются расходы бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств.

За 2008 год ни одно муниципальное образование не направляло средства на развитие транспортной инфраструктуры, в 2009 году было инвестировано всего 49,4 млн. рублей. Наибольшие вложения в развитие отрасли сделаны в городах Кургане, Шадринске и Каргапольском районе.

Рекомендации органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере дорожного хозяйства:

– в целях реализации Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257–ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в каждом муниципальном образовании должен быть утвержденный в установленном порядке Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения;

– необходимо предусматривать в бюджете муниципальных образований средства на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения.

2. Развитие малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее - Указ № 607) показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства будут использоваться **начиная с 2011 года.**

Органы местного самоуправления Курганской области представили данные за 2008 - 2009 годы для экспертной оценки эффективности развития предпринимательства, за исключением Каргапольского района (Таблица 4).

Рост числа субъектов малого предпринимательства - один из показателей развития экономики области, лидером в котором стал Макушинский район: за 2009 год увеличилось число субъектов малого предпринимательства на 221 единицу на 10000 человек населения или в 1,8 раза по сравнению с 2008 годом.

Однако в Лебяжьевском районе сократилось число субъектов малого предпринимательства за 2009 год на 100 единиц. По информации Администрации Лебяжьевского района за 2009 год налоговым органом №5 по Курганской области был проведен пересчет числа предпринимателей, в связи с чем часть из них была исключена из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (длительно неработающие, в связи со смертью).

Среди городских округов и муниципальных районов Курганской области по доле среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций лидирует на протяжении 2008-2009 годов город Шадринск - 91%, в тоже время выросло минимальное значение этого показателя с 13,1% за 2008 год в Катайском районе до 15,7% за 2009 год в Мишкинском районе.

Администрации муниципальных образований стали больше уделять внимание развитию и поддержки малого предпринимательства в области. Если в 2008 году среди 24 муниципальных районов произвели расходы на развитие малого предпринимательства 3 района, то в 2009 году предусмотрели средства в местном бюджете 21 муниципальный район.

Рекомендации органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере развития малого и среднего предпринимательства:

- определить приоритетные виды деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;
- обеспечить увеличение объема средств на реализацию муниципальных программ поддержки предпринимательства;
- обеспечить результативность деятельности созданной инфраструктуры и повысить информационную доступность поддержки для предпринимателей;
- принять меры по увеличению объема поступлений налоговых платежей от субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таблица 4

Показатели развития малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях Курганской области

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Число субъектов малого предпринимательства			Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций			Расходы местного бюджета на развитие и поддержку малого предпринимательства, тыс.рублей					
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	ИТОГО		в том числе:			
		единиц на 10 тыс.чел. населения	единиц на 10 тыс.чел. населения		%					в расчете на одно малое предприятие муниципального образования		в расчете на одного жителя муниципального образования	
				2008	2009	2008	2009	2008	2009	2008	2009		
1	город Курган	367,7	382,0	14,3	17,6	18,5	0,9	449	1474	0,731	2,397	0,0014	0,0046
2	город Шадринск	504,2	501,0	-3,2	91,1	91,4	0,3	210	416	0,4	0,75	0	0,01
3	Альменевский район	205,0	183,0	-22,0	47,0	67,3	20,3	0	44,5	0	1,5	0	0
4	Белозерский район	129,0	161,0	32,0	43,0	36,4	-6,6	0	152	0	2	0	0
5	Варгашинский район	210,3	196,0	-14,3	27,2	27,7	0,5	29	192	0,3	2	0	0,01
6	Далматовский район	218,7	214,5	-4,2	35,2	30,8	-4,4	0	152	0	1,3	0	0
7	Звериноголовский район	159,0	167,0	8,0	85,0	88,0	3,0	0	0	0	0	0	0
8	Каргапольский район	х	х	х	х	х	х	0	160	0	1,1	0	4,83
9	Катайский район	236,0	254,0	18,0	13,1	18,4	5,3	0	273	0	3,1	0	11
10	Кетовский район	281,0	285,0	4,0	15,0	16,0	1,0	0	159	0	0,4	0	0
11	Куртамышский район	236,0	214,0	-22,0	27,0	27,0	0,0	0	170	0	2,3	0	5
12	Лебяжьевский район	320,0	220,0	-100,0	37,4	30,0	-7,4	0	160	0	2,8	0	0,01
13	Макушинский район	270,0	491,0	221,0	38,0	82,9	44,9	0	164	0	1	0	7,6
14	Мишкинский район	169,0	155,1	-13,9	15,4	15,7	0,3	0	259	0	4	0	0,01
15	Мокроусовский район	216,0	228,0	12,0	49,0	50,0	1,0	0	182	0	3	0	13
16	Петуховский район	327,0	364,0	37,0	39,0	38,6	-0,4	0	160	0	5	0	0,01
17	Половинский район	251,0	251,0	0,0	69,0	70,0	1,0	0	162	0	2	0	0,01
18	Притобольный район	195,3	258,0	62,7	34,6	28,3	-6,3	0	164	0	3	0	9,5
19	Сафакулевский район	105,0	108,0	3,0	60,0	62,0	2,0	0	156	0	0	0	0,01
20	Целинный район	112,0	145,0	33,0	29,8	34,1	4,3	0	58,5	0	1,19	0	3
21	Частоозерский район	242,0	300,0	58,0	23,0	24,0	1,0	0	152	0	2,45	0	23,3
22	Шадринский район	234,0	259,0	25,0	91,1	91,4	0,3	100	249	0,88	2,18	0	0,01
23	Шатровский район	141,9	151,2	9,3	30,1	16,3	-13,8	0	250	0	4	0	12
24	Шумихинский район	229,0	237,0	8,0	38,3	41,2	2,9	0	204	0	1,6	0	0,01
25	Щучанский район	169,8	200,9	31,1	25,4	35,2	9,8	154	0	1,41	0,01	0	0,01
26	Юргамышский район	153,0	156,0	3,0	19,8	20,6	0,8	0	0	0	0	0	0

3. Улучшение инвестиционной привлекательности.

В соответствии с Указом № 607 показатели для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях улучшения инвестиционной привлекательности будут использоваться **начиная с 2011 года**, в связи с этим не все органы местного самоуправления Курганской области представили данные за 2008 - 2009 годы для экспертной оценки.

Таблица 5

Показатели, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях улучшения инвестиционной привлекательности

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, га							Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)		
		для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства		для комплексного освоения в целях жилищного строительства		всего			2008	2009	изменение (+/-)
		2008	2009	2008	2009	2008	2009	изменение (+/-)			
		га		га		га			%		изменение (+/-)
1	город Курган	11,26	14,00	0	0	94,26	64,60	-29,66	40,50	69,60	
2	город Шадринск	22,42	5,60	14,4	0,4	35,73	23,80	-11,93	67,00	69,00	2,00
3	Альменевский район	1,55	3,30	0	0	1,55	3,30	1,75	50,00	86,00	36,00
4	Белозерский район	1,43	1,00	0	0	3,26	1,60	-1,66	98,00	98,00	0,00
5	Варгашинский район	4,27	5,90	0	0	10,18	7,10	-3,08	30,00	36,00	6,00
6	Далматовский район	1,50	2,00	0	0	21,44	7,80	-13,64	79,00	83,00	4,00
7	Звериноголовский район	0,00	2,20	0	0	0,00	2,40	2,40	97,00	70,00	-27,00
8	Каргапольский район	10,13	7,20	0	0	22,23	8,40	-13,83	94,60	x	x
9	Катайский район	16,89	12,40	0	0	16,90	14,40	-2,50	0,00	0,00	0,00
10	Кетовский район	38,12	79,70	0	0	70,98	172,30	101,32	9,85	52,44	42,59
11	Куртамышский район	3,66	5,40	0	0	3,83	5,60	1,77	76,00	0,00	-76,00
12	Лебяжьевский район	2,00	0,80	0	0	2,00	0,80	-1,20	0,00	0,00	0,00
13	Макушинский район	0,52	1,80	0	0	3,32	1,90	-1,42	19,50	22,40	2,90
14	Мишкинский район	1,51	4,30	0	0	5,12	30,80	25,68	14,70	25,00	10,30
15	Мокроусовский район	4,47	0,60	0	0	6,91	1,90	-5,01	36,50	36,50	0,00
16	Петуховский район	5,83	5,20	0	0	11,62	5,80	-5,82	53,80	67,50	13,70
17	Половинский район	0,44	2,10	0	0	0,44	2,10	1,66	38,00	40,00	2,00
18	Притобольный район	3,77	5,30	0	0	3,77	10,70	6,93	98,20	98,20	0,00
19	Сафакулевский район	4,02	16,70	0	0	4,02	20,90	16,88	25,00	83,40	58,40
20	Целинный район	1,41	6,40	0	0	1,41	6,40	4,99	99,90	94,20	-5,70
21	Частоозерский район	1,48	2,70	0,03	0	3,37	2,70	-0,67	28,70	33,80	5,10
22	Шадринский район	2,81	5,40	0	1,4	4,60	5,40	0,80	15,40	47,40	32,00
23	Шатровский район	1,66	9,07	0	0	4,43	9,50	5,07	26,00	25,00	-1,00
24	Шумихинский район	6,92	7,20	0	1,6	7,15	7,20	0,05	18,00	48,00	30,00
25	Щучанский район	4,05	5,80	0	0	18,95	16,40	-2,55	0,00	66,10	66,10
26	Юргамышский район	33,87	3,00	0	0	38,77	37,20	-1,57	82,00	87,00	5,00

Показателями, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях улучшения инвестиционной привлекательности (Таблица 5), являются:

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения этих участков в целях жилищного строительства.

Общая площадь земельных участков, предоставленных в Курганской области в 2009 году для строительства, в том числе жилищного, превысила показатель 2008 года на 19%. Значительное увеличение показателя произошло в Мишкинском районе (в 6 раз), Сафакулевском районе (в 5 раз) и Кетовском районе (в 2,5 раза).

Среднеобластной показатель в 2009 году составил более 10 га.

Выше среднеобластного значения показателя в Катайском, Кетовском, Мишкинском, Сафакулевском, Щучанском и Юргамышском районах. Снизились значения показателей относительно 2008 года в 12 районах и городах Кургане и Шадринске. Значительное снижение величины показателя в таких районах, как Далматовский, Варгашинский, Петуховский по сравнению с 2008 годом произошло за счет того, что в 2008 году большие участки в указанных районах были предоставлены под иное строительство (автодороги, нефтепровод, крупные производственные проекты).

К концу 2012 года согласно плановым значениям ожидается улучшение положения в строительном секторе экономики Курганской области, в связи с чем планируется увеличение показателя до 124%.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района).

Среднеобластное значение доли общей площади земельных участков, являющихся объектом налогообложения земельным налогом в 2009 году по Курганской области, составило 51%. Увеличение показателя на 10% в сравнении с 2008 годом произошло за счет предоставления земельных участков в собственность граждан и юридических лиц и постоянное (бессрочное) пользование. В 2009 году значение показателя увеличилось по сравнению с 2008 годом и составило:

- 98% в Белозерском и Притобольном районах;
- 94% в Целинном районе;
- 87% в Юргамышском районе;
- 86% в Альменевском районе;
- 83% в Сафакулевском районе.

Низкое значение показателя отмечено в 2009 году в Макушинском (22%), Мишкинском (25%), Шатровском (25%) районах.

К концу 2012 года в Курганской области планируется увеличение доли площади земельных участков, являющихся объектом налогообложения земельным налогом, до 56%.

Показатели, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях улучшения инвестиционной привлекательности

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Средняя продолжительность периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) по предоставлению земельных участков до даты получения разрешения на строительство			Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:					
		2008	2009	изменение (+/-)	объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, - в течение 3 лет			иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет		
					2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
		дни			га			га		
1	город Курган	120,0	115,0	-5,00	157,50	106,69	-50,81	13,60	12,80	-0,80
2	город Шадринск	80,0	80,0	0,00	0,00	0,60	0,60	11,40	11,40	0,00
3	Альменевский район	12,0	10,0	-2,00	1,50	0,60	-0,90	0,00	0,00	0,00
4	Белозерский район	90,0	90,0	0,00	0,00	5,90	5,90	0,00	0,00	0,00
5	Варгашинский район	40,0	20,0	-20,00	3,70	2,00	-1,70	0,00	0,00	0,00
6	Далматовский район	121,8	80,0	-41,80	1,80	1,60	-0,20	7,20	7,00	-0,20
7	Звериноголовский район	120,0	40,0	-80,00	6,00	2,63	-3,37	0,00	1,56	1,56
8	Каргапольский район	35,0	-	-	0,30	-	-	12,35	-	-
9	Катайский район	123,4	121,0	-2,40	1,30	0,90	-0,40	0,00	0,00	0,00
10	Кетовский район	195,0	50,0	-145,00	15,90	15,08	-0,82	50,52	139,60	89,08
11	Куртамышский район	60,0	47,0	-13,00	3,80	4,80	1,00	0,00	0,00	0,00
12	Лебяжьеvский район	10,0	10,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13	Макушинский район	7,0	7,0	0,00	0,30	0,00	-0,30	0,00	0,00	0,00
14	Мишкинский район	60,0	60,0	0,00	0,70	0,00	-0,70	0,00	0,00	0,00
15	Мокроусовский район	90,0	90,0	0,00	4,71	3,98	-0,73	2,43	0,64	-1,79
16	Петуховский район	101,0	90,0	-11,00	4,50	0,00	-4,50	0,00	0,00	0,00
17	Половинский район	30,0	30,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
18	Притобольный район	137,0	235,0	98,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
19	Сафакулевский район	135,0	130,0	-5,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
20	Целинный район	10,0	30,0	20,00	0,46	4,89	4,43	0,00	0,00	0,00
21	Частоозерский район	60,0	60,0	0,00	2,65	0,90	-1,75	0,00	0,00	0,00
22	Шадринский район	156,0	150,0	-6,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
23	Шатровский район	13,0	21,0	8,00	4,17	0,00	-4,17	1,69	0,00	-1,69
24	Шумихинский район	30,0	30,0	0,00	10,50	12,00	1,50	0,00	0,00	0,00
25	Щучанский район	0	30,0	30,00	0,00	4,50	4,50	0,00	0,00	0,00
26	Юргамышский район	30,0	30,0	0,00	0,00	0,45	0,45	0,00	1,20	1,20

Показателями, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в целях улучшения инвестиционной привлекательности (Таблица 6), являются:

Средняя продолжительность периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) по предоставлению земельных участков до даты получения разрешения на строительство.

Средняя продолжительность периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства до даты получения разрешения на строительство в Курганской области за 2009 год составила 64 дня, что на 6 дней меньше, чем в 2008 году.

Снижение значений показателя произошло в Варгашином районе (на 20 дней), Далматовском районе (на 42 дня), Звериноголовском (на 80 дней), Кетовском районе (на 145 дней), Петуховском районе (на 11 дней), Куртамышском районе (на 13 дней), городе Кургане и Сафакулевском районе (на 5 дней). Показатель остался на том же уровне в Белозерском районе (90 дней), Мишкинском районе (60 дней), Мокроусовском районе (90 дней), городе Шадринске (80 дней).

Увеличилось значение показателя в Притобольном районе со 137 дней до 235 дней. Причина увеличения продолжительности периода с даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства до даты получения разрешения на строительство обусловлена продолжительным сроком установления и согласования границ земельного участка и его государственного кадастрового учета.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

- объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства - в течение 3 лет;
- иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет.

На 01.01.2010 года площадь земельных участков, предоставленных в Курганской области для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, составила 331 га, из них:

- под объектами жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, в течение 3 лет - 157 га;
- под иными объектами капитального строительства в течение 5 лет – 174 га.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства в течение 3 лет, в 2009 году составила 69% относительно 2008 года.

Среднеобластное значение показателя снизилось с 11 га в 2008 году до 6 га в 2009 году.

По итогам 2009 года в городе Кургане значение данного показателя превысило среднеобластное значение в 17,5 раз.

Площадь земельных участков за 2009 год, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства в течение 5 лет, относительно 2008 года составила 196% (174 га). Значительное увеличение площади таких участков произошло в Кетовском районе с 51 га в 2008 году до 140 га в 2009 году. Увеличение значения показателя связано с ухудшением финансового состояния застройщиков.

В соответствии с плановыми значениями к концу 2012 года ожидается уменьшение показателя в 2 раза.

4. Развитие сельского хозяйства.

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей экономики Курганской области. На его долю по предварительной оценке в 2009 году приходилось около 17,2% валового регионального продукта. Отрасль обеспечивает потребности населения области в основных видах сельскохозяйственной продукции. В 2009 году в среднем по области индекс производства сельскохозяйственной продукции составил 105,4%. По сравнению с 2008 годом возросло производство зерна, картофеля, овощей, мяса, молока, яиц.

Учитывая, что показатель «Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий» не отслеживается органами государственной статистики, анализ проведен по показателю «Доля фактически обрабатываемой пашни».

Показатели развития сельского хозяйства приведены в Таблице 7.

В 2009 году в целом по области было введено в хозяйственный оборот 105,2 тыс. га ранее неиспользуемой пашни, доля фактически обрабатываемой пашни составила 77,6%.

Высокой величины показателя использования пашни достигли Каргапольский район, Щучанский район, Звериноголовский район, Притобольный район, Кетовский район. Наивысшая доля использования пашни в Каргапольском районе - 97,8%. Низкая доля обрабатываемых пахотных угодий в Белозерском, Далматовском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Половинском, Сафакулевском, при этом самая низкая величина данного показателя отмечена в Частоозерском районе — 42,8%.

В 2009 году в связи с ухудшением экономических условий функционирования сельского хозяйства (снижением закупочных цен на зерно и молоко, удорожанием кредитных ресурсов) ухудшились финансово-экономические результаты деятельности хозяйств.

По данным бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций, представленных в Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области в 2009 году удельный вес прибыльных предприятий составил 64,9%, в 2008 году – 82,3%.

В 2009 году удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в Альменевском районе составил – 81,8%, Варгашинском районе – 93,8%, Мишкинском районе – 85,7%, Шадринском районе - 82,6%, Куртамышском районе – 83,3%. При этом немного прибыльных предприятий в Белозерском районе – 35,2%, Звериноголовском районе – 28,5%, Сафакулевском районе – 30,0%, Частоозерском районе – 20,0%.

Причинами снижения доли прибыльных предприятий в ряде районов послужили:

– в Белозерском районе низкие цены реализации зерна – 318 рублей за 1 ц (по области – 407 рублей) и высокая себестоимость – 465 рублей за 1 ц (по области – 372 рубля);

- в Звериноголовском районе расход ГСМ на 1 га зерновых культур составил 71,2 кг (по области – 50,9 кг), себестоимость 1 ц зерна – 427 рублей;
- в Сафакулевском районе цена реализации 1 ц крупного рогатого скота 3016 рублей (по области – 4505 рублей), овец – 3412 рублей (по области – 5593 рубля), молока – 757 рублей (по области – 995 рублей);
- в Частоозерском районе аналогичная ситуация, цены реализации ниже среднеобластных цен, в том числе цена реализации 1 ц крупного рогатого скота – 3504 рублей, молока – 819 рублей.

Рекомендации органам местного самоуправления в сфере развития сельского хозяйства:

- завершить работу по инвентаризации и государственной регистрации земель сельскохозяйственного назначения, вводу в оборот всей плодородной пашни;
- сформировать из фонда перераспределения, невостребованных паев, обширные участки земель сельскохозяйственного назначения для последующей их передачи в долгосрочную аренду;
- уделить большее внимание выращиванию зерновых, крупяных, технических, в том числе масличных, высокобелковых кормовых культур, картофеля и овощей;
- развивать государственно–частное партнерство, создавать условия для привлечения частных инвестиций прежде всего на техническое и технологическое перевооружение агропромышленного производства;
- формировать сырьевые зоны производства сельскохозяйственной продукции, в первую очередь животноводческую, вокруг перерабатывающих структур, развивать давальческий откорм скота и птицы;
- активно развивать заготовку, первичную переработку сельскохозяйственной продукции в районах ее производства;
- развивать рыночную инфраструктуру в агропромышленном комплексе – сельскохозяйственные потребительские кооперативы, агротехнопарки, сервисные и информационно – консультационные центры, розничные продовольственные рынки;
- вести социальное обустройство сельских территорий;
- принимать меры по повышению квалификации работников сельского хозяйства, подготовке и закреплению молодых специалистов;
- содействовать финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию внутрихозяйственного расчета и совершенствованию систем оплаты труда, всех форм учета в сельскохозяйственных организациях;
- развивать процессы интеграции и кооперации в сфере производства, заготовки, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Показатели развития сельского хозяйства

№ п/п	Наименование муниципального района	Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе			Доля фактически используемой пашни		
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
		%	%		%	%	
1	Альменевский район	91,7	81,8	-9,9	66,8	78,6	11,8
2	Белозерский район	61,1	35,2	-25,9	56,2	60,2	4,0
3	Варгашинский район	93,7	93,8	0,1	76,3	83,8	7,5
4	Далматовский район	65,5	50	-15,5	55	55,4	0,4
5	Звериноголовский район	83,3	28,5	-54,8	69,3	88	18,7
6	Каргапольский район	86,7	58,8	-27,9	81,7	97,8	16,1
7	Катайский район	77,8	75	-2,8	70	82	12,0
8	Кетовский район	94,4	82,3	-12,1	86,4	88,3	1,9
9	Куртамышский район	85,7	66,7	-19,0	81,4	85,4	4,0
10	Лебяжьеvский район	61,5	46,1	-15,4	71,2	71,4	0,2
11	Макушинский район	89,5	70	-19,5	79	75,4	-3,6
12	Мишкинский район	88,9	85,7	-3,2	51,3	51,5	0,2
13	Мокроусовский район	80	69,2	-10,8	82,5	85,3	2,8
14	Петуховский район	76,5	70,6	-5,9	56,9	82	25,1
15	Половинский район	93,3	53,3	-40,0	69,9	68,2	-1,7
16	Притобольный район	100	80	-20,0	81	88,2	7,2
17	Сафакулевский район	90,9	30	-60,9	68,5	63	-5,5
18	Целинный район	85,7	76,9	-8,8	76,9	81,4	4,5
19	Частоозерский район	40	20	-20,0	42	42,8	0,8
20	Шадринский район	79,2	82,6	3,4	72	84,4	12,4
21	Шатровский район	76,9	75	-1,9	65,6	72,8	7,2
22	Шумихинский район	87,5	66,7	-20,8	80,4	78,8	-1,6
23	Щучанский район	88,9	65	-23,9	72,9	90,4	17,5
24	Юргамышский район	100	83,3	-16,7	66,6	73,1	6,5

* Расчет произведен по данным Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области

Раздел II. Доходы населения

Показатели отношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных (средних) предприятий и некоммерческих организаций городских округов (муниципальных районов) за 2009 год приведены в Таблице 8.

Таблица 8

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	2008	2009	изменение (+/-)
		%		
1	город Курган	60,4	57,9	-2,5
2	город Шадринск	74,8	73,9	-0,9
3	Альменевский район	140,8	120,0	-20,8
4	Белозерский район	96,0	89,3	-6,7
5	Варгашинский район	76,0	78,0	2,0
6	Далматовский район	97,3	67,0	-30,3
7	Звериноголовский район	94,5	92,2	-2,3
8	Каргапольский район	81,0	71,6	-9,4
9	Катайский район	81,0	81,0	0,0
10	Кетовский район	83,8	76,8	-7,0
11	Куртамышский район	80,5	78,5	-2,0
12	Лебяжьеvский район	86,2	82,7	-3,5
13	Макушинский район	84,6	72,8	-11,8
14	Мишкинский район	85,6	84,4	-1,2
15	Мокроусовский район	97,3	84,0	-13,3
16	Петуховский район	78,0	75,0	-3,0
17	Половинский район	92,0	88,1	-3,9
18	Притобольный район	102,7	91,1	-11,6
19	Сафакулевский район	88,9	43,5	-45,4
20	Целинный район	102,1	93,2	-8,9
21	Частоозерский район	94,6	89,8	-4,8
22	Шадринский район	98,3	92,5	-5,8
23	Шатровский район	100,9	92,3	-8,6
24	Шумихинский район	78,0	68,6	-9,4
25	Щучанский район	77,0	58,6	-18,4
26	Юргамышский район	56,6	44,1	-12,5

В результате анализа отмечено, что показатель отношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных (средних) предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) за 2009 год варьируется в диапазоне от 43,5% в Сафакулевском районе до 120% в Альменевском районе.

Эти данные говорят о том, что в Сафакулевском и Юргамышском районах заметное отставание заработной платы работников социальной сферы от заработной платы работников, занятых в экономике района, а в Альменевском районе наоборот, заработная плата работников социальной сферы превышает заработную плату работников крупных и средних предприятий.

В разрезе муниципальных районов и городских округов Курганской области динамика показателя «Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных (средних) предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)» за 2008-2009 годы показывает снижение, особенно в Сафакулевском (-45,4%) и Далматовском (-30,3%) районах, за исключением незначительного роста в 2009 году по сравнению с 2008 годом на 2% в Варгашинском районе и сохранения соотношения на уровне 2008 года в Катайском районе.

Наиболее высокая среднемесячная заработная плата работникам крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций отмечена в городе Кургане (15326,4 руб.), в Юргамышском (14519,5 руб.) и Щучанском (12162,7 руб.) районах.

В 2009 году также сохраняется тенденция дифференциации в оплате труда работников социальной сферы. Диапазон среднемесячной номинальной заработной платы колеблется:

в сфере образования:

- от 4468,9 руб. (Куртамышский район) до 6662,3 руб. (город Шадринск) - среднемесячная заработная плата работников ДООУ;
- от 5226 руб. (Макушинский район) до 10572 руб. (город Курган) - среднемесячная заработная плата учителей;
- от 4330 руб. (Частоозерский район) до 7930 руб. (город Курган) - среднемесячная заработная плата прочего персонала (АУП, УВП и др.);

в сфере здравоохранения:

- от 19560 руб. (город Шадринск) до 33898 руб. (Альменевский район) - среднемесячная заработная плата врачей;
- от 7293 руб. (Катайский район) до 12084 руб. (Варгашинский район) - среднемесячная заработная плата среднего медицинского персонала.

Следует отметить, что высокий уровень заработной платы врачей объясняется низким уровнем обеспеченности врачебными кадрами и практикой совместительства (некоторые врачи имеют 2 и более специальности). Показатель коэффициента совместительства в 2009 году: Частоозерский район – 2,7, Альменевский район – 2,3, Мокроусовский район – 2,3, Половинский район – 2,4.

Результаты анализа среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников																	
		крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)			муниципальных детских дошкольных учреждений			учителей муниципальных общеобразовательных учреждений			прочих работающих в муниципальных общеобразовательных учреждениях			врачей муниципальных учреждений здравоохранения			среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения		
		2008	2009	темп роста	2008	2009	темп роста	2008	2009	темп роста	2008	2009	темп роста	2008	2009	темп роста	2008	2009	темп роста
		рублей			рублей			рублей			рублей			рублей			рублей		
1	город Курган	14567,2	15326,4	105,2	5152,0	6310,0	122,5	8653,0	10572,0	122,2	7924,0	7930,0	100,1	20232,9	21058	104,08	8850,0	9801	110,7
2	город Шадринск	10945,5	11186,5	102,2	5636,8	6662,3	118,2	9505,0	10118,0	106,4	5673,0	6211,0	109,5	18194,6	19560	107,50	7931,8	8390	105,8
3	Альменевский район	6805,0	7575,0	111,3	4273,0	4705,0	110,1	8491,0	9352,0	110,1	4137,0	4882,0	118,0	34745,0	33898	97,56	9447,0	9447	100,0
4	Белозерский район	6873,3	7460,1	108,5	4546,6	5080,0	111,7	8580,0	7771,0	90,6	4650,0	5460,0	117,4	25733,8	18217	70,79	8718,9	8542	98,0
5	Варгашинский район	9072,8	10599,4	116,8	4405,3	5467,8	124,1	7200,0	7136,0	99,1	5200,0	4878,0	93,8	24732,3	25799	104,31	8908,8	12084	135,6
6	Далматовский район	8996,2	10441,8	116,1	4506,0	5741,6	127,4	5983,0	7090,0	118,5	3800,0	5381,0	141,6	23250,0	24795,2	106,65	7693,6	8154,6	106,0
7	Звериноголовский район	6632,1	7898,1	119,1	4673,7	5901,8	126,3	7603,0	7744,0	101,9	3774,0	4878,0	129,3	22351,9	33807,69	151,25	8334,4	9090,24	109,1
8	Каргапольский район	8074,4	9658,3	119,6	4918,0	5749,8	116,9	7243,0	7824,0	108,0	3779,0	4920,0	130,2	19441,4	20452	105,20	7580,0	7890	104,1
9	Катайский район	8677,5	8913,8	102,7	4646,0	5229,6	112,6	5852,0	6627,0	113,2	3616,0	4682,0	129,5	19200,0	21750	113,28	8866,4	7293	82,3
10	Кетовский район	9073,3	10506,3	115,8	4499,0	5849,1	130,0	7375,0	8062,4	109,3	3717,0	5332,3	143,5	28062,3	24448	87,12	9766,8	9154	93,7
11	Куртамышский район	7146,2	8062,8	112,8	3694,5	4468,9	121,0	5496,0	6562,0	119,4	4305,0	5508,0	127,9	20645,3	24634	119,32	6160,8	7684	124,7
12	Лебяжьевский район	7514,5	8658,8	115,2	4746,6	5530,8	116,5	6703,0	6703,0	100,0	6223,0	6223,0	100,0	28211,7	28282	100,25	7998,5	8338	104,2
13	Макушинский район	7954,7	8690,2	109,2	3843,9	4572,0	118,9	5198,0	5226,0	100,5	4238,0	5186,0	122,4	21009,5	21121,3	100,53	7886,0	8063,54	102,3
14	Мишкинский район	8252,8	8920,4	108,1	4345,0	5276,3	121,4	6105,0	7604,0	124,6	4225,0	4547,0	107,6	23110,1	26987,3	116,78	7811,0	8198,3	105,0
15	Мокроусовский район	6342,7	7899,0	124,5	4485,0	4770,1	106,4	5784,0	7199,0	124,5	4895,0	6375,0	130,2	32750,0	31889	97,37	10044,0	10154	101,1
16	Петуховский район	8417,5	9640,0	114,5	3913,7	5531,7	141,3	6693,9	8469,0	126,5	3353,9	6594,0	196,6	25260,5	27000	106,89	8352,0	8500	101,8
17	Половинский район	7359,8	8511,5	115,6	5064,0	5579,5	110,2	6348,0	8141,0	128,2	5678,0	6638,0	116,9	29472,7	31280,7	106,13	10227,7	11135,9	108,9
18	Приобольный район	6926,6	7995,0	115,4	3933,1	4781,0	121,6	6100,0	7719,0	126,5	4500,0	5719,0	127,1	25710,8	21863,2	85,04	8817,6	9642,9	109,4
19	Сафакулевский район	6713,0	11300,0	168,3	4160,0	5300,0	127,4	7184,0	7607,0	105,9	3018,0	4754,0	157,5	22693,6	20998	92,53	9867,0	10423	105,6
20	Целинный район	6269,9	7134,7	113,8	5287,2	5632,7	106,5	8240,0	8800,0	106,8	5700,0	6088,0	106,8	21958,6	21630	98,50	9102,0	9742	107,0
21	Частозерский район	6518,0	8022,4	123,1	3909,0	4845,5	124,0	7172,0	8970,0	125,1	3241,0	4330,0	133,6	37451,2	37000	98,80	9418,9	10300	109,4
22	Шадринский район	6626,5	7854,0	118,5	4327,0	5101,0	117,9	6612,0	8100,0	122,5	4108,0	5100,0	124,1	21217,7	20245,9	95,42	8123,2	8123,2	100,0
23	Шатровский район	6775,8	7746,8	114,3	4047,0	4921,3	121,6	7400,0	7665,0	103,6	3890,0	5052,0	129,9	25276,6	23145	91,57	9894,0	10482	105,9
24	Шумихинский район	9114,5	10153,2	111,4	5358,9	4921,2	91,8	7711,0	7765,0	100,7	4038,0	5468,0	135,4	22925,4	24990	109,01	8078,7	7783	96,3
25	Щучанский район	9432,4	12162,7	128,9	4203,0	5629,8	133,9	6950,0	6724,0	96,7	3406,0	5089,0	149,4	25649,3	22174	86,45	9450,9	8835	93,5
26	Юргамышский район	11638,9	14519,5	124,7	4292,3	6464,78	150,6	7368,0	7592,0	103,0	5333,0	5503,0	103,2	20595,6	22421,36	108,86	7708,9	8296,65	107,6

Раздел III. Здоровье

Для оценки эффективности использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов в системе здравоохранения муниципального образования использовались следующие показатели:

Показатели, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения приведены ниже.

- удовлетворенность населения медицинской помощью (Таблица 10):

Таблица 10

Удовлетворенность населения медицинской помощью (%)

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	2008	2009	изменение (+/-)
1	город Курган	31,2	36,8	5,6
2	город Шадринск	48,6	49,3	0,7
3	Альменевский район	70,7	48,4	-22,3
4	Белозерский район	42,2	48	5,8
5	Варгашинский район	42,9	54,4	11,5
6	Далматовский район	27,9	33,6	5,7
7	Звериноголовский район	53,3	58,7	5,4
8	Каргапольский район	60,4	39,1	-21,3
9	Катайский район	40,2	44	3,8
10	Кетовский район	37,7	42,1	4,4
11	Куртамышский район	36,7	48,3	11,6
12	Лебяжьевский район	44	39,5	-4,5
13	Макушинский район	49,6	61,9	12,3
14	Мишкинский район	44,6	32,5	-12,1
15	Мокроусовский район	70,9	53,6	-17,3
16	Петуховский район	41,2	44,2	3,0
17	Половинский район	55	26,5	-28,5
18	Притобольный район	73,6	62	-11,6
19	Сафакулевский район	68	53,1	-14,9
20	Целинный район	59	68	9,0
21	Частоозерский район	50,0	30,0	-20,0
22	Шадринский район	72,1	79,3	7,2
23	Шатровский район	41,1	22,6	-18,5
24	Шумихинский район	46,8	41,7	-5,1
25	Щучанский район	46,2	60,8	14,6
26	Юргамышский район	48,8	27,7	-21,1
	Среднее значение по области	45,7	44,7	-1,0

Этот показатель отражает степень удовлетворенности населения доступностью и качеством медицинской помощи в муниципальном образовании.

Динамика изменения этого показателя за 2008 - 2009 годы позволяет получить дополнительную оценку недостаточно принимаемых мер по организации медицинской помощи в 12 муниципальных районах.

Как показал проведенный социологический опрос, снижение доли населения, удовлетворенных доступностью и качеством медицинской помощи, варьируется в диапазоне от 4,5% в Лебяжьеvском районе до 28,5% в Половинском районе.

- доля населения, охваченного профилактическими осмотрами:

Таблица 11

Доля населения, охваченного профилактическими осмотрами

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	2008	2009	изменение (+/-)
		%	%	
1	город Курган	96,2	96,4	0,2
2	город Шадринск	94,3	99,1	4,8
3	Альменевский район	80,8	89,1	8,3
4	Белозерский район	99,3	98,4	-0,9
5	Варгашинский район	92,7	98,0	5,3
6	Далматовский район	96,4	86,0	-10,4
7	Звериноголовский район	96,6	97,0	0,4
8	Каргапольский район	100,0	87,0	-13,0
9	Катайский район	99,1	99,0	-0,1
10	Кетовский район	99,7	99,0	-0,7
11	Куртамышский район	97,0	99,8	2,8
12	Лебяжьеvский район	97,0	99,0	2,0
13	Макушинский район	99,1	99,4	0,3
14	Мишкинский район	98,7	99,9	1,2
15	Мокроусовский район	99,1	99,2	0,1
16	Петуховский район	94,5	95,3	0,8
17	Половинский район	89,2	89,6	0,4
18	Притобольный район	97,0	96,0	-1,0
19	Сафакулевский район	97,3	97,6	0,3
20	Целинный район	92,8	94,5	1,7
21	Частоозерский район	95,3	100	4,7
22	Шадринский район	100	98	-2,0
23	Шатровский район	97,0	96	-1,0
24	Шумихинский район	100,0	100	0,0
25	Щучанский район	96,4	97,3	0,9
26	Юргамышский район	100,0	100	0,0

Динамика изменения доли населения, охваченного профилактическими осмотрами, отражает в 2009 году снижение доли населения в 8 муниципальных районах, особенно в Далматовском районе на 10,4% и Каргапольском районе на 13%, по сравнению с 2008 годом.

- доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения:

Согласно представленных докладов глав местных администраций в городских округах и в большинстве муниципальных районах доля амбулаторных учреждений области, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, составляет 100%, кроме Мишкинского (83%) и Целинного (93%) районов.

На территории Курганской области доля муниципальных медицинских учреждений:

- применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи - 100%;

- переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности - 100%;

- переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат: новая (отраслевая) система оплаты труда введена с 1 января 2009 года в 9 «пилотных» государственных учреждениях здравоохранения Курганской области. Дальнейшее расширение новой (отраслевой) системы оплаты труда приостановлено в связи с финансовым кризисом.

- переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования. Необходимо учитывать, что объем одноканального финансирования через систему обязательного медицинского страхования должен составлять не менее 70% общего объема финансирования за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации и средств обязательного медицинского страхования: в настоящее время на федеральном уровне отсутствует нормативная правовая база для перевода медицинских учреждений на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования.

Показатели, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения, представленные в Таблице 12, являются индикаторами уровня социально-экономического развития муниципального образования и характеризуют здоровье населения.

Изменение данных показателей в 2009 году показывает преимущественно позитивные изменения в сфере здравоохранения.

Так, число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому по итогам 2009 года в большинстве муниципальных образований снижается, рост данного показателя зафиксирован только в городе Кургане, Альменевском, Звериноголовском, Каргапольском и Кетовском районах.

С целью определения эффективности управления кадровыми ресурсами в сфере здравоохранения, а также управления объемами и стоимостью медицинской помощи произведен расчет неэффективных расходов за 2009 год, результаты которого в сравнении с 2008 годом представлены в Таблицах 13-14.

Показатели, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет											Число случаев смерти детей до 18 лет						
		на дому (ед.)						в первые сутки в стационаре (ед.)					на дому (ед.)			в первые сутки в стационаре (ед.)			
		всего			в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта			всего			в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта								
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
1	город Курган	318	753	435	45	37	-8	277	194	-83	48	30	-18	11	15	4	0	0	-
2	город Шадринск	78	33	-45	11	12	1	81	33	-48	63	14	-49	6	4	-2	0	2	2
3	Альменевский район	46	50	4	1	2	1	3	1	-2	1	0	-1	2	3	1	1	1	-
4	Белозерский район	56	50	-6	4	3	-1	2	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	-
5	Варгашинский район	140	119	-21	6	2	-4	11	11	0	3	1	-2	1	1	0	0	0	-
6	Далматовский район	129	63	-66	13	4	-9	9	3	-6	0	0	0	2	3	1	0	0	-
7	Звериноголовский район	22	33	11	3	0	-3	2	3	1	2	0	-2	1	2	1	1	2	1
8	Каргапольский район	183	198	15	3	7	4	10	3	-7	0	0	0	3	4	1	0	1	1
9	Катайский район	139	118	-21	9	6	-3	0	9	9	0	2	2	4	2	-2	0	2	2
10	Кетовский район	100	124	24	7	3	-4	2	3	1	1	1	0	5	4	-1	0	0	-
11	Куртамышский район	154	102	-52	2	1	-1	16	32	16	3	10	7	1	2	1	1	1	-
12	Лебяжьевский район	114	65	-49	2	2	0	9	7	-2	1	1	0	1	1	0	0	1	1
13	Макушинский район	84	59	-25	50	10	-40	14	7	-7	3	7	4	0	2	2	0	0	-
14	Мишкинский район	75	55	-20	5	2	-3	4	8	4	4	3	-1	0	1	1	0	0	-
15	Мокроусовский район	75	73	-2	2	0	-2	16	12	-4	0	1	1	5	1	-4	3	0	-3
16	Петуховский район	69	65	-4	12	10	-2	20	25	5	8	7	-1	1	1	0	1	1	-
17	Половинский район	106	39	-67	5	1	-4	8	4	-4	2	0	-2	5	4	-1	0	1	1
18	Притобольный район	115	89	-26	4	3	-1	5	8	3	1	5	4	5	4	-1	0	0	-
19	Сафакулевский район	86	50	-36	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	-1	1	0	-1
20	Целинный район	67	33	-34	5	1	-4	9	5	-4	1	1	0	1	2	1	0	0	-
21	Частоозерский район	44	41	-3	2	0	-2	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	-
22	Шадринский район	175	101	-74	15	4	-11	15	23	8	5	5	0	5	3	-2	1	1	-
23	Шатровский район	86	85	-1	7	4	-3	5	13	8	1	6	5	1	3	2	3	3	-
24	Шумихинский район	193	140	-53	1,6	1	-1	27	16	-11	1	0	-1	4	4	0	1	1	-
25	Щучанский район	86	78	-8	4	3	-1	8	6	-2	2	0	-2	3	2	-1	1	1	-
26	Юргамышский район	94	78	-16	3	5	2	0	0	0	0	2	2	3	8	5	0	0	-

Оценка эффективности управления кадровыми ресурсами в сфере здравоохранения в 2008-2009 годах

рублей

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение врачей муниципальных учреждений здравоохранения	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение врачей муниципальных учреждений здравоохранения	Изменение (+, -)	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение среднего медицинского персонала	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение среднего медицинского персонала	Изменение (+, -)	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение в сфере здравоохранения	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение в сфере здравоохранения	Изменение (+, -)
		2008 год	2009 год		2008 год	2009 год		2008 год	2009 год	
1	город Курган	0,00	0,00	0,00	0,00	3 347 229,88	3 347 229,88	0,00	3 347 229,88	3 347 229,88
2	город Шадринск	0,00	0,00	0,00	0,00	4 295 973,82	4 295 973,82	0,00	4 295 973,82	4 295 973,82
3	Альменевский район	0,00	459 449,10	459 449,10	0,00	365 838,32	365 838,32	0,00	825 287,42	825 287,42
4	Белозерский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	Варгашинский район	0,00	780 224,17	780 224,17	119 743,90	0,00	-119 743,90	119 743,90	780 224,17	660 480,27
6	Далматовский район	0,00	589 779,32	589 779,32	3 440 403,50	155 172,44	-3 285 231,06	3 440 403,50	744 951,76	-2 695 451,74
7	Звериноголовский район	0,00	84 872,49	84 872,49	0,00	0,00	0,00	0,00	84 872,49	84 872,49
8	Каргапольский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9	Катайский район	0,00	423 571,68	423 571,68	0,00	397 678,31	397 678,31	0,00	821 249,99	821 249,99
10	Кетовский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11	Куртамышский район	0,00	267 244,41	267 244,41	0,00	1 792 253,81	1 792 253,81	0,00	2 059 498,22	2 059 498,22
12	Лебяжьевский район	0,00	425 293,29	425 293,29	0,00	175 536,87	175 536,87	0,00	600 830,16	600 830,16
13	Макушинский район	0,00	69 117,80	69 117,80	0,00	0,00	0,00	0,00	69 117,80	69 117,80
14	Мишкинский район	0,00	0,00	0,00	0,00	176 804,20	176 804,20	0,00	176 804,20	176 804,20
15	Мокроусовский район	0,00	135 902,09	135 902,09	0,00	0,00	0,00	0,00	135 902,09	135 902,09
16	Петуховский район	0,00	883 676,30	883 676,30	0,00	306 013,83	306 013,83	0,00	1 189 690,14	1 189 690,14
17	Половинский район	0,00	0,00	0,00	0,00	401 447,64	401 447,64	0,00	401 447,64	401 447,64
18	Притобольный район	400 931,00	681 863,39	280 932,39	114 584,00	1 152 836,98	1 038 252,98	515 515,00	1 834 700,37	1 319 185,37
19	Сафакулевский район	0,00	391 350,58	391 350,58	0,00	291 388,26	291 388,26	0,00	682 738,83	682 738,83
20	Целинный район	0,00	1 426 121,58	1 426 121,58	544 657,00	0,00	-544 657,00	544 657,00	1 426 121,58	881 464,58
21	Частоозерский район	0,00	0,00	0,00	0,00	235 977,42	235 977,42	0,00	235 977,42	235 977,42
22	Шадринский район	0,00	293 533,50	293 533,50	0,00	0,00	0,00	0,00	293 533,50	293 533,50
23	Шатровский район	0,00	775 015,08	775 015,08	0,00	223 358,50	223 358,50	0,00	998 373,58	998 373,58
24	Шумихинский район	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
25	Щучанский район	0,00	1 352 670,48	1 352 670,48	0,00	0,00	0,00	0,00	1 352 670,48	1 352 670,48
26	Юргамышский район	0,00	0,00	0,00	0,00	427 912,90	427 912,90	0,00	427 912,90	427 912,90

Оценка эффективности управления объемами и стоимостью медицинской помощи в 2008-2009 годах
(по данным формы № 62 «Сведения об оказании и финансировании медицинской помощи населению» за 2008, 2009 годы)

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы по стационарной медицинской помощи, руб.	Неэффективные расходы по стационарной медицинской помощи, руб.	Изменение (+,-)	Неэффективные расходы по скорой медицинской помощи, руб.	Неэффективные расходы по скорой медицинской помощи, руб.	Изменение (+,-)	Неэффективные расходы по управлению объемами и стоимостью медицинской помощи, руб.	Неэффективные расходы по управлению объемами и стоимостью медицинской помощи, руб.	Изменение (+,-)
		2008 год	2009 год		2008 год	2009 год		2008 год	2009 год	
1	город Курган	0	0	0,00	36 735 536,0	41 231 867,2	4 496 331,14	36 735 536,02	41 231 867,15	4 496 331,14
2	город Шадринск	0	0	0,00	1 536 209,3	2 103 283,3	567 074,02	1 536 209,25	2 103 283,28	567 074,02
3	Альменевский район	116 766,79	0	-116766,79	163 622,4	522 426,4	358 803,97	280 389,19	522 426,37	242 037,18
4	Белозерский район	2 035 813,29	1 555 586,69	-480226,59	0	0	0	2 035 813,29	1 555 586,69	-480 226,59
5	Варгашинский район	0	0	0,00	584 284,7	691 106,7	106 821,96	584 284,70	691 106,67	106 821,96
6	Далматовский район	1 283 599,76	2 089 156,01	805556,25	2 572 213,4	2 548 585,5	-23 627,87	3 855 813,15	4 637 741,53	781 928,38
7	Звериноголовский район	0	0	0,00	0	246 354,8	246 354,77	0	246 354,77	246 354,77
8	Каргапольский район	0	0	0,00	352 964,1	822 069,8	469 105,66	352 964,13	822 069,79	469 105,66
9	Катайский район	709 181,17	2 417 074,29	1707893,12	0	189 003,2	189 003,20	709 181,17	2 606 077,49	1 896 896,32
10	Кетовский район	1 636 474,92	0	-1636474,92	0	0	0	1 636 474,92	0	-1 636 474,92
11	Куртамышский район	0	992 998,03	992998,03	0	0	0	0	992 998,03	992 998,03
12	Лебяжьевский район	745 908,96	1 666 602,96	920693,99	0	0	0	745 908,96	1 666 602,96	920 693,99
13	Макушинский район	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0
14	Мишкинский район	447 404,14	1 143 857,56	696453,41	0	0	0	447 404,14	1 143 857,56	696 453,41
15	Мокроусовский район	0	0	0,00	413 132,4	175 742,2	-237 390,14	413 132,36	175 742,22	-237 390,14
16	Петуховский район	0	523 946,10	523946,10	835 285,6	1 299 119,4	463 833,82	835 285,61	1 823 065,54	987 779,93
17	Половинский район	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0
18	Притобольный район	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0
19	Сафакулевский район	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0
20	Целинный район	0	0	0,00	0	0	0	0	0	0
21	Частоозерский район	0	0	0,00	336 156,6	554 687,8	218 531,14	336 156,65	554 687,79	218 531,14
22	Шадринский район	2 177 471,63	0	-2177471,63	0	0	0	2 177 471,63	0	-2 177 471,63
23	Шатровский район	1 392 768,28	1 174 740,70	-218027,57	296 805,4	0	-296 805,38	1 689 573,66	1 174 740,70	-514 832,96
24	Шумихинский район	1 696 268,99	325 916,64	-1370352,36	0	0	0	1 696 268,99	325 916,64	-1 370 352,36
25	Щучанский район	209 768,07	0	-209768,07	0	0	0	209 768,07	0	-209 768,07
26	Юргамышский район	2 027 745,27	672 256,74	-1355488,53	132 061,2	669 760,4	537 699,19	2 159 806,44	1 342 017,11	-817 789,33

По итогам расчета эффективности в сфере здравоохранения Курганской области установлены неэффективные расходы, по направлениям указанным ниже.

На кадровое обеспечение по числу врачей муниципальных учреждений здравоохранения. По итогам 2009 года неэффективные расходы наблюдаются в большинстве муниципальных образований (16 районов), причем по итогам 2008 года неэффективные расходы допущены по данному показателю только в Притобольном районе Курганской области. Отклонение значений фактического числа врачей от целевых значений приведено в Таблице 15.

Таблица 15

Сравнительная таблица показателей кадрового обеспечения по числу врачей

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	фактическое число врачей на 10000 чел.населения, единиц	целевое значение числа врачей на 10000 чел.населения*, единиц	Отклонение ("+" превышение)
1	город Курган	18,0	18,0	0,0
2	город Шадринск	21,5	21,5	0,0
3	Альменевский район	9,9	9,2	0,7
4	Белозерский район	10,8	11,2	-0,4
5	Варгашинский район	8,5	7,6	0,9
6	Далматовский район	12,1	11,6	0,5
7	Звериноголовский район	12,7	12,5	0,2
8	Каргапольский район	11,5	11,5	0,0
9	Катайский район	12,4	11,9	0,5
10	Кетовский район	5,6	7,2	-1,6
11	Куртамышский район	13,4	13,2	0,2
12	Лебяжьеvский район	10,0	9,5	0,5
13	Макушинский район	9,2	9,1	0,1
14	Мишкинский район	9,3	10,2	-0,9
15	Мокроусовский район	12,1	11,9	0,2
16	Петуховский район	12,5	11,5	1,0
17	Половинский район	7,8	8,4	-0,6
18	Притобольный район	12,2	11,0	1,2
19	Сафакулевский район	12,3	11,5	0,8
20	Целинный район	12,6	10,4	2,2
21	Частоозерский район	9,0	9,0	0,0
22	Шадринский район	13,1	12,8	0,3
23	Шатровский район	11,4	10,3	1,1
24	Шумихинский район	10,5	10,7	-0,2
25	Щучанский район	13,1	11,5	1,6
26	Юргамышский район	7,4	8,2	-0,8

* - показатель не утвержден в 2009 году, принят для расчетов норматив 2008 года (согласно письму Главного управления здравоохранения Курганской области)

На кадровое обеспечение по числу среднего медицинского персонала.

Неэффективные расходы на кадровое обеспечение по числу среднего медицинского персонала установлены в городах Кургане и Шадринске, а также в 13 муниципальных районах (Альменевском, Далматовском, Катайском, Куртамышском, Лебяжьевском, Мишкинском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Частоозерском, Шатровском, Юргамышском).

Таблица 16

Сравнительная таблица показателей кадрового обеспечения по числу среднего медицинского персонала

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	фактическое число среднего медицинского персонала на 10000 чел.населения, единиц	целевое значение числа среднего медицинского персонала на 10000 чел.населения*, единиц	Отклонение ("+" превышение)
1	город Курган	68,6	67,9	0,7
2	город Шадринск	92,8	88,3	4,5
3	Альменевский район	93,7	91,7	2,0
4	Белозерский район	76,9	77,6	-0,7
5	Варгашинский район	62,5	63,7	-1,2
6	Далматовский район	69,6	69,2	0,4
7	Звериноголовский район	68,6	68,8	-0,2
8	Каргапольский район	67,6	70,9	-3,3
9	Катайский район	66,4	65,0	1,4
10	Кетовский район	42,5	43,1	-0,6
11	Куртамышский район	67,7	63,4	4,3
12	Лебяжьевский район	73,0	72,3	0,7
13	Макушинский район	93,3	96,0	-2,7
14	Мишкинский район	58,9	58,2	0,7
15	Мокроусовский район	83,7	84,9	-1,2
16	Петуховский район	85,0	83,9	1,1
17	Половинский район	73,4	71,7	1,7
18	Притобольный район	76,9	72,3	4,6
19	Сафакулевский район	72,6	71,4	1,2
20	Целинный район	70,1	70,1	0,0
21	Частоозерский район	97,8	95,5	2,3
22	Шадринский район	75,1	78,1	-3,0
23	Шатровский район	75,5	74,8	0,7
24	Шумихинский район	71,0	74,5	-3,5
25	Щучанский район	53,5	54,9	-1,4
26	Юргамышский район	74,7	73,2	1,5

* - показатель не утвержден в 2009 году, принят для расчетов норматив 2008 года (согласно письму Главного управления здравоохранения Курганской области)

На управление объемами и стоимостью медицинской помощи.

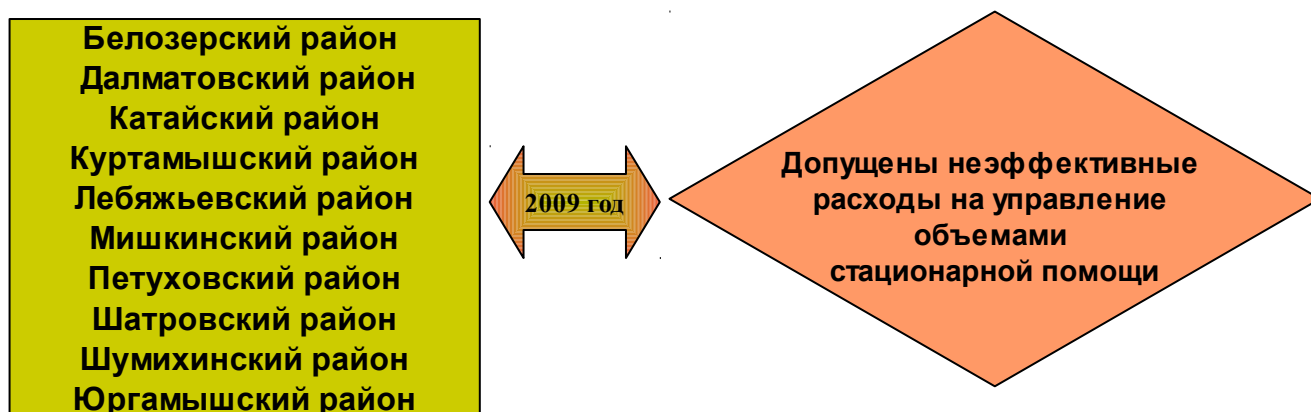
По итогам 2009 года большинство муниципальных районов (16 районов) и города Курган и Шадринск допустили неэффективное расходование средств на управление объемами и стоимостью медицинской помощи (не отмечено перерасхода в данном направлении только в 5 муниципальных образованиях Курганской области: Макушинском, Мокроусовском, Целинном, Шадринском, Щучанском районах):

- неэффективные расходы на управление объемами стационарной медицинской помощи.

Расчет по итогам 2009 года показал, что эффективно использованы ресурсы при оказании стационарной помощи в городах Кургане и Шадринске, а также в 14 районах: Альменевском, Варгашинском, Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском, Макушинском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шадринском и Щучанском районах.

Муниципальные образования, допустившие неэффективные расходы по данному направлению, представлены на Рисунке 1.

Рисунок 1



Больше всего неэффективных расходов при оказании стационарной помощи в Катайском районе — 2,4 млн. рублей;

- неэффективные расходы на управление объемами амбулаторной медицинской помощи.

По итогам 2009 года неэффективные расходы на управление объемами амбулаторной медицинской помощи не выявлены;

- неэффективные расходы на управление объемами скорой медицинской помощи.

В 10 муниципальных районах (Альменевском, Варгашинском, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Мокроусовском, Петуховском, Частоозерском, Юргамышском) и городах областного значения по итогам 2009 года имеют место неэффективные расходы на управление объемами скорой медицинской помощи.

Максимальные неэффективные расходы на оказание скорой медицинской помощи в размере 41,2 млн. рублей допущены в городе Кургане, в Далматовском районе — 2,5 млн. рублей.

Расходы бюджетов муниципальных районов и городских округов на здравоохранение за 2008 -2009 годы представлены в Таблице 17.

**Расходы бюджетов муниципальных районов и городских округов на здравоохранение
за 2008-2009 год (тыс. рублей)**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Расходы на здравоохранение						
		в том числе:				ИТОГО		темп роста
		бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств		расходы на оплату труда и начисления на оплату труда				
		2008	2009	2008	2009	2008	2009	%
1	город Курган	300	17067	184471	184471	395259	372652	94,3
2	город Шадринск	8221	4817	49685	57991	108984	108563	99,6
3	Альменевский район	381,2	610,9	11615	14078,7	25102,2	24173,2	96,3
4	Белозерский район	143	319	16605	19690	25996	28191	108,4
5	Варгашинский район	226	831	14473	14937	33148	28173	85,0
6	Далматовский район	641	907	22142	26067	41318	45814	110,9
7	Звериноголовский район	183	156	7902	9268	14366	16777	116,8
8	Каргапольский район	2052	1952	21549	25297	37689	46884	124,4
9	Катайский район	287	635	16998	18484	29398	30324	103,1
10	Кетовский район	483	1036	22866	25694	45619	52553	115,2
11	Куртамышский район	1409	916	20060	22630	42762	58850	137,6
12	Лебяжьеvский район	757	515	14737	15510	33317	28278	84,9
13	Макушинский район	740	395	17837	17667	31547	34419	109,1
14	Мишкинский район	1206	874	14061	15911	28196	29357	104,1
15	Мокроусовский район	195	303	12680	14460	19771	22618	114,4
16	Петуховский район	872	314	17110	19604,8	30822	31627,1	102,6
17	Половинский район	437,1	345	12503	14446	20687	21430	103,6
18	Притобольный район	305	529	12915	14489	22090	25449	115,2
19	Сафакулевский район	1624	508	13686	15188	23994	29528	123,1
20	Целинный район	653	1341	17892	21820	33318	39313	118,0
21	Частоозерский район	63	556	8133	8041	11959	13674	114,3
22	Шадринский район	1619	1897	28823	28823	48632	49461	101,7
23	Шатровский район	283	929	17671	20507	28630	33226	116,1
24	Шумихинский район	527	1152	18236	20105	33196	41711	125,7
25	Щучанский район	325	623	18477	18061	26504	30074	113,5
26	Юргамышский район	309	714	14804	16060	27015	26622	98,5

Анализ расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов по итогам 2008-2009 годов показал, что в среднем по области расходы на здравоохранение растут, но отмечено и снижение затрат на здравоохранение в 2009 году по сравнению с 2008 годом, в частности в городах Кургане и Шадринске, а также в Альменевском, Варгашинском, Лебяжьеvском и Юргамышском районах Курганской области.

Предложения по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения.

1. Активизация работы по улучшению обеспеченности врачебными кадрами и средними медицинскими работниками:

- направление на обучение в медицинские высшие учебные заведения Уральского региона и образовательные учреждения медицинского профиля Курганской области по целевому приему преимущественно лиц, проживающих в сельской местности, с обязательным заключением договоров, предусматривающих дальнейшее трудоустройство и обеспечение социальных гарантий;

- заключение договоров с выпускниками медицинских высших учебных заведений с предоставлением жилья;

- расширение практики предоставления жилья молодым специалистам через систему ипотечного кредитования;

- материальное стимулирование молодых специалистов.

2. Реструктуризация учреждений здравоохранения на территории Курганской области в сторону регионализации - организация крупных межрайонных лечебно-профилактических учреждений и региональных центров в городах Кургане и Шадринске с целью совершенствования медицинской помощи больным сердечно-сосудистыми заболеваниями, акушерско-гинекологической помощи.

3. В соответствии с задачами по модернизации здравоохранения, обозначенными в докладе Председателя Правительства РФ В.В. Путина перед депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ 20 апреля 2010 года, в 2011-2012 годах проведение капитального ремонта зданий муниципальных учреждений здравоохранения и дооснащение их современным медицинским и технологическим оборудованием в соответствии с табелями оснащения с целью обеспечения оказания медицинской помощи в соответствии с государственными стандартами.

4. Совершенствование работы по профилактике и своевременному (на ранних стадиях) выявлению социально значимых заболеваний, повышению уровня охвата населения профилактическими осмотрами.

5. Усиление контроля за обеспечением оказания своевременной эффективной квалифицированной медицинской помощи, в том числе скорой медицинской помощи на догоспитальном этапе.

6. Оптимизация работы первичного медицинского звена по ранней диагностике и лечению сердечно-сосудистых заболеваний с использованием модернизированного центра (на основе телекоммуникационных технологий).

7. Внедрение тромболитической терапии в практику оказания неотложной помощи пациентам с острым инфарктом миокарда, в том числе на госпитальном этапе.

8. Совершенствование работы с лицами, перенесшими инсульт, по вопросу необходимости постоянного пожизненного приема гипотензивных препаратов для предотвращения повторного инсульта.

9. Дальнейшее развитие сети центров здоровья на территории Курганской области, реализация мероприятий по формированию здорового образа жизни.

10. Обеспечение руководителями муниципальных учреждений здравоохранения контроля за организацией оказания скорой и неотложной медицинской помощи с проведением регулярного анализа показателей и необходимости услуг по транспортировке с целью снижения неэффективных расходов.

Раздел IV. Дошкольное и дополнительное образование детей

Результаты проведенного социологического опроса по удовлетворенности населения качеством дошкольного образования детей (процент числа опрошенных), а также удовлетворенности населения качеством дополнительного образования детей (процент числа опрошенных) представлены в Таблице 18.

Динамика изменения этих показателей позволяет получить дополнительную оценку принимаемых мер по организации дошкольного и дополнительного образования детей.

По сравнению с 2008 годом значительное снижение уровня удовлетворенности населения дошкольным образованием детей (по результатам опроса) отмечено в 4 районах Курганской области: Частоозерском (-21,6%); Целинном (-16,7%); Куртамышском (-13,8%); Каргапольском (-13,3%).

Повышение значения рассматриваемого показателя (более чем на 10%) отмечено в 10 муниципальных районах области.

По показателю удовлетворенности населения качеством дополнительного образования детей по итогам 2009 года в 6 районах области произошло значительное снижение (более чем на 10%) уровня удовлетворенности населения дополнительным образованием детей: Частоозерском (-31,6%); Каргапольском (-22,8%); Мишкинском (-17,6%); Притобольном (-15,4%); Шумихинском (-12,8%); Катайском (-10,7%) и в городе Кургане (-10,4%).

Улучшения по данному показателю (более чем на 10%) произошли в 5 районах области: Звериноголовском, Петуховском, Далматовском, Шадринском, Макушинском районах Курганской области.

Показатели в сфере дошкольного и дополнительного образования детей, которые отражают их вовлеченность в разные формы дополнительного образования в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности в городских округах и муниципальных районах, представлены в Таблице 19.

В связи с демографической ситуацией сохраняется очередь на получение путёвок в дошкольные образовательные учреждения. Для решения проблемы доступности дошкольного образования в области на условиях софинансирования из областного и местных бюджетов ведётся восстановление детских садов и открытие дополнительных групп. В 2009 году реализация данного плана позволила создать дополнительно 953 места. Кроме того, ведётся целенаправленная работа по внедрению вариативных форм дошкольного образования путём создания групп кратковременного пребывания детей дошкольного возраста при дошкольных образовательных учреждениях, при общеобразовательных учреждениях, при учреждениях дополнительного образования и учреждениях культуры. В 2009 году открыто 35 групп кратковременного пребывания для 467 детей, не посещающих дошкольные образовательные учреждения, и 7 микрогрупп на дому родителей на 25 мест.

В целях обеспечения доступности дошкольного образования органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов необходимо:

- увеличить объемы строительства детских садов;
- рассмотреть возможность увеличения числа групп кратковременного пребывания на базе культурно-образовательных центров в сельских населенных пунктах с отсутствующей социальной сферой.

**Результаты социологического опроса в сфере дошкольного и
дополнительного образования детей**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей, % числа опрошенных		
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
1	город Курган	37,5	32,3	-5,2	41,1	30,7	-10,4
2	город Шадринск	49,1	52,4	3,3	47,6	52,0	4,4
3	Альменевский район	53,5	44,3	-9,2	37,9	30,0	-7,9
4	Белозерский район	38,9	50,6	11,7	24,4	29,9	5,5
5	Варгашинский район	37	51,8	14,8	32,8	36,8	4,0
6	Далматовский район	38,3	44,9	6,6	20,8	43,3	22,5
7	Звериноголовский район	35	56,8	21,8	28,3	59,1	30,8
8	Каргапольский район	56,8	43,5	-13,3	60,0	37,2	-22,8
9	Катайский район	44,5	42,7	-1,8	32,9	22,2	-10,7
10	Кетовский район	41,3	54	12,7	30,9	30,6	-0,3
11	Куртамышский район	57,6	43,8	-13,8	38,6	32,9	-5,7
12	Лебяжьевский район	39,5	35,8	-3,7	33,0	38,3	5,3
13	Макушинский район	44,5	64,5	20,0	31,1	41,2	10,1
14	Мишкинский район	49,1	41,9	-7,2	40,9	23,3	-17,6
15	Мокроусовский район	31,6	40,0	8,4	29,1	32,1	3,0
16	Петуховский район	39,3	51,9	12,6	25,4	49,4	24,0
17	Половинский район	37,5	49,1	11,6	43,8	37,7	-6,1
18	Притобольный район	58,4	54,4	-4,0	47,7	32,3	-15,4
19	Сафакулевский район	46,2	44,5	-1,7	40,3	34,9	-5,4
20	Целинный район	47	30,3	-16,7	31,3	26,0	-5,3
21	Частоозерский район	63,3	41,7	-21,6	56,0	24,4	-31,6
22	Шадринский район	40,8	71,1	30,3	40,1	51,1	11,0
23	Шатровский район	36,5	58,3	21,8	24,3	33,3	9,0
24	Шумихинский район	48,0	47,7	-0,3	38,6	25,8	-12,8
25	Щучанский район	36,9	52,1	15,2	35,4	37,9	2,5
26	Юргамышский район	29,5	29,8	0,3	18,6	19,1	0,5
	Среднее значение по области	47,8	43,7	-4,1	36,6	34,1	-2,5

Показатели оценки эффективности в сфере дошкольного и дополнительного образования детей

Наименование городского округа, муниципального района	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей от 3 до 7 лет			Удельный вес детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности			Доля детских дошкольных муниципальных учреждений в общем числе организаций, в том числе субъектов малого предпринимательства, оказывающих услуги по содержанию детей в таком учреждении, услуги по дошкольному образованию и получающих средства бюджета городского округа (муниципального района) на оказание таких услуг			Доля детей в возрасте от 5 до 7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги		
	2008	2009	Изменение	2008	2009	Изменение	2008	2009	Изменение	2008	2009	Изменение
	%		+ / -	%		+ / -	%		+ / -	%		+ / -
город Курган	82,0	81,3	-0,7	72,0	74,0	2,0	100,0	100,0	0,0	99,1	88,4	-11
город Шадринск	73,0	76,0	3,0	57,0	57,0	0,0	100,0	100,0	0,0	71,0	70,0	-1
Альменевский район	85,5	86,0	0,5	62,0	47,4	-14,6	100,0	100,0	0,0	73,5	75,0	2
Белозерский район	64,6	59,9	-4,7	81,0	84,0	3,0	100,0	100,0	0,0	66,1	69,3	3
Варгашинский район	61,7	49,0	-12,7	77,2	71,0	-6,2	100,0	100,0	0,0	73,7	74,0	0
Далматовский район	98,3	98,4	0,1	63,6	92,5	28,9	93,3	93,3	0,0	98,2	98,2	0
Звериноголовский район	70,1	70,5	0,4	55,6	42,8	-12,8	100,0	100,0	0,0	74,6	85,0	10
Каргапольский район	70,4	72,5	2,1	54,2	61,9	7,7	100,0	100,0	0,0	72,3	79,3	7
Катайский район	86,0	89,9	3,9	61,82	65,87	4,1	100,0	100,0	0,0	86,2	89,0	3
Кетовский район	70,8	74,7	3,9	84,0	87,0	3,0	93,0	93,0	0,0	68,7	80,8	12
Куртамышский район	65,2	65,9	0,7	83,0	90,0	7,0	100,0	100,0	0,0	71,4	77,3	6
Лебяжьеvский район	50,2	44,5	-5,7	40,61	41,0	0,4	100,0	100,0	0,0	64,4	47,8	-17
Макушинский район	52,7	52,3	-0,4	87,4	89,7	2,3	94,7	93,8	-0,9	55,0	47,6	-7
Мишкинский район	73,5	69,3	-4,2	67,0	67,0	0,0	100,0	100,0	0,0	85,0	76,0	-9
Мокроусовский район	64,2	69,5	5,3	69,0	67,0	-2,0	100,0	100,0	0,0	64,7	58,1	-7
Петуховский район	71,9	63,2	-8,7	75,0	90,4	15,4	100,0	100,0	0,0	83,9	75,3	-9
Половинский район	67,6	49,2	-18,4	42,0	60,7	18,7	29,0	34,0	5,0	92,2	57,9	-34
Притобольный район	62,2	66,3	4,1	31,4	40,1	8,7	100,0	100,0	0,0	69,2	74,6	5
Сафакулевский район	73,3	81,0	7,7	83,0	81,0	-2,0	82,0	100,0	18,0	96,3	96,7	0
Целинный район	73,55	71,9	-1,7	87,2	80,1	-7,1	100,0	100,0	0,0	87,2	77,2	-10
Частоозерский район	75,9	68,4	-7,5	93,8	96,1	2,3	100,0	100,0	0,0	74,2	71,2	-3
Шадринский район	48,0	48,0	0,0	51,2	60,0	8,8	100,0	100,0	0,0	56,0	66,0	10
Шатровский район	64,3	68,2	3,9	69,0	71,0	2,0	92,0	92,8	0,8	65,0	73,2	8
Шумихинский район	79,3	85,8	6,5	71,9	74,6	2,7	100,0	100,0	0,0	82,4	89,8	7
Щучанский район	58,9	54,8	-4,1	42,1	42,8	0,7	100,0	100,0	0,0	61,2	57,7	-4
Юргамышский район	79,1	70,7	-8,4	15,7	21,6	5,9	90,9	90,9	0,0	73,9	75,4	2

Раздел V. Образование (общее)

Оценивая результаты социологических опросов за 2008 - 2009 годы, представленные в Таблице 20, следует отметить снижение степени удовлетворенности населения объемом и качеством предоставляемых населению услуг в сфере общего образования в целом по Курганской области. Динамика снижения этого показателя говорит, что в городских округах и в 12 муниципальных районах недостаточно принимаются меры по организации общего образования.

Таблица 20

Удовлетворенность населения качеством общего образования, % числа опрошенных

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	2008 год	2009 год	изменение (+/-)
1	город Курган	46,5	35,2	-11,3
2	город Шадринск	62,4	51,6	-10,8
3	Альменевский район	56,9	53,3	-3,6
4	Белозерский район	38,9	49,3	10,4
5	Варгашинский район	40,3	58,8	18,5
6	Далматовский район	34,4	52,7	18,3
7	Звериноголовский район	36,7	65,9	29,2
8	Каргапольский район	65,1	49,8	-15,3
9	Катайский район	44,5	27,5	-17,0
10	Кетовский район	44,1	41,3	-2,8
11	Куртамышский район	52,5	46,8	-5,7
12	Лебяжьеvский район	52,3	51,8	-0,5
13	Макушинский район	48,7	53,7	5,0
14	Мишкинский район	37,3	40,7	3,4
15	Мокроусовский район	39,2	42,3	3,1
16	Петуховский район	47,5	58,4	10,9
17	Половинский район	73,8	50,9	-22,9
18	Притобольный район	62,9	44,1	-18,8
19	Сафакулевский район	61,9	47,6	-14,3
20	Целинный район	54,2	33,3	-20,9
21	Частоозерский район	48,0	34,7	-13,3
22	Шадринский район	54,4	70,4	16,0
23	Шатровский район	34,6	55,9	21,3
24	Шумихинский район	39,2	40,2	1,0
25	Щучанский район	42,3	46,4	4,1
26	Юргамышский район	44,2	24,5	-19,7
	Среднее значение по области	48,1	43,8	-4,3

Показатель удельного веса лиц, сдавших Единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в Едином государственном экзамене, показывает степень усвоения выпускниками образовательных программ среднего (полного) общего образования. Результаты сдачи Единого государственного экзамена в 2009 году во всех городских округах и муниципальных районах лучше по сравнению с 2008 годом.

Показатели оценки эффективности в сфере общего образования

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удельный вес лиц, сдавших Единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в Едином государственном экзамене			Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных:						Доля муниципальных общеобразовательных учреждений с числом учащихся на 3-й ступени обучения (10 - 11 классы) менее 150 человек в городской местности и менее 84 человек в сельской местности в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений		
					на нормативное подушевое финансирование			на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат					
		2008	2009	изменение	2008	2009	изменение	2008	2009	изменение	2008	2009	изменение
		%		«+», «-»	%		«+», «-»	%		«+», «-»	%		«+», «-»
1	город Курган	88,4	97,3	8,9	0,0	0,0	0,0	1,2	1,2	0,0	89,0	98,3	9,3
2	город Шадринск	85,1	99,5	14,4	0,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	100,0	100,0	0,0
3	Альменевский район	86,0	98,6	12,6	0,0	0,0	0,0	4,5	4,5	0,0	28,5	27,2	-1,3
4	Белозерский район	66,1	88,8	22,7	0,0	0,0	0,0	5,0	5,0	0,0	35,0	35,0	0,0
5	Варгашинский район	89,1	98,7	9,6	0,0	0,0	0,0	5,6	5,8	0,2	64,7	64,7	0,0
6	Далматовский район	81,2	88,7	7,5	0,0	0,0	0,0	13,0	13,0	0,0	100,0	100,0	0,0
7	Звериноголовский район	83,3	100,0	16,7	0,0	0,0	0,0	7,7	7,7	0,0	100,0	100,0	0,0
8	Каргапольский район	90,0	95,2	5,2	0,0	0,0	0,0	7,4	7,4	0,0	33,3	39,1	5,8
9	Катайский район	87,1	96,7	9,6	0,0	0,0	0,0	7,4	7,7	0,3	29,6	30,8	1,2
10	Кетовский район	86,3	97,8	11,5	0,0	0,0	0,0	8,6	8,6	0,0	40,0	42,9	2,9
11	Куртамышский район	82,6	91,6	9,0	0,0	0,0	0,0	7,3	7,3	0,0	100,0	100,0	0,0
12	Лебяжьеvский район	67,4	95,1	27,7	0,0	0,0	0,0	6,0	6,0	0,0	100,0	100,0	0,0
13	Макушинский район	80,9	99,2	18,3	0,0	0,0	0,0	2,5	2,5	0,0	42,3	42,3	0,0
14	Мишкинский район	84,5	98,6	14,1	0,0	0,0	0,0	6,0	9,0	3,0	100,0	100,0	0,0
15	Мокроусовский район	68,5	92,1	23,6	0,0	0,0	0,0	4,5	4,5	0,0	27,3	30,4	3,1
16	Петуховский район	85,1	98,6	13,5	0,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	100,0	100,0	0,0
17	Половинский район	74,1	90,1	16,0	0,0	0,0	0,0	5,8	5,8	0,0	80,0	80,0	0,0
18	Притобольный район	69,7	83,6	13,9	0,0	0,0	0,0	4,8	4,8	0,0	38,1	38,1	0,0
19	Сафакулевский район	84,8	96,9	12,1	0,0	0,0	0,0	6,3	5,6	-0,7	18,7	16,7	-2,0
20	Целинный район	70,0	93,3	23,3	0,0	0,0	0,0	6,25	6,25	0,0	90,0	100,0	10,0
21	Частоозерский район	91,8	100,0	8,2	0,0	0,0	0,0	0,13	0,13	0,0	33,0	33,0	0,0
22	Шадринский район	87,5	100,0	12,5	0,0	0,0	0,0	8,3	8,8	0,5	36,1	38,2	2,1
23	Шатровский район	86,1	96,0	9,9	0,0	0,0	0,0	6,25	6,25	0,0	100,0	100,0	0,0
24	Шумихинский район	82,9	92,6	9,7	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	8,0	100,0	100,0	0,0
25	Щучанский район	86,5	95,1	8,6	0,0	0,0	0,0	8,0	8,0	0,0	34,6	37,5	2,9
26	Юргамышский район	84,7	95,5	10,8	0,0	0,0	0,0	4,3	4,3	0,0	52,2	100,0	47,8

Показатели используемые для расчета неэффективных расходов в сфере общего образования

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях									Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях:					
		на одного учителя			на одного прочего работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс)			всего			в городских поселениях			в сельской местности		
		2008	2009	изменение	2008	2009	изменение	2008	2009	изменение	2008	2009	изменение	2008	2009	изменение
		человек			человек			человек			человек			человек		
«+», «-»			«+», «-»			«+», «-»			«+», «-»			«+», «-»				
1	город Курган	13,0	15,0	2,0	20,0	21,0	1,0	8,7	8,8	0,1	21,0	21,5	0,5	-	-	-
2	город Шадринск	11,8	12,0	0,2	10,6	10,3	-0,3	11,4	11,3	-0,1	24,0	24,0	0,0	-	-	-
3	Альменевский район	7,0	5,9	-1,1	6,0	6,0	0,0	3,0	3,0	0,0	-	-	-	11,0	7,8	-3,2
4	Белозерский район	8,1	8,0	-0,1	5,4	6,0	0,6	3,2	4,0	0,8	-	-	-	8,5	8,3	-0,2
5	Варгашинский район	8,3	8,0	-0,3	7,6	9,6	2,0	4,3	4,5	0,2	19,9	19,9	0,0	9,2	9,2	0,0
6	Далматовский район	8,6	11,0	2,4	7,0	8,0	1,0	4,0	4,0	0,0	20,7	21,0	0,3	10,2	11,0	0,8
7	Звериноголовский район	7,0	9,0	2,0	10,0	9,0	-1,0	4,0	4,0	0,0	-	-	-	12,0	12,0	0,0
8	Каргапольский район	8,3	7,7	-0,6	7,0	7,1	0,1	3,4	3,7	0,3	23,3	19,7	-3,6	10,7	10,3	-0,4
9	Катайский район	9,7	8,3	-1,4	6,7	6,8	0,1	4,0	3,7	-0,3	20,4	20,3	-0,1	7,7	7,6	-0,1
10	Кетовский район	9,0	9,9	0,9	10,8	10,7	-0,1	4,9	5,1	0,2	-	-	-	13,7	13,6	-0,1
11	Куртамышский район	7,2	7,3	0,1	8,4	10,0	1,6	3,95	4,2	0,3	18,37	19,14	0,8	7,3	7,3	0,0
12	Лебяжьеvский район	6,0	6,0	0,0	5,0	6,0	1,0	3,3	6,0	2,7	22,0	21,0	-1,0	6,0	6,0	0,0
13	Макушинский район	7,0	8,0	1,0	5,0	7,0	2,0	3,0	4,0	1,0	19,0	20,0	1,0	9,0	10,0	1,0
14	Мишкинский район	6,8	7,7	0,9	5,2	6,3	1,1	2,9	3,5	0,6	19,5	19,5	0,0	6,6	6,6	0,0
15	Мокроусовский район	7,4	7,0	-0,4	6,0	6,0	0,0	3,0	3,0	0,0	-	-	-	8,7	11,0	2,3
16	Петуховский район	6,9	6,9	0,0	7,77	7,93	0,2	3,65	3,72	0,1	18,92	19,8	0,9	7,21	6,95	-0,3
17	Половинский район	6,0	6,0	0,0	9,0	12,0	3,0	4,0	4,0	0,0	-	-	-	11,0	11,0	0,0
18	Притобольный район	5,4	5,9	0,5	7,0	6,9	-0,1	3,0	3,0	0,0	-	-	-	9,1	8,9	-0,2
19	Сафакулевский район	5,0	5,5	0,5	5,0	5,5	0,5	3,0	3,0	0,0	-	-	-	8,0	8,4	0,4
20	Целинный район	8,0	7,0	-1,0	6,0	6,0	0,0	4,0	3,0	-1,0	-	-	-	11,0	11,0	0,0
21	Частоозерский район	6,9	6,03	-0,9	5,3	6,8	1,5	3,3	3,2	-0,1	-	-	-	9,6	9,6	0,0
22	Шадринский район	5,8	6,6	0,8	3,8	4,4	0,6	2,4	2,6	0,2	-	-	-	8,1	9,0	0,9
23	Шатровский район	7,9	8,0	0,1	8,8	6,0	-2,8	4,0	3,5	-0,5	-	-	-	11,0	12,0	1,0
24	Шумихинский район	10,0	9,0	-1,0	7,0	9,0	2,0	5,0	4,0	-1,0	21,0	21,0	0,0	10,0	10,0	0,0
25	Щучанский район	9,0	10,0	1,0	8,0	10,0	2,0	4,0	5,0	1,0	20,0	21,0	1,0	8,0	10,0	2,0
26	Юргамышский район	7,0	7,0	0,0	13,0	10,0	-3,0	5,0	4,0	-1,0	20,0	19,0	-1,0	8,2	9,0	0,8

Показатели обеспечения кадровыми ресурсами в общеобразовательных учреждениях Курганской области в 2009 году

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	среднее значение числа учеников, приходящихся на одного учителя, чел.			среднее число прочего персонала общеобразовательных учреждений (АУП, УВП и др.), чел.		
		факт	норматив	Изменение (+;-)	факт*	оптимальное значение — 35% общей численности работающих	Изменение (+;-)
1	город Курган	15,0	15,0	0,0	1741	1582,0	159
2	город Шадринск	12,0	15,0	-3,0	377	318,5	59
3	Альменевский район	5,9	7,5	-1,6	163	136,9	26
4	Белозерский район	8,0	7,5	0,5	339	224,7	114
5	Варгашинский район	8,0	7,5	0,5	278	198,5	80
6	Далматовский район	11,0	7,5	3,5	359	252,7	106
7	Звериноголовский район	9,0	7,5	1,5	137	99,8	37
8	Каргапольский район	7,7	7,5	0,2	462	297,5	165
9	Катайский район	8,3	7,5	0,8	297	207,9	89
10	Кетовский район	9,9	7,5	2,4	513	393,1	120
11	Куртамышский район	7,3	7,5	-0,2	322	267,4	55
12	Лебяжьеvский район	6,0	7,5	-1,5	292	218,4	74
13	Макушинский район	8,0	7,5	0,5	139	148,4	-9
14	Мишкинский район	7,7	7,5	0,2	219	157,5	62
15	Мокроусовский район	7,0	7,5	-0,5	224	157,5	67
16	Петуховский район	6,9	7,5	-0,6	247	200,9	46
17	Половинский район	6,0	7,5	-1,5	147	135,8	11
18	Притобольный район	5,9	7,5	-1,6	191	161,0	30
19	Сафакулевский район	5,5	7,5	-2,0	230	183,8	46
20	Целинный район	7,0	7,5	-0,5	255	194,3	61
21	Частоозерский район	6,03	7,5	-1,5	89	69,0	20
22	Шадринский район	6,6	7,5	-0,9	492	325,2	167
23	Шатровский район	8,0	7,5	0,5	305	194,6	110
24	Шумихинский район	9,0	7,5	1,5	352	245,4	107
25	Щучанский район	10,0	7,5	2,5	326	219,8	106
26	Юргамышский район	7,0	7,5	-0,5	243	197,8	45

* - данные Главного управления образования Курганской области

С целью определения эффективности использования кадровых, материально-технических и финансовых ресурсов в системе общего образования рассчитаны неэффективные расходы в соответствии с методикой Минрегионразвития РФ:

1) *на управление кадровыми ресурсами:*

В общеобразовательных учреждениях имеют место неэффективные расходы в случае:

- если среднее число учеников, фактически приходящихся на одного учителя, ниже целевого значения числа учеников (принятого для городской местности — 15 человек, для сельской — 7,5 человек);

– численность прочего персонала в общеобразовательных учреждениях (АУП, УВП и др.) превышает 35% общей численности работающих в общеобразовательных учреждениях.

По итогам 2009 года не допустили возникновения неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в сфере образования только в Макушинском районе;

2) в связи с низкой наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях.

По итогам 2009 года не допустили неэффективных расходов, связанных с низкой наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях города Шадринска, а также в Звериноголовском, Кетовском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Шатровском районах.

Результаты расчета неэффективных расходов в сфере общего образования представлены в Таблице 24.

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере общего образования органам местного самоуправления необходимо:

– продолжить реструктуризацию сети образовательных учреждений направленную на создание условий для получения качественного образования путём оптимизации сети малочисленных общеобразовательных учреждений и концентрации учебно-материальной базы, кадрового потенциала на базе опорных школ–центров территориальных школьных объединений;

– обеспечить организацию гарантированного безопасного подвоза школьными автобусами всех обучающихся реорганизованных школ.

Оценка эффективности управления кадровыми ресурсами и наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях по итогам 2009 года

тыс.рублей

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы на кадровое обеспечение*			Неэффективные расходы в связи с низкой наполняемостью		
		учителей	прочий персонал (АУП,УВП и др.)	итого	городское поселение	сельское поселение	итого
1	город Курган	0	75 298	75 298	34 681	0	34 681
2	город Шадринск	16 428	14 025	30 453	0	0	0
3	Альменевский район	7 030	4 860	11 890	0	7 623	7 623
4	Белозерский район	0	16 103	16 103	0	3 858	3 858
5	Варгашинский район	0	8 709	8 709	2 901	0	2 901
6	Далматовский район	0	11 420	11 420	2 705	0	2 705
7	Звериноголовский район	0	3 850	3 850	0	0	0
8	Каргапольский район	0	17 856	17 856	3 691	0	3 691
9	Катайский район	0	8 218	8 218	3 394	7 542	10 937
10	Кетовский район	0	12 919	12 919	0	0	0
11	Куртамышский район	1 163	7 925	9 088	5 343	14 490	19 833
12	Лебяжьевский район	6 828	14 037	20 864	1 099	28 469	29 567
13	Макушинский район	0	0	0	2 278	0	2 278
14	Мишкинский район	0	6 370	6 370	2 701	16 892	19 593
15	Мокроусовский район	1 706	10 380	12 086	0	0	0
16	Петуховский район	3 345	8 753	12 097	3 020	12 994	16 014
17	Половинский район	7 406	1 952	9 358	0	0	0
18	Притобольный район	6 845	6 605	13 450	0	0	0
19	Сафакулевский район	9 419	7 953	17 372	0	1 771	1 771
20	Целинный район	2 809	9 052	11 861	0	0	0
21	Частоозерский район	3 029	2 648	5 677	0	0	0
22	Шадринский район	5 576	24 294	29 870	0	0	0
23	Шатровский район	0	12 669	12 669	0	0	0
24	Шумихинский район	0	10 681	10 681	3 045	0	3 045
25	Щучанский район	0	11 219	11 219	2 081	0	2 081
26	Юргамышский район	2 544	6 537	9 080	2 899	0	2 899

Расходы бюджетов муниципальных районов и городских округов на образование за 2008-2009 годы представлены в Таблице 25.

Таблица 25

Расходы бюджетов муниципальных районов и городских округов на образование в 2008-2009 годах, тыс.рублей

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Расходы на образование (общее, дошкольное)						
		в том числе:				ИТОГО		темпа роста
		бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств		расходы на оплату труда и начисления на оплату труда		2008	2009	
2008	2009	2008	2009	2008	2009	%		
1	город Курган	21937	18917	953974	1075548	1441163	1663104	115,4
2	город Шадринск	8379	2641	209341	236824	322677	337574	104,6
3	Альменевский район	1544,6	281,2	52359,1	52885,7	83139	89674	107,9
4	Белозерский район	3392	1428	94466	86456	126838	129419	102,0
5	Варгашинский район	1254	1248	69746	79945	114551	112743	98,4
6	Далматовский район	4730	1528	109230	118809	163224	178408	109,3
7	Звериноголовский район	1718	634	43434	45587	74120	94351	127,3
8	Каргапольский район	4936	2065	130006	150455	187125	221180	118,2
9	Катайский район	959	2568	89748	102787	136806	155668	113,8
10	Кетовский район	9775	3703	202572	197720	297434	323794	108,9
11	Куртамышский район	5592	2511	110598	112681	173403	188509	108,7
12	Лебяжьеvский район	1038	1199	73609	78277	116205	136066	117,1
13	Макушинский район	243	2968	7680	83240	36178	138377	382,5
14	Мишкинский район	1205	1458	55302	74741	73036	115092	157,6
15	Мокроусовский район	714	817	65302	66924	84242	104151	123,6
16	Петуховский район	284	8307	66612	79001,2	113384	129927	114,6
17	Половинский район	290	1270	62759	76981	94902	99550	104,9
18	Притобольный район	3031	3287	69330	74727	99039	117706	118,8
19	Сафакулевский район	2635	1852	64863	80763	101186	136351	134,8
20	Целинный район	4924	2330	93992	81719	130675	120536	92,2
21	Частоозерский район	26	100	3060	3176	47076	51699	109,8
22	Шадринский район	219	26128	111825	116668	136661	187339	137,1
23	Шатровский район	48802	24244	76406	74250	160281	149143	93,1
24	Шумихинский район	4194	4379	96278	103705	147883	173425	117,3
25	Щучанский район	2157	1468	86033	87013	131199	137762	105,0
26	Юргамышский район	2251	13100	72925	86603	104350	130415	125,0

Анализ расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов в сфере образования по итогам 2008-2009 годов показал, что расходы на образование по итогам 2009 года значительно возросли (в среднем более чем на 15%), уменьшение затрат на данное направление отмечено только в трех районах Курганской области: Варгашинском — 98,4%, Целинном — 92,2%, Шатровском — 93,1%.

Раздел VI. Физическая культура и спорт

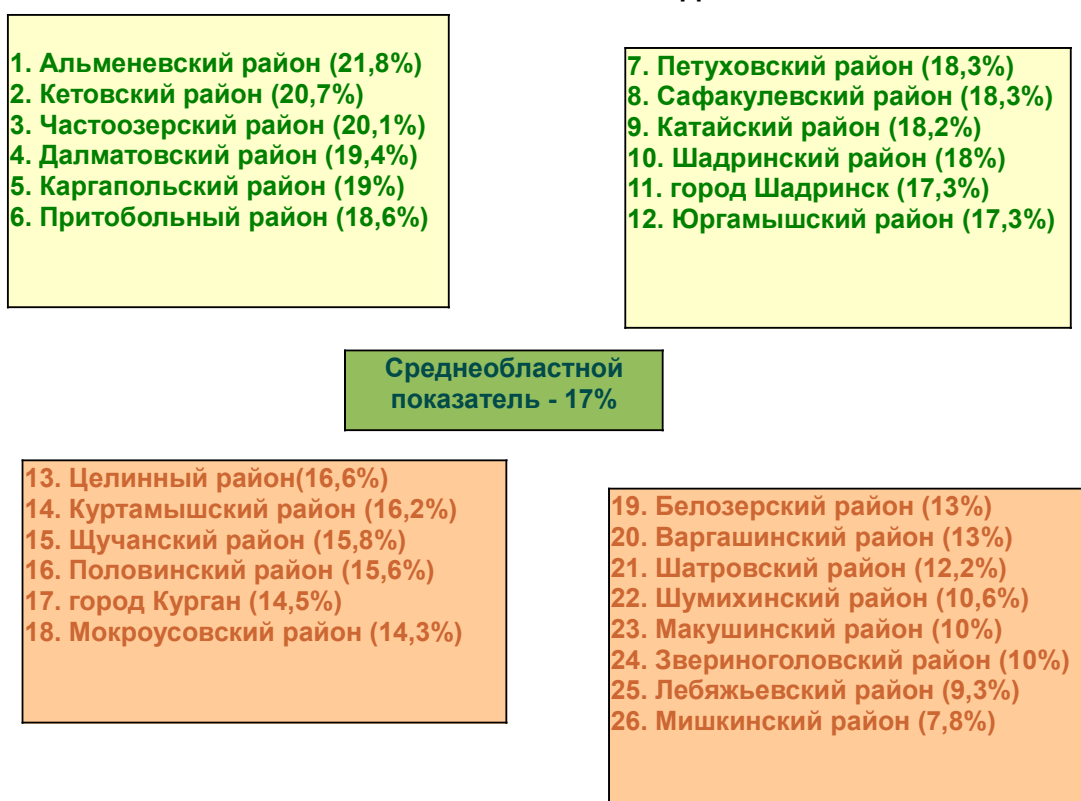
По данным ежегодного статистического наблюдения по форме 1-ФК «Сведения о физической культуре и спорте» на 31 декабря 2009 года физической культурой и спортом в Курганской области в организованных формах занимались 161200 зауральцев, что на 16690 человек больше по сравнению с 2008 годом.

За год удельный вес населения Курганской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, вырос на 1,8% и составляет 17%.

Тенденция к увеличению числа занимающихся прослеживается практически во всех муниципальных районах Курганской области, за исключением Катайского района (2008 год - 18,8%, 2009 год - 18,2%) и Мишкинского района (2008 год – 8,0 % , 2009 год – 7,8%) районов. Отмечена наиболее положительная динамика по данному показателю в Кетовском, Щучанском и Частоозерском районах Курганской области.

Рисунок 2

Удельный вес населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом за 2009 год



Расходы бюджета на физическую культуру и спорт по итогам 2008-2009 годов представлены в Таблице 26.

В результате анализа отмечено значительное снижение годовых расходов местного бюджета на физическую культуру и спорт, если в 2008 году в среднем на 1 жителя области приходилось 66 рублей в год, то в 2009 году - 46 руб. Рост расходов бюджета на физическую культуру и спорт в 2009 году по сравнению с 2008 годом отмечен в городах Кургане и Шадринске, Альменевском, Катайском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Притобольном, Сафакулевском, Целинном районах Курганской области.

Расходы бюджета муниципального района, городского округа на физическую культуру и спорт в 2008-2009 годах, тыс.рублей

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Расходы на физическую культуру и спорт						
		в том числе:				ИТОГО		темп роста
		бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств		расходы на оплату труда и начисления на оплату труда				
2008	2009	2008	2009	2008	2009	%		
1	город Курган	0	0	0	0	10461	11077	105,9
2	город Шадринск	158	178	3686	7785	10800	12149	112,5
3	Альменевский район	0	0	0	0	152	220	145,0
4	Белозерский район	2398	0	0	0	2701	146	5,4
5	Варгашинский район	52	30	0	0	378	339	89,7
6	Далматовский район	0	0	0	0	0	196	-
7	Звериноголовский район	2584	1114	0	0	2877	1254	43,6
8	Каргапольский район	6844	0	0	0	8016	1000	12,5
9	Катайский район	0	0	0	0	803	868	108,1
10	Кетовский район	99	32	0	0	518	481	92,9
11	Куртамышский район	155	28	0	0	627	802	127,9
12	Лебяжьевский район	41	72	0	3	276	289	104,7
13	Макушинский район	19269	7424	0	22	19744	9531	48,3
14	Мишкинский район	83	15	0	0	240	82	34,2
15	Мокроусовский район	27	0	13	0	287	238	82,9
16	Петуховский район	14	40	0	0	599	577	96,3
17	Половинский район	0	0	0	0	215	119	55,3
18	Притобольный район	56	0	0	0	103	250	242,7
19	Сафакулевский район	0	0	0	0	104	134	128,8
20	Целинный район	0	0	0	0	104	119	114,4
21	Частоозерский район	0	0	0	0	106	98	92,5
22	Шадринский район	135	0	1390	0	335	335	100,0
23	Шатровский район	274	269	0	0	859	827	96,3
24	Шумихинский район	0	0	0	0	645	640	99,2
25	Щучанский район	0	0	0	0	297	283	95,3
26	Юргамышский район	0	0	0	0	354	217	61,3

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов рекомендуются следующие направления:

- непрерывная модернизация нормативно-правового и организационного обеспечения развития физической культуры и спорта;
- развитие кадрового потенциала системы физической культуры и спорта;
- развитие инфраструктуры массового спорта по месту жительства;
- совершенствование материально-технической инфраструктуры и повышение качества учебно-тренировочного процесса в специализированных учреждениях дополнительного образования детей физкультурно-спортивной направленности;
- повышение уровня организации, развитие инфраструктуры и ресурсного обеспечения спорта высших достижений;
- развитие материально-технической базы физической культуры и спорта, в том числе строительство, ремонт и реконструкция объектов физкультурно-спортивного назначения.

Рекомендации органам местного самоуправления по направлению физкультура и спорт:

- активизировать работу по привлечению населения к занятиям физической культурой и спортом;
- учитывая, что действие большинства программ развития физической культуры и спорта муниципальных образований заканчивается в 2010 году, считаем целесообразным органам местного самоуправления в соответствии со статьей 9 Закона Российской Федерации от 4 декабря 2007 года №329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» в кратчайшие сроки приступить к разработке новых программ, реализация которых будет рассчитана на 2011-2015 годы, предусмотрев более высокий уровень финансирования программных мероприятий за счет средств местных бюджетов.

Раздел VII. Жилищно-коммунальное хозяйство

Одним из условий жизнеобеспечения городских и сельских поселений области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ сферы жилищно-коммунального хозяйства предусматривает следующие направления:

- участие частных компаний в обслуживании многоквартирных домов;
- применение приборов учета при выставлении счетов на предоставленные услуги;
- собираемость платежей за жилищно-коммунальные услуги;
- готовность системы жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону;
- расходование средств местных бюджетов на сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Показателями, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, являются:

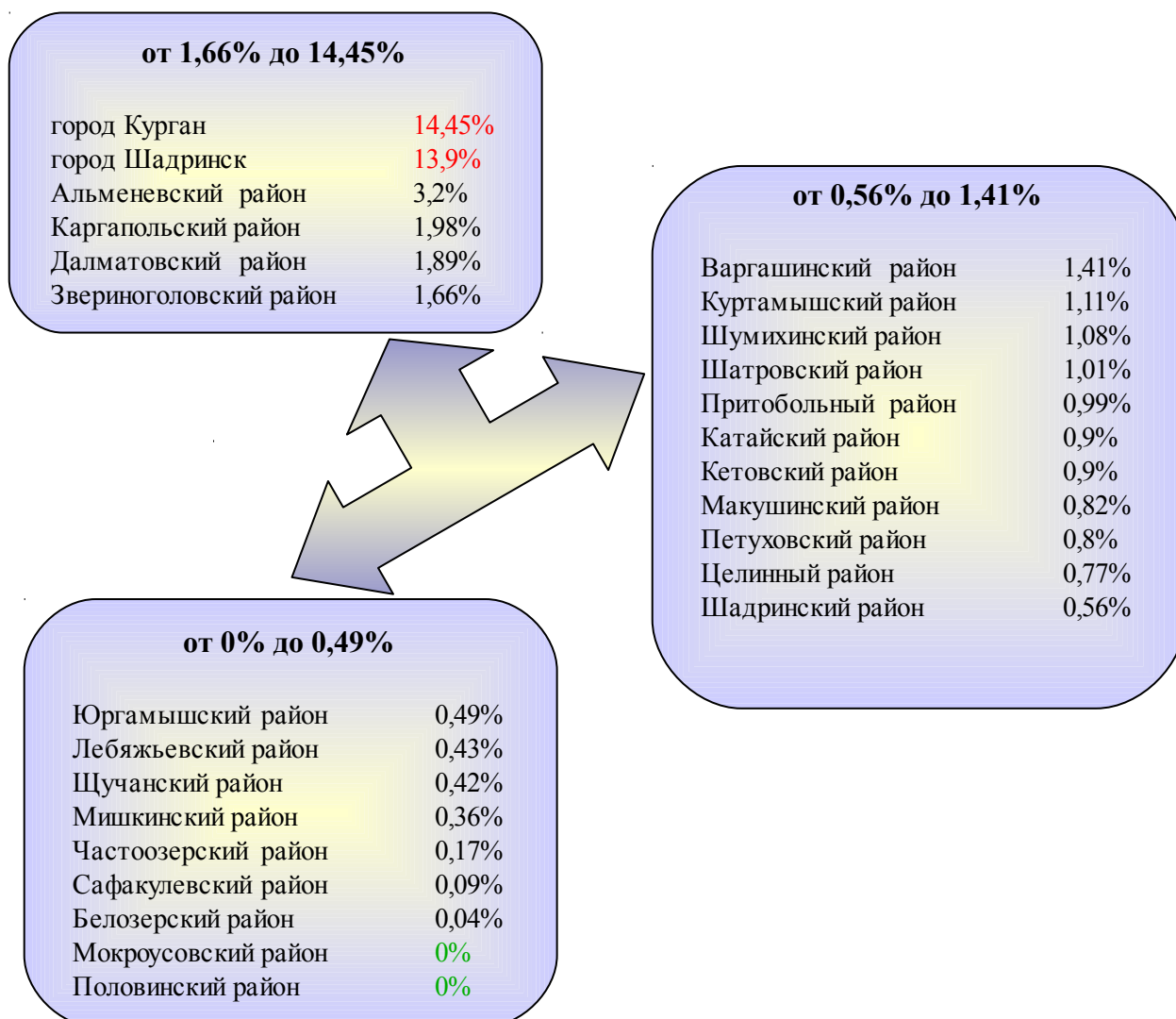
Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами.

В Таблице 27 представлена информация по итогам 2009 года для анализа состояния жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных образований Курганской области.

Наиболее популярный способ управления многоквартирными домами — непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, который выбрали большинство жителей Курганской области. Максимальное количество многоквартирных домов, собственники которых отдали предпочтение данному способу управления, отмечено в следующих районах: Шадринском — 99,44%, Шатровском — 98,99%, Шумихинском — 96,95%, Каргапольском — 97,22%, Кетовском — 94,9%, Катайском — 93,2%, Далматовском — 92,7%, Юргамышском — 96,4%.

Такой способ, как управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, пока не нашел своего развития на территории Курганской области (Рисунок 3), наибольший уровень данного показателя по районам отмечен в Альменевском районе — 3,2% и Каргапольском районе — 1,98%, а, например, в Мокроусовском, Половинском районах такой способ управления не востребован вообще. Доля многоквартирных домов, в которых выбран способ управления товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом, в большинстве районов не превышает 2 %, а в городах Курган и Шадринск доля многоквартирных домов, управляемых ТСЖ либо жилищным кооперативом, составляет около 14%.

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали в качестве способа управления многоквартирными домами товарищество собственников жилья, жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив



Жилищно-коммунальное хозяйство

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, %					Процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года), %
		непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме	управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом	управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием	управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы	управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов	
1	город Курган	18	14,45	12,40	55,15	55,15	100
2	город Шадринск	0	13,9	33,90	52,2	52,2	100
3	Альменевский район	58,1	3,2	38,70	0	0	100
4	Белозерский район	7,9	0,04	0,00	0,48	0,48	100
5	Варгашинский район	91,3	1,41	0,13	7,16	7,16	100
6	Далматовский район	92,73	1,89	1,07	4,31	4,31	100
7	Звериноголовский район	8,84	1,66	0,00	0	0	100
8	Каргапольский район	97,22	1,98	0,00	0,8	0,8	100
9	Катайский район	93,2	0,9	1,10	4,6	4,6	100
10	Кетовский район	94,9	0,9	1,20	3	0	100
11	Куртамышский район	96,11	1,11	0,00	2,78	2,78	100
12	Лебяжьеvский район	96,64	0,43	0,00	2,93	2,93	100
13	Макушинский район	0	0,82	0,00	1,24	1,24	100
14	Мишкинский район	1,88	0,36	0,00	2	2	100
15	Мокроусовский район	0,23	0	0,00	0,96	0,96	100
16	Петуховский район	0,6	0,8	1,60	3,2	3,2	100
17	Половинский район	5,5	0	3,30	0	0	100
18	Притобольный район	0,88	0,99	0,00	0,99	0,99	100
19	Сафакулевский район	0,77	0,09	0,00	0	0	100
20	Целинный район	1,47	0,77	0,00	0	0	100
21	Частоозерский район	0	0,17	0,00	0	0	100
22	Шадринский район	99,44	0,56	0,00	0	0	100
23	Шатровский район	98,99	1,01	0,00	0	0	100
24	Шумихинский район	96,95	1,08	0,00	1,97	1,97	100
25	Щучанский район	0,04	0,42	1,00	2,16	2,16	100
26	Юргамышский район	96,4	0,49	3,11	0	0	100

Готовность жилищно-коммунального комплекса к отопительному сезону определяет процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года). По результатам 2009 года процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда составил 100% во всех муниципальных районах и городских округах Курганской области.

Немаловажным показателем в части улучшения качества предоставления жилищно-коммунальных услуг является уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (Рисунок 4). В 2009 году фактический уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги составил в среднем по области 92%. Значение данного показателя ниже среднеобластного отмечено в 12 муниципальных районах и городе Кургане.

Рисунок 4



Динамика по данному показателю не во всех муниципальных образованиях положительная, допущено снижение уровня собираемости платежей в 2009 году по сравнению с 2008 годом в 15 муниципальных районах, в городах Кургане и Шадринске Курганской области.

**Уровень собираемости платежей
за предоставленные жилищно-коммунальные услуги**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		
		2008	2009	изменение (+/-)
		%		
1	город Курган	92,8	90,7	-2,1
2	город Шадринск	94,4	92,8	-1,6
3	Альменевский район	84,5	93,3	8,8
4	Белозерский район	93,3	89	-4,3
5	Варгашинский район	91,5	91,3	-0,2
6	Далматовский район	94,8	94,6	-0,2
7	Звериноголовский район	78,4	91,3	12,9
8	Каргапольский район	95,4	90,3	-5,1
9	Катайский район	96,3	92,3	-4,0
10	Кетовский район	87,9	92,6	4,7
11	Куртамышский район	96,7	91,1	-5,6
12	Лебяжьеvский район	97,6	93,4	-4,2
13	Макушинский район	90,9	95,4	4,5
14	Мишкинский район	104,3	61,9	-42,4
15	Мокроусовский район	97,3	100,7	3,4
16	Петуховский район	88,5	86	-2,5
17	Половинский район	90	81,1	-8,9
18	Притобольный район	97,2	97,6	0,4
19	Сафакулевский район	97	93,1	-3,9
20	Целинный район	88,7	90	1,3
21	Частоозерский район	69,8	81,5	11,7
22	Шадринский район	96,6	94,1	-2,5
23	Шатровский район	94,5	93,6	-0,9
24	Шумихинский район	91,7	93,7	2,0
25	Щучанский район	83,2	66,6	-16,6
26	Юргамышский район	93,5	78,9	-14,6

В сфере жилищно-коммунального хозяйства неэффективным расходованием бюджетных средств является направление бюджетных средств на:

- компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения (город Курган, Далматовский, Катайский и Кетовский районы);

- покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (город Курган, Юргамышский район).

Оценка эффективности управления в области жилищно-коммунального хозяйства приведена в Таблице 29.

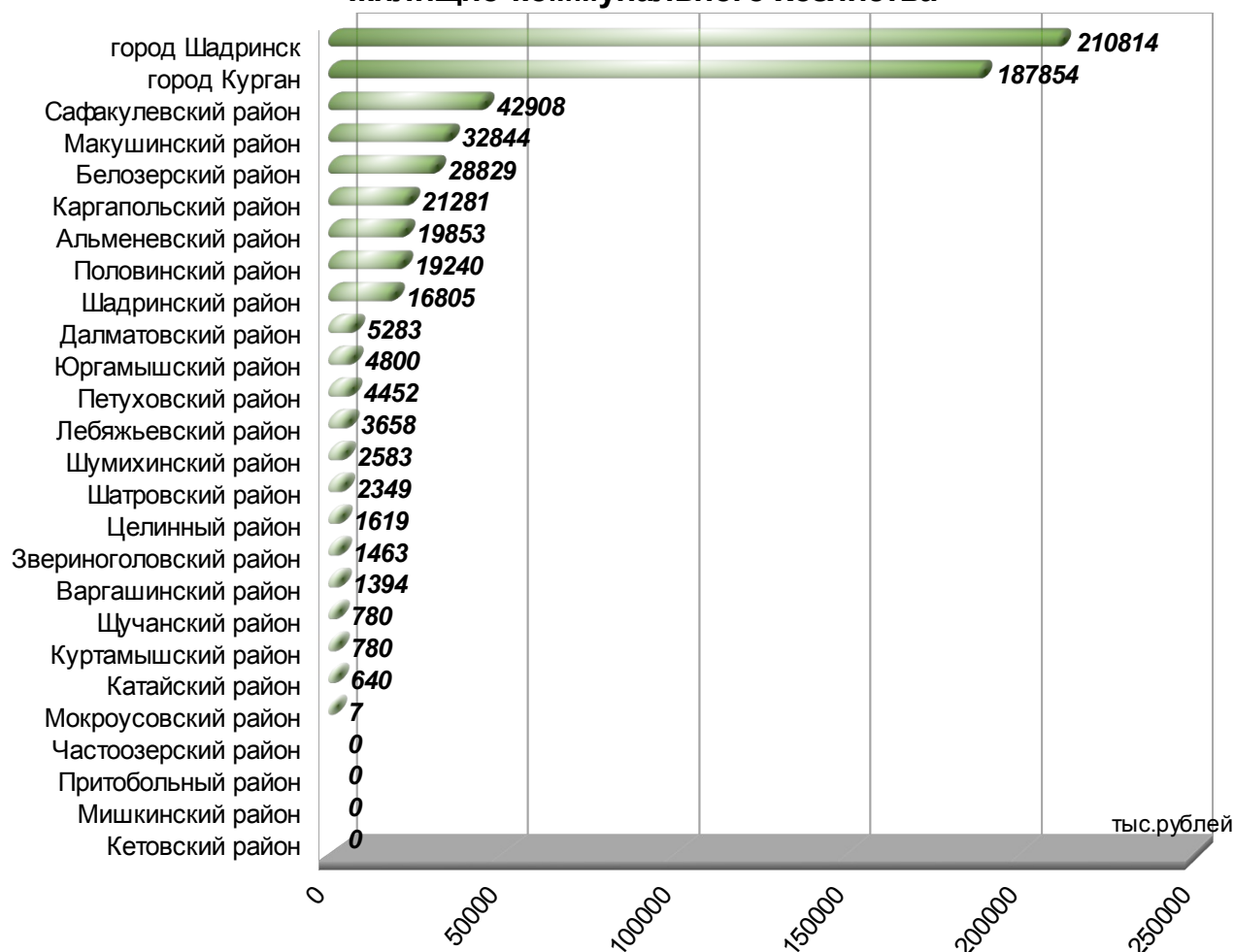
Оценка эффективности управления в области жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, %	Данные для расчета, тыс.рублей	
			Расходы бюджета городского округа (муниципального района) на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального комплекса разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	Общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере жилищно-коммунального хозяйства
1	город Курган	0,69	2 856,1	411 124
2	город Шадринск	0,00		394 706
3	Альменевский район	0,00		27 887
4	Белозерский район	0,00		33 210
5	Варгашинский район	0,00		65 995
6	Далматовский район	0,34	80,0	23 733
7	Звериноголовский район	0,00		3 956
8	Каргапольский район	0,00		58 193
9	Катайский район	2,69	1 558,5	58 016
10	Кетовский район	0,24	100,0	41 818
11	Куртамышский район	0,00		25 647
12	Лебяжьеvский район	0,00		16 939
13	Макушинский район	0,00		75 512
14	Мишкинский район	0,00		5 431
15	Мокроусовский район	0,00		4 609
16	Петуховский район	0,00		29 633
17	Половинский район	0,00		24 036
18	Притобольный район	0,00		3 816
19	Сафакулевский район	0,00		54 831
20	Целинный район	0,00		18 486
21	Частоозерский район	0,00		4 078
22	Шадринский район	0,00		33 711
23	Шатровский район	0,00		10 048
24	Шумихинский район	0,00		50 381
25	Щучанский район	0,00		19 156
26	Юргамышский район	11,84	1 860,0	15 713

Несмотря на то, что в целом неэффективные расходы бюджетов муниципальных образований в сфере жилищно-коммунального хозяйства снижаются, по итогам 2009 года установлены неэффективные расходы в данной сфере:

- 11,84% в Юргамышском районе;
- 2,69% в Катайском районе;
- 0,69% в городе Кургане;
- 0,34% в Далматовском районе;
- 0,24% в Кетовском районе.

**Расходы муниципальных образований в 2009 году
на увеличение стоимости основных средств в сфере
жилищно-коммунального хозяйства**



По итогам 2009 года на увеличение стоимости основных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства направлено около 610 млн. рублей, что больше, чем в 2008 году на 141 млн. рублей (темп роста 130%). Больше всего средств направлено из бюджетов городов Шадринска и Кургана, а также Сафакулевского, Макушинского и Белозерского районов. Вообще не направлялись на данные цели средства в Кетовском, Мишкинском, Притобольном, Частоозерском районах Курганской области. Причем в Частоозерском районе средства на увеличение стоимости основных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства не направлялись и в 2008 году.

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области в сфере жилищно-коммунального хозяйства, направленной на повышение устойчивости и надежности функционирования жилищно-коммунальных систем жизнеобеспечения населения, привлечения инвестиций и улучшения качества жилищно-коммунальных услуг необходимо:

- активизировать работу администраций муниципальных образований по реализации положений Жилищного кодекса РФ, в том числе закончить работу по выбору способов управления многоквартирными домами в муниципальных районах и городских округах, создавать управляющие организации, проводить разъяснительную работу с населением, знакомить с преимуществами создания товариществ собственников жилья для управления многоквартирными домами;

- проводить реорганизацию муниципальных унитарных предприятий в предприятия других форм собственности;
- привлекать для развития жилищно-коммунальной сферы средства инвесторов, для более эффективного использования передавать муниципальное имущество коммунального комплекса по договорам аренды частным операторам;
- особое внимание обратить на организацию и выполнение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности во всех муниципальных учреждениях и организациях;
- проводить сбалансированную, грамотную тарифную политику в отношении тарифов на жилищные и коммунальные услуги, предоставляемые населению.

Раздел VIII. Доступность и качество жилья

Ввод жилья в Курганской области за 2009 год составил 288,6 тыс.кв.м или 102,7% к 2008 году, в том числе ввод индивидуального жилья составил 152,3 тыс.кв.м. В общем объеме введенного жилья 52,8% составляют дома индивидуальных застройщиков.

Снижение объемов по вводу жилья по сравнению с 2008 годом допустили 13 муниципальных образований, в том числе: город Шадринск, Варгашинский район, Далматовский район, Звериноголовский район, Каргапольский район, Куртамышский район, Макушинский район, Мишкинский район, Притобольный район, Сафакулевский район, Целинный район, Шадринский район, Юргамышский район.

Больше всего введено жилья за 2009 год в городе Кургане, городе Шадринске, Кетовском районе. В сравнении с 2008 годом нарастили объемы ввода жилья: город Курган (1 место), Половинский район (2 место), Петуховский район (3 место).

Снизился ввод жилья по сравнению с 2008 годом в городе Шадринске (24 место), Куртамышском районе (25 место), Шадринском районе (26 место).

Ввод жилья в 2008- 2009 годах в разрезе городских округов и муниципальных районов представлен в Таблице 30.

Важнейшим элементом, характеризующим удовлетворенность жизнью, является качество жилищных условий и обеспеченность населения жильем.

В числе первоочередных задач органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области стоит задача формирования рынка доступного и качественного жилья путем строительства нового жилья, проведения капитального ремонта и реконструкции имеющегося жилищного фонда

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, по области составила в 2008 году - 20,43 кв. метров, в 2009 году - 20,6 кв. метров, рост незначительный - менее 1%.

В 2009 году значение данного показателя ниже среднего отмечено в Альменевском, Варгашинском, Звериноголовском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Шумихинском, Юргамышском районах Курганской области.

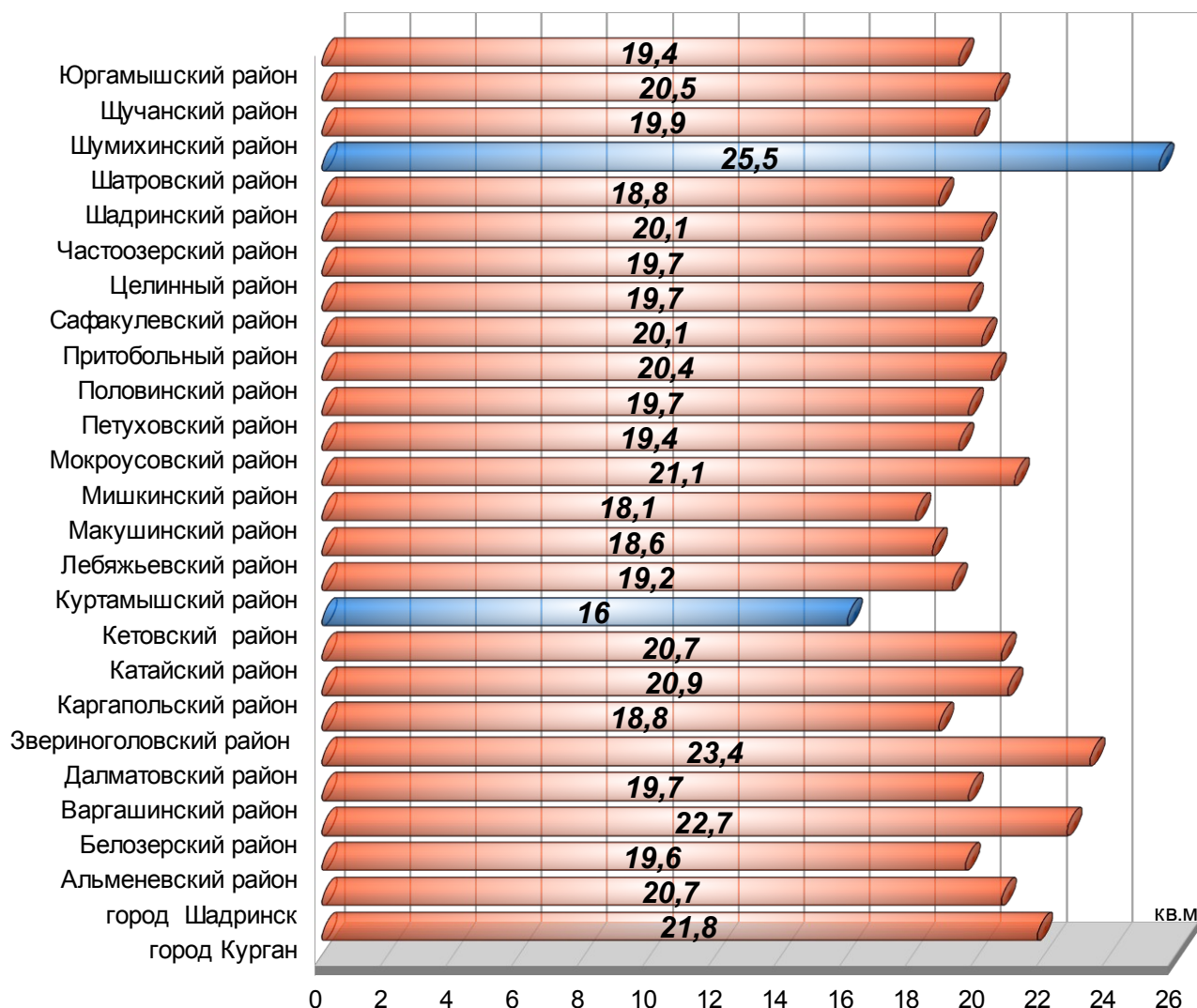
Наибольшая обеспеченность жильем отмечена в Шатровском районе — 25,5 кв. метров на человека, который на протяжении нескольких лет лидирует по данному показателю, наименьшая обеспеченность жильем в расчете на одного жителя зафиксирована в Кетовском районе — 16 кв. метров на человека.

Информация по данному показателю в разрезе муниципальных районов представлена на Рисунке 6.

Ввод жилья в 2008- 2009 годах в разрезе городских округов и муниципальных районов

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Ввод жилья , тыс.кв.м		
		2008	2009	изменение (+/-)
1	город Курган	145,150	162,568	17,42
2	город Шадринск	22,795	18,150	-4,65
3	Альменевский район	2,923	3,546	0,62
4	Белозерский район	2,806	3,022	0,22
5	Варгашинский район	6,501	6,365	-0,14
6	Далматовский район	3,906	3,021	-0,89
7	Звериноголовский район	2,119	1,100	-1,02
8	Каргапольский район	4,563	4,133	-0,43
9	Катайский район	7,160	8,156	1,00
10	Кетовский район	17,184	17,356	0,17
11	Куртамышский район	8,181	3,395	-4,79
12	Лебяжьеvский район	0,507	0,905	0,40
13	Макушинский район	1,504	1,478	-0,03
14	Мишкинский район	2,675	0,932	-1,74
15	Мокроусовский район	2,507	2,919	0,41
16	Петуховский район	1,714	7,666	5,95
17	Половинский район	1,646	7,773	6,13
18	Притобольный район	2,341	1,551	-0,79
19	Сафакулевский район	4,916	4,782	-0,13
20	Целинный район	1,552	0,989	-0,56
21	Частоозерский район	0,637	1,343	0,71
22	Шадринский район	16,536	8,073	-8,46
23	Шатровский район	1,127	1,578	0,45
24	Шумихинский район	3,142	5,096	1,95
25	Щучанский район	8,157	8,920	0,76
26	Юргамышский район	4,378	3,769	-0,61

**Общая площадь жилых помещений,
приходящаяся в среднем на одного жителя в 2009 году, кв. метров**



Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий в 2009 году, уменьшился и составил 89,7% к уровню 2008 года. Уменьшение уровня по данному показателю отмечено в 10 муниципальных образованиях, в том числе в городе Кургане, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мокроусовском, Шадринском, Юргамышском районах Курганской области.

Уровень обеспеченности населения квартирами характеризуется показателем числа жилых квартир в расчете на 1000 человек населения. Наибольшее количество квартир на 1000 человек населения по итогам 2009 года зафиксировано в городе Шадринске 641 квартира, наименьшая величина данного показателя 315 квартир на 1000 человек - в Кетовском районе.

Показатели, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере доступности и качества жилья, представлены в Таблице 31.

В 2009 году объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий, увеличился в городе Шадринске, а также в 16 муниципальных районах области.

Наибольший рост значений показателя достигнут в городе Шадринске (+9071 кв.м), Щучанском (+2685,8 кв.м), Варгашином (+1744 кв.м) районах Курганской области.

В целях анализа увеличения уровня регистрации построенных жилых домов рассмотрен показатель доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

В 2009 году по сравнению с 2008 годом в целом по области отмечен рост данного показателя - около 17%.

В соответствии с докладами глав муниципальных образований Курганской области наибольший объем государственного кадастрового учета в отношении земельных участков, на которых построены многоквартирные дома, произведен в: Лебяжьеvском районе (96,4%), Частоозерском районе (95%), городе Шадринске (88%), Варгашином районе (76%), Кетовском районе (75%), Далматовском районе (74,5%), Шумихинском районе (69%), Сафакулевском районе (66,6%), Куртамышском районе (63,4%), городе Кургане (58,5%).

Вместе с тем, по данным органов местного самоуправления, в трех муниципальных районах (Звериноголовском, Притобольном, Шадринском), кадастровый учет данных земельных участков не ведется, а в Белозерском, Макушинском, Петуховском, Половинском районах его объем составляет менее 2%.

Доступность и качество жилья

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения						Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий:					
		в том числе введенных в действие за год в многоквартирном доме			всего			общая площадь жилых помещений			число жилых квартир		
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
		единиц			единиц			кв.метров			единиц		
1	город Курган	6,5	7,50	1,00	450	460	10	363120	323510,0	-39610,0	6035	5646	-389
2	город Шадринск	2,5	2,60	0,10	441	641	200	9440	18511,0	9071,0	150	353	203
3	Альменевский район	3,4	3,90	0,50	364	361	-3	3000	3546,0	546,0	46	55	9
4	Белозерский район	2,2	2,11	-0,09	493	491	-2	2805	2917,0	112,0	42	37	-5
5	Варгашинский район	3,4	77,00	73,60	424	434	10	2465	4209,0	1744,0	29	59	30
6	Далматовский район	1,1	0,74	-0,33	523	523	0	3565	2609,7	-955,3	31	27	-4
7	Звериноголовский район	8,4	0,91	-7,49	410	403	-7	6830	1099,7	-5730,3	93	10	-83
8	Каргапольский район	1,8	1,60	-0,20	469	470	1	4800	х	х	48	х	х
9	Катайский район	5,0	4,34	-0,66	488	480	-8	1920	3397,4	1477,4	24	35	11
10	Кетовский район	3,0	2,96	-0,04	314	315	1	13458	11180,0	-2278,0	154	86	-68
11	Куртамышский район	3,0	0,98	-1,98	439	420	-19	8170	4100,0	-4070,0	107	53	-54
12	Лебяжьеvский район	0,3	0,56	0,26	424	413	-11	402	904,4	502,4	4	11	7
13	Макушинский район	0,9	0,70	-0,20	408	380	-28	3040	1486,0	-1554,0	38	23	-15
14	Мишкинский район	1,5	0,44	-1,06	477	458	-19	1170	1985,0	815,0	13	24	11
15	Мокроусовский район	2,0	2,13	0,13	439	391	-48	3233	1411,0	-1822,0	42	19	-23
16	Петуховский район	1,5	5,11	3,61	398	400	2	2376	3138,9	762,9	22	32	10
17	Половинский район	1,3	8,77	7,47	409	422	13	5544	6691,0	1147,0	106	77	-29
18	Притобольный район	1,6	0,93	-0,67	402	403	1	1052	2035,7	983,7	14	25	11
19	Сафакулевский район	5,0	5,00	0,00	363	321	-42	2174	2200,0	25,8	20	21	1
20	Целинный район	0,8	0,51	-0,29	407	414	7	1552	2820,0	1268,0	16	24	8
21	Частоозерский район	1,5	2,15	0,66	412	416	4	636	1343,0	707,0	10	14	4
22	Шадринский район	6,0	2,35	-3,65	432	425	-7	16536	8073,0	-8463,0	190	65	-125
23	Шатровский район	0,5	0,80	0,30	516	518	2	526	1578,0	1052,0	5	16	11
24	Шумихинский район	1,6	1,75	0,15	454	450	-4	5500	6930,0	1430,0	70	99	29
25	Щучанский район	6,3	6,43	0,13	495	495	0	0	2685,8	2685,8	0	23	23
26	Юргамышский район	2,2	2,00	-0,16	428	417	-11	7339	3777,0	-3562,0	64	36	-28

Показатель, отражающий год утверждения или внесения последних изменений в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района), в правила землепользования и застройки городского округа (муниципального района), в комплексную программу развития муниципальной инфраструктуры, характеризует организацию работы в муниципальных образованиях в земельной и градостроительной сферах.

В части разработки градостроительной документации сложилась следующая ситуация:

- в стадии разработки находятся схемы территориального планирования 5 муниципальных районов (Альменевского, Катайского, Мишкинского, Шадринского, Шумихинского);
- в стадии согласования схемы территориального планирования 2 муниципальных районов (Каргапольского, Куртамышского);
- утверждена схема территориального планирования Шадровского района;
- в стадии разработки находятся генеральный план городского поселения города Катайска, генеральный план села Частоозерье, генеральные планы 17 сельских поселений Шадровского района, двух сельских поселений Куртамышского района (Верхневский и Нижневский сельсоветы);
- проект корректуры генерального плана города Шадринска утвержден решением Шадринской городской Думы от 15 декабря 2009 года № 1101. Решением Куртамышской городской Думы от 24 сентября 2009 года № 56 утвержден генеральный план города Куртамыш;
- в настоящее время вынесен на утверждение Курганской городской Думы проект корректуры генерального плана города Кургана;
- правила землепользования и застройки разработаны и утверждены в двух городских округах город Курган, город Шадринск и в городском поселении – город Куртамыш;
- в стадии разработки находятся Правила землепользования и застройки городского поселения – города Катайска.

Вообще не включились в работу по разработке градостроительной документации: Белозерский, Далматовский, Кетовский, Лебяжьеvский, Макушинский, Мокроусовский, Петуховский, Притобольный, Целинный, Щучанский, Юргамышский районы Курганской области.

В 2009 году из областного бюджета на субсидирование разработки документов территориального планирования муниципальных образований с учетом заявок выделено 8802 тыс. рублей. На проведение данной работы в 2010 году в областном бюджете запланировано 10 млн. рублей.

В целях недопущения снижения ввода жилья, а также для роста показателей обеспеченности населения городских округов и муниципальных районов Курганской области жилыми помещениями, увеличения объемов строительства и темпов ввода жилья, повышения его качества и доступности органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов необходимо:

- ускорить процесс формирования земельных участков в целях жилищного строительства, в том числе обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой;
- активизировать деятельность по разработке документов территориального планирования;
- продолжать работу по развитию ипотечных отношений в жилищной сфере;
- активно использовать финансовые средства, выделенные муниципальным образованиям в рамках Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», на строительство жилья для переселения граждан из аварийного жилищного фонда;

- Главам муниципальных образований обеспечить выполнение плановых показателей по вводу жилья в эксплуатацию в соответствии с Соглашениями по вводу жилья, заключенными между муниципальными образованиями и Департаментом строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области на 2010 год.

Раздел IX. Организация муниципального управления

В целях определения уровня организации управления в городских округах и муниципальных районах Курганской области рассмотрена динамика следующих показателей согласно утвержденной методики:

Показатели, по которым динамика роста свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления приведены ниже.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, в том числе их информационной открытостью - этот показатель характеризует удовлетворенность населения реализуемой в регионе социальной, экономической политикой, а также степень открытости органов местного самоуправления для населения.

Для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области был проведен опрос населения, результаты которого представлены в Таблице 32.

Таблица 32

Результаты социологического опроса населения в сфере оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения информационной открытостью администрации городского округа (муниципального района), % от числа опрошенных		
		2008	2009	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
1	город Курган	33,0	14,8	-18,2	43,1	13,6	-29,5
2	город Шадринск	51,9	54,7	2,8	63,3	56,9	-6,4
3	Альменевский район	27,6	78,3	50,7	29,3	71,2	41,9
4	Белозерский район	7,8	38,7	30,9	21,1	40,5	19,4
5	Варгашинский район	31,9	55,4	23,5	34,5	56,0	21,5
6	Далматовский район	21,4	40,8	19,4	44,8	40,0	-4,8
7	Звериноголовский район	38,3	64,3	26,0	50,0	64,2	14,2
8	Каргапольский район	70,6	63,5	-7,1	74,5	68,1	-6,4
9	Катайский район	30,7	32,1	1,4	37,2	26,0	-11,2
10	Кетовский район	29,3	48,1	18,8	28,4	58,3	29,9
11	Куртамышский район	34,8	45,1	10,3	51,3	45,1	-6,2
12	Лебяжьеvский район	23,9	40	16,1	35,8	46,8	11,0
13	Макушинский район	26,1	63,3	37,2	39,5	59,5	20,0
14	Мишкинский район	14,6	52,4	37,8	35,5	56,5	21,0
15	Мокроусовский район	43,0	55,6	12,6	54,4	54,7	0,3
16	Петуховский район	44,2	54,5	10,3	55,5	53,0	-2,5
17	Половинский район	43,8	42,6	-1,2	57,5	45,1	-12,4
18	Притобольный район	56,1	32,9	-23,2	61,1	48,5	-12,6
19	Сафакулевский район	44,9	59,7	14,8	59,0	62,3	3,3
20	Целинный район	19,3	28,2	8,9	33,7	38,9	5,2
21	Частоозерский район	42,0	42,6	0,6	58,0	44,7	-13,3
22	Шадринский район	32,0	85,9	53,9	55,1	88,1	33,0
23	Шатровский район	35,5	53,6	18,1	52,3	44,7	-7,6
24	Шумихинский район	30,4	40,5	10,1	43,3	39,7	-3,6
25	Щучанский район	42,7	39,6	-3,1	59,9	38,9	-21,0
26	Юргамышский район	48,1	34,4	-13,7	55,8	28,7	-27,1
	Среднее значение по области	35,3	37,5	2,2	47,8	36,8	-11,0

Социологический опрос по оценке деятельности местных администраций, проведенный в 2009 году, показал, что в среднем по Курганской области удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района или городского округа снизилась и составила 37,5%, в то время как в 2008 году — 35,3%.

Пять муниципальных районов и город Курган имеют отрицательную динамику по данному показателю: город Курган (-18,2%), Юргамышский (-13,7%); Каргапольский (-7,1%), Щучанский (-3,1%); Половинский (-1,2%) районы Курганской области. Положительная динамика по данному показателю отмечена в 19 районах и городе Шадринске.

Удовлетворенность населения информационной открытостью администрации муниципального района или городского округа составила 36,8%. Значение аналогичного показателя в 2008 году в среднем по области было 47,8%.

В 12 муниципальных районах данный показатель улучшился по сравнению с прошлым периодом, 6 муниципальных районов и город Курган по данному показателю имеют отрицательную динамику, превышающую 10%: город Курган (-29,5%); Юргамышский (-27,1%), Щучанский (-21%), Частоозерский (-13,3%), Притобольный (-12,6%), Половинский (-12,4%), Катайский (-11,2%) районы Курганской области.

Важным показателем работы администрации муниципального образования является внедрение нового типа муниципальных учреждений - автономных учреждений, большая финансовая и организационная самостоятельность которых позволяет эффективнее управлять имеющимися ресурсами, обеспечивая при этом стабильность заработной платы, достаточно высокое качество предоставляемых услуг.

Таблица 33

Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе), %

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	2008 год	2009 год
1	город Шадринск	0	5,3
2	Мокроусовский район	1,5	1,5
3	Целинный район	2	2
4	Шадринский район	0	0,8

Одни из первых перешли на новую организационно-правовую форму в:

- Мокроусовском районе: автономное некоммерческое объединение «Мокроусовская телерадиокомпания» и автономное учреждение «Детский оздоровительный лагерь имени Г.Ф. Тарасова»;

- Целинном районе автономное учреждение «Служба заказчика по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству».

- в городе Шадринске муниципальное автономное учреждение «Дворец культуры».

В настоящее время ведется работа по повышению эффективности бюджетной сети муниципальных учреждений.

В целях реализации Федерального закона Российской Федерации от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», который вступает в силу с 1 января 2011 года, проводятся подготовительные мероприятия по реструктуризации бюджетного сектора Курганской области.

Согласно пункту 11 статьи 33 данного Федерального закона установлен переходный период с 1 января 2011 года до 1 июля 2012 года.

В рамках подготовительных мероприятий по преобразованию бюджетной сети определены (по состоянию на 01.06.2010 года):

- в сфере здравоохранения перечень бюджетных учреждений, на базе которых планируется создание казенных учреждений;
- в сфере социального обслуживания перечень государственных учреждений, на базе которых планируется создание казенных, автономных и бюджетных учреждений;
- в сфере культуры перечень государственных учреждений, предполагаемых к отнесению к казенному типу.

Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы.

Таблица 34

Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Отчетная информация, %		Изменение (+, -)
		2008 год	2009 год	
1	город Курган	58,77	60,87	103,58
2	город Шадринск	42,25	35,46	83,92
3	Альменевский район	7,26	6,74	92,88
4	Белозерский район	7,52	7,51	99,89
5	Варгашинский район	10,94	11,76	107,57
6	Далматовский район	19,15	18,82	98,28
7	Звериноголовский район	11,13	9,73	87,40
8	Каргапольский район	13,34	12,31	92,32
9	Катайский район	15,40	13,13	85,27
10	Кетовский район	16,50	16,56	100,41
11	Куртамышский район	14,03	13,25	94,47
12	Лебяжьеvский район	8,82	9,05	102,63
13	Макушинский район	9,99	9,67	96,73
14	Мишкинский район	11,56	11,65	100,77
15	Мокроусовский район	8,03	8,82	109,82
16	Петуховский район	17,73	17,93	101,14
17	Половинский район	9,55	9,20	96,41
18	Притобольный район	7,79	8,68	111,48
19	Сафакулевский район	7,27	6,09	83,76
20	Целинный район	9,37	9,51	101,51
21	Частоозерский район	7,32	7,50	102,41
22	Шадринский район	8,24	5,61	68,11
23	Шатровский район	8,82	10,27	116,41
24	Шумихинский район	17,53	15,06	85,89
25	Щучанский район	17,94	25,52	142,24
26	Юргамышский район	17,48	17,05	97,55

В 2009 году более высокие показатели доли собственных доходов отмечены у городов области: города Кургана – 60,9%, города Шадринска – 35,5%. Среди муниципальных районов лидерами являются, как и в 2008 году, Щучанский район – 25,5%, Далматовский район – 18,8%, Петуховский район – 17,9%, Юргамышский район – 17,1%.

Самые низкие показатели удельного веса собственных доходов в Шадринском районе – 5,6% (в связи с увеличением безвозмездных поступлений в 2009 году на 28% к уровню 2008 года), Сафакулевском районе – 6,1%, Альменевском районе – 6,7%, Частоозерском районе – 7,5%.

Основной причиной снижения показателя «доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями)» по некоторым муниципальным образованиям явилось воздействие мирового финансового кризиса. Правительством Курганской области совместно с органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов принимались меры, направленные на адаптацию доходной части бюджетов к сложившейся экономической ситуации и развитие доходного потенциала, включающие:

- подготовку прогноза поступлений доходов исходя из реальной ситуации в экономике, в том числе оперативную корректировку бюджетов при отклонении поступлений доходов от прогнозных данных;

- осуществление анализа обоснованности и эффективности применения налоговых льгот и принятие мер по их оптимизации;

- работу комиссий, чья деятельность направлена на увеличение поступлений в местные бюджеты, в том числе на сокращение просроченной дебиторской и кредиторской задолженности организаций области.

- обеспечение эффективности управления государственной и муниципальной собственностью и увеличение доходов от ее использования.

По итогам 2009 года рост доли собственных расходов по сравнению с 2008 годом отмечен в городе Кургане, Варгашином, Кетовском, Лебяжье-вском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Притобольном, Целинном, Частоозерском, Шатровском, Щучанском районах Курганской области.

До 2012 года рост доли собственных доходов в общем объеме доходов планируется у 11 муниципальных районов и в городе Шадринске.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов:

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления необходимо продолжить работу по оптимизации расходов и структуры органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Курганской области.

Кроме того, в условиях ограниченных финансовых ресурсов, собственных внутренних источников, главным фактором развития экономики на местном уровне должно стать принятие своевременных и качественных управленческих решений.

Показатели, характеризующие работу органов местного самоуправления по развитию культуры (Таблица 35):

- удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания).

Показатели, характеризующие работу органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по развитию культуры

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов			Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)		
		2008 год	2009 год	изменение (+/-)	2008	2009	изменение (+/-)
		%			% числа опрошенных		
1	город Курган	144,7	147	2,3	47,7	37,8	-9,9
2	город Шадринск	400,0	420	20	57,6	44,0	-13,6
3	Альменевский район	70,0	73	3	43,1	25,9	-17,2
4	Белозерский район	766,0	834	68	42,2	37,7	-4,5
5	Варгашинский район	686,6	689	2,4	35,3	50,0	14,7
6	Далматовский район	717,7	719,1	1,4	37,7	36,5	-1,2
7	Звериноголовский район	92,0	96	4	45,0	36,4	-8,6
8	Каргапольский район	1288,1	1289,1	1	76,5	59,1	-17,4
9	Катайский район	940,8	960	19,2	43,1	28,7	-14,4
10	Кетовский район	29,5	30	0,5	31,7	37,6	5,9
11	Куртамышский район	248,0	260	12	42,4	42,1	-0,3
12	Лебяжьеvский район	645,8	627,9	-17,9	56,0	42,0	-14,0
13	Макушинский район	188,0	189	1	42,9	55,0	12,1
14	Мишкинский район	627,0	609,2	-17,8	53,6	40,7	-12,9
15	Мокроусовский район	786,0	803,7	17,7	58,2	28,3	-29,9
16	Петуховский район	680,0	680	0	31,4	37,7	6,3
17	Половинский район	767,4	943	175,6	70,0	40,0	-30,0
18	Притобольный район	55,7	80,3	24,6	58,9	44,1	-14,8
19	Сафакулевский район	854,0	867,8	13,8	59,0	31,7	-27,3
20	Целинный район	712,0	638,9	-73,1	39,8	25,0	-14,8
21	Частоозерский район	608,2	733,4	125,2	48,0	29,2	-18,8
22	Шадринский район	584,0	649	65	50,3	80,0	29,7
23	Шатровский район	733,0	788,2	55,2	38,3	22,6	-15,7
24	Шумихинский район	480,0	540	60	43,9	32,6	-11,3
25	Щучанский район	513,9	514	0,1	44,7	44,3	-0,4
26	Юргамышский район	565,2	702	136,8	41,9	28,7	-13,2
В целом по области:					47,1	39,6	-7,5

Показателями, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере организации муниципального управления, являются:

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года).

Основные фонды организаций муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства в 2009 году, отмечены:

- в городе Кургане, доля которых 4,72%, в то время как в 2008 году доля основных фондов в стадии банкротства составляла 2,03%;

- в 12 муниципальных районах, доля которых колеблется в диапазоне от 0,03% в Лебяжьевском районе до 31% в Притобольном районе.

В Притобольном районе в 2009 году резкое увеличение доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, обусловлено выведением на банкротство двух предприятий Притобольного района муниципального унитарного предприятия «Блеск» и муниципального унитарного предприятия «ЖКХ», в оперативном управлении которых было большинство котельных и теплотрасс Притобольного района, в текущем 2010 году основные фонды выведены из данных предприятий.

Доля кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений.

По данным Финансового управления Курганской области в 2009 году ни одно муниципальное образование Курганской области не допустило образование в муниципальных бюджетных учреждениях кредиторской задолженности по оплате труда.

Доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства, в том числе доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства муниципальной формы собственности.

Последствия негативного влияния финансового кризиса имеют место и в сфере строительства, если в 2008 году не соблюдены были сроки ввода в эксплуатацию объектов в городских округах и 3 муниципальных районах, то в 2009 году в 7 муниципальных районах.

Однако городские округа снизили долю объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства: город Курган с 15% до 14% и город Шадринск с 67 % до 40%.

Показателем, используемым для экспертной оценки наличия эффективности деятельности органов исполнительной власти в сфере организации муниципального управления, является показатель утверждения бюджета на 3 года (оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на трехлетний бюджет).

Из 26 муниципальных районов (городских округов) Курганской области:

- 18 приняли местные бюджеты на трехлетний период;

- 8 – на один год.

Информация представлена на Рисунке 7.



Оценка эффективности управления в сфере организации муниципального управления с целью выявления неэффективных расходов.

Показателем, используемым для расчета неэффективных расходов деятельности органов исполнительной власти в сфере организации муниципального управления, является общий объем расходов бюджета муниципального образования в сфере организации муниципального управления, в том числе на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования.

Неэффективными расходами в сфере организации муниципального управления являются бюджетные средства, направленные на содержание органов местного самоуправления и превышающие установленные субъектом Российской Федерации для городских округов (муниципальных районов) нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления.

Расчет неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание органов местного самоуправления представлен в Таблице 36.

Согласно данным годовых отчетов об исполнении консолидированных бюджетов за 2008 и 2009 годы в целом общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления снижен только в городе Кургане.

Расчет неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание органов местного самоуправления, тыс.рублей

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления		Изменение (+,-)	из них: в расчете на одного жителя муниципального образования		Объем неэффективных расходов с сфере организации муниципального управления		Изменение (+,-)
		2008	2009		2008	2009	2008	2009	
1	город Курган	90317	87455	-2862	0,3	0,3	26728	1041	-25686,5
2	город Шадринск	37058	38099	1041	0,5	0,5	17732	1934	-15798
3	Альменевский район	10812	12230	1419	0,8	1,0	1443	0	-1442,8
4	Белозерский район	9747	12947	3199	0,5	0,7	1775	0	-1774,6
5	Варгашинский район	14277	15778	1502	0,6	0,7	2295	455	-1839,7
6	Далматовский район	13882	14982	1100	0,4	0,5	3042	0	-3042
7	Звериноголовский район	7847	8303	456	0,7	0,8	871	0	-871
8	Каргапольский район	12266	13107	841	0,4	0,4	0	0	0
9	Катайский район	11715	12206	491	0,4	0,5	2568	0	-2567,5
10	Кетовский район	16756	20372	3616	0,3	0,3	2014	888	-1126
11	Куртамышский район	12649	14443	1794	0,3	0,4	0	0	0
12	Лебяжьевский район	10748	12523	1775	0,5	0,6	0	0	0
13	Макушинский район	11787	12978	1191	0,5	0,6	596	0	-595,6
14	Мишкинский район	13088	13170	82	0,6	0,6	4661	0	-4661,3
15	Мокроусовский район	10519	11925	1406	0,7	0,8	3631	2270	-1360,7
16	Петуховский район	12087	12530	443	0,6	0,6	2473	0	-2472,7
17	Половинский район	9928	11075	1147	0,7	0,8	358	0	-358
18	Притобольный район	11057	11640	582	0,6	0,7	8952	0	-8952,3
19	Сафакулевский район	8499	8745	246	0,5	0,6	0	0	0
20	Целинный район	9547	12501	2954	0,5	0,6	1659	1137	-522,2
21	Частоозерский район	7364	7708	344	1,1	1,2	1512	0	-1512
22	Шадринский район	12473	15357	2883	0,4	0,5	2789	0	-2789
23	Шатровский район	13075	13962	887	0,6	0,7	2794	0	-2794
24	Шумихинский район	11354	11615	262	0,4	0,4	214	0	-214
25	Щучанский район	11464	11678	213	0,5	0,5	2127	0	-2126,5
26	Юргамышский район	11497	12775	1278	0,5	0,6	1363	0	-1363

* - по данным Финансового управления Курганской области

Как показал анализ, не возросли расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования в городах Кургане и Шадринске, а также в Каргапольском, Кетовском, Мишкинском, Петуховском, Шумихинском, Щучанском районах. В остальных муниципальных образованиях Курганской области рост расходов на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя варьируется от 0,3 до 1,2 тыс. рублей.

В 2009 году неэффективные расходы в сфере муниципального управления сократились по сравнению с уровнем 2008 года на 91,8 %.

По результатам расчета большинство муниципальных образований провели работу по снижению неэффективных расходов в данном направлении, но по итогам 2009 года 6 из 26 муниципальных образований области допустили превышение нормативов, установленных постановлением Правительства Курганской области от 16 декабря 2008 года №567 «Об утверждении на 2009 год нормативов формирования расходов бюджетов муниципальных образований Курганской области на содержание органов местного самоуправления», в том числе город Курган на 1041 тыс. рублей, город Шадринск на 1934 тыс. рублей, Варгашинский район на 455 тыс. рублей, Кетовский район на 888 тыс. рублей, Мокроусовский район на 2270 тыс. рублей, Целинный район на 1137 тыс. рублей.

Раздел X. Анализ дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления

Показателями, наиболее полно отражающими эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами, можно считать наличие мест захоронения отходов в населенных пунктах, уровень организованного вывоза отходов, а также работу по ликвидации несанкционированных свалок.

В совокупности указанных показателей по итогам 2009 года положительной оценки заслуживает работа администраций городов Кургана и Шадринска, Кетовского, Куртамышского, Петуховского, Юргамышского районов Курганской области.

В 2009 году уменьшилось по сравнению с 2008 годом число несанкционированных свалок в городах Кургане и Шадринске, Звериноголовском, Кетовском, Куртамышском, Мокроусовском, Петуховском, Юргамышском районах Курганской области.

В то же время практически не ведется работа по ликвидации несанкционированных свалок в Альменевском, Катайском, Мишкинском, Частоозерском районах Курганской области.

В большинстве районов области стабильными остаются значения показателя, характеризующего уровень организованного вывоза отходов, за исключением Варгашинского района, где данный показатель уменьшился с 71,2 % в 2008 году до 20% в 2009 году. Причиной послужило прекращение в 2009 году деятельности предприятия, осуществляющего услуги по сбору и вывозу отходов.

Высокая доля используемых и обезвреженных отходов (94% - 99%), что выше среднеобластных значений (более 60%), приходится на такие муниципальные районы, как Звериноголовский, Варгашинский, Катайский, Каргапольский, Лебяжьеvский, Шадринский, Шатровский, Целинный районы. Низок процент использования и обезвреживания отходов (17,5% - 31%) в Далматовском, Щучанском, Петуховском районах Курганской области.

Информация о дополнительных показателях в части организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов в разрезе городских округов и муниципальных районов представлена в Таблицах 37-38.

Таблица 37

Оценка организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройства и озеленения территории, освещения улиц в городских округах Курганской области

Наименование городского округа	Доля населенных пунктов, имеющих в наличии места захоронения отходов		Количество несанкционированных свалок				Изменение (+,-)	Охват населения организованным вывозом отходов		Изменение (+,-)	Утилизировано отходов производства и потребления		Изменение (+,-)	Доля утилизированных отходов производства и потребления от общего количества образовавшихся		Изменение (+,-)
			в том числе ликвидированных в отчетном году	всего	в том числе ликвидированных в отчетном году	всего								2008	2009	
	2008	2009	2008		2009			2008	2009		2008	2009		2008	2009	
	%		единиц					%			тонн/год			%		
город Курган	100,0	100,0	84	142	76	126	-16	90	93	3	130400	123600	-6800	98,0	99	1
город Шадринск	100,0	100,0	15	19	14	15	-4	54	81	27	39227	56060	16833	100,0	100	0

Продолжение Таблицы 37

Наименование городского округа	Процент горения светильников на улицах города в вечернее и ночное время		Изменение (+,-)	Уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора		Изменение (+,-)	Уровень обеспеченности придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками		Изменение (+,-)	Доля средств городского (консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Изменение (+,-)	Доля средств городского (консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Изменение (+,-)		
				2008	2009		2008	2009		2008	2009		2008	2009			
	2008	2009		2008			2009			2008	2009		2008	2009		2008	2009
	%			единиц				%		%							
город Курган	94	96,37	2,37	100,0	100,0	0,0	80	82	2,0	2,6	2,8	0,2	0,14	0,12	-0,02		
город Шадринск	82	84	2	83,0	85,0	2,0	56,0	58	2,0	4,5	4,0	-0,5	0,20	0,4	0,20		

Оценка организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов в муниципальных районах Курганской области

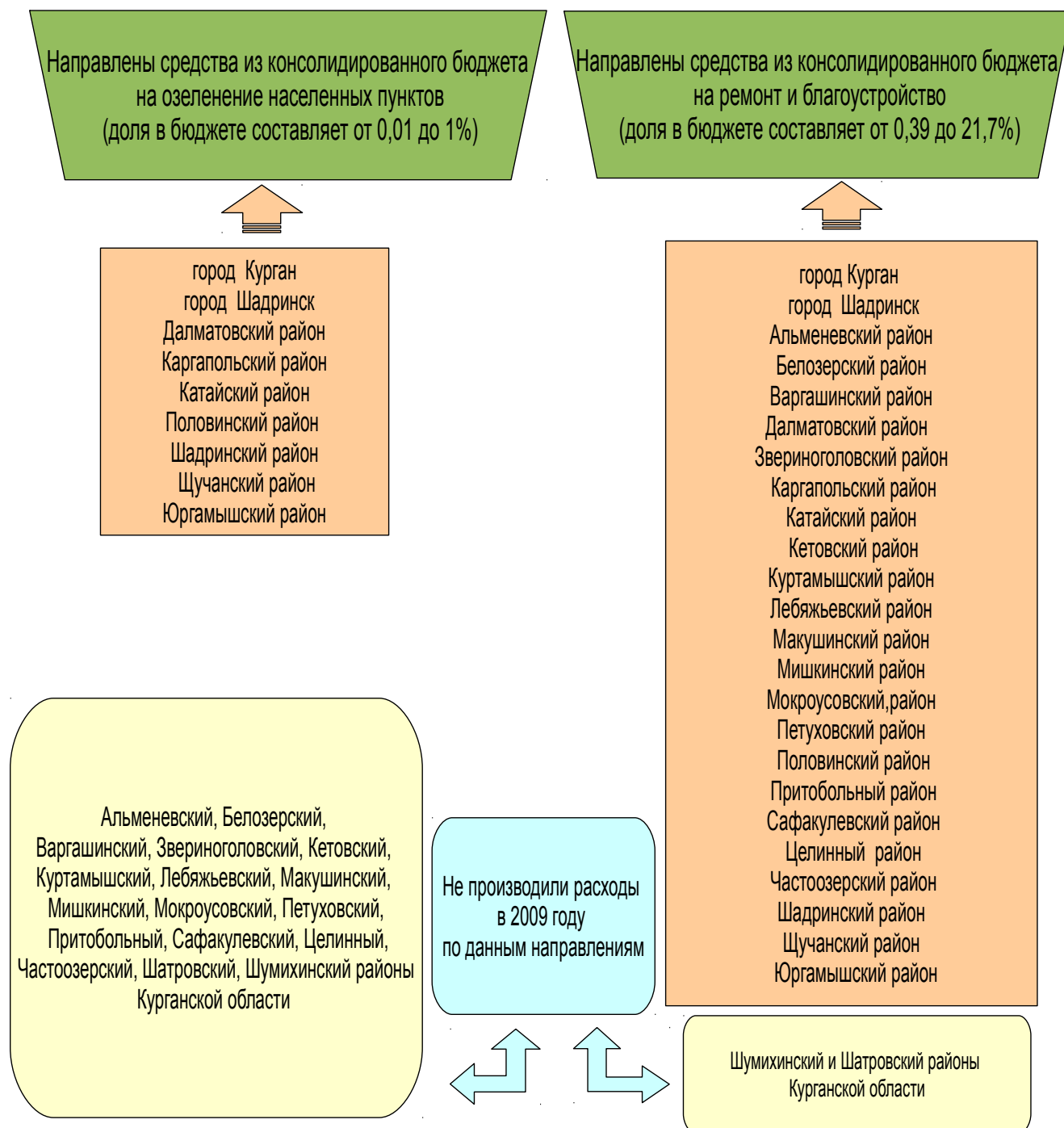
№ п/п	Наименование муниципального района	Доля населенных пунктов, имеющих в наличии места захоронения отходов			Количество несанкционированных свалок			Охват населения организованным вывозом отходов			Утилизировано отходов производства и потребления			Доля утилизированных отходов от общего количества образовавшихся		
		2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)
		%			единиц	%		тонн/год			%					
1	Альменевский район	21,2	21,2	0	21	21	0	2	8	6	1615,5	1130	-485,5	74,5	85,9	11,4
2	Белозерский район	85	85	0	0	0	0	3	3	0	5139	4504	-635	97	87,1	-9,9
3	Варгашинский район	82	82	0	1	0	-1	71,2	20	-51,2	3681,5	11570,5	7889	87,8	95,9	8,1
4	Далматовский район	1,7	1,7	0	25	26	1	31,3	31,4	0,1	10197,9	3628,3	-6569,6	33,8	17,5	-16,3
5	Звериноголовский район	50	50	0	10	8	-2	5,4	5,4	0	1799,7	2417	617,3	90,7	94,7	4
6	Каргапольский район	2,4	2,4	0	0	0	0	0	0	0	19238	9071,7	-10166,3	96,9	94,1	-2,8
7	Катайский район	2	2	0	22	22	0	28,3	29,3	1	271554,1	176410,5	-95143,6	98,7	98	-0,7
8	Кетовский район	16	21	5	63	45	-18	43	51	8	9064,4	9830,7	766,3	78,5	84,6	6,1
9	Куртамышский район	84,7	84,7	0	38	15	-23	10	10,5	0,5	4895,1	4708,3	-186,8	84,8	85,1	0,3
10	Лебяжьеvский район	0	0	0	0	0	0	5,6	6	0,4	9951,2	9038,1	-913,1	86,2	96,5	10,3
11	Макушинский район	100	100	0	0	0	0	10	10	0	6555,2	3421,9	-3133,3	92,2	92,9	0,7
12	Мишкинский район	39	39	0	36	36	0	30	50	20	29265,8	11381,7	-17884,1	96,3	90,8	-5,5
13	Мокроусовский район	0	0	0	22	19	-3	30	35	5	3170,7	59,3	-3111,4	94,3	42,7	-51,6
14	Петуховский район	100	100	0	60	31	-29	28	28	0	10171	7325,8	-2845,2	71,4	31	-40,4
15	Половинский район	32,3	32,3	0	23	22	-1	7	7	0	2575,7	1448	-1127,7	91,7	91	-0,7
16	Притобольный район	36,8	40,5	3,7	0	0	0	0	0	0	2493,4	2900	406,6	92,5	91,4	-1,1
17	Сафакулевский район	51,5	81,9	30,4	28	28	0	6	7	1	979,8	838,2	-141,6	80,9	79,4	-1,5
18	Целинный район	0	0	0	9	8	-1	13,7	13,7	0	19336,4	19392,8	56,4	98,9	98,8	-0,1
19	Частоозерский район	100	100	0	24	24	0	33	33	0	1396,4	633,9	-762,5	90,9	83,5	-7,4
20	Шадринский район	40	40	0	61	59	-2	16,9	17,1	0,2	6783,9	10462,2	3678,3	98,5	99,2	0,7
21	Шатровский район	0	100	100	0	3	3	0	0	0	19209,6	7761,2	-11448,4	82,5	97,1	14,6
22	Шумихинский район	35	35	0	30	30	0	40	41,5	1,5	11223,8	14041,8	2818	76,2	73,5	-2,7
23	Щучанский район	32,1	32,1	0	0	0	0	0	0	0	6173,4	4839	-1334,4	39,9	28	-11,9
24	Юргамышский район	100	100	0	54	28	-26	35	35	0	6485,8	2395	-4090,8	87,7	78,7	-9

По данным муниципальных образований наибольшая доля средств из консолидированного бюджета, направленных на ремонт и благоустройство, отмечена в Варгашинском районе — 21,7%.

Наибольшая доля средств из консолидированного бюджета, направленных на озеленение, отмечена в Далматовском районе — 1%.

Информация по итогам 2009 года о направлении средств из консолидированных бюджетов муниципальных образований на ремонт, благоустройство и озеленение представлена на Рисунке 8.

Рисунок 8



Оценка благоустройства и озеленения территорий, освещения улиц в муниципальных районах Курганской области представлена в Таблице 39.

Показатели по благоустройству и озеленению территорий, освещения улиц в муниципальных районах используются для экспертной оценки.

Оценка благоустройства и озеленения территорий, освещения улиц в муниципальных районах Курганской области

№ п/п	Наименование муниципального района	Процент горения светильников на улицах в вечернее и ночное время			Уровень обеспеченности и придомовых территорий площадками для сбора мусора			Уровень обеспеченности придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками		
		2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)	2008	2009	Изменение (+,-)
		%			%			единиц		
1	Альменевский район	8,7	12,8	4	2,5	2,5	0	0	0	0
2	Белозерский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Варгашинский район	80	85	5	23,5	23,5	0	15	15	0
4	Далматовский район	95	95	0	19,0	19,0	0	106	106	0
5	Звериноголовский район	100	100	0	84,0	84,0	0	4	6	2
6	Каргапольский район	0	0	0	0,0	0,0	0	0	0	0
7	Катайский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	Кетовский район	70	75	5	100,0	100,0	0	110	110	0
9	Куртамышский район	58	58	0	100,0	100,0	0	31	31	0
10	Лебяжьеvский район	61	70	9	100,0	100,0	0	0	0	0
11	Макушинский район	90	95	5	9,6	9,6	0	11,4	11,4	0
12	Мишкинский район	25	26	1	0	0	0	0	0	0
13	Мокроусовский район	80	82	2	30,0	35,0	5	20	22	2
14	Петуховский район	85	85	0	68,0	70,0	2	12	12	0
15	Половинский район	17	19	2	0,0	0,0	0	5	6	1
16	Притобольный район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Сафакулевский район	100	100	0	100,0	100,0	0	0	16,5	16,5
18	Целинный район	94	99	5	100,0	100,0	0	17,2	21	3,4
19	Частоозерский район	100	100	0	12,0	15,0	3	0	5	5
20	Щадринский район	42	54	12	45,0	45,0	0	18	21	3
21	Шатровский район	10	30	20	0,0	0,0	0	0	0	0
22	Шумихинский район	80	85	5	85,0	86,0	1	10	15	5
23	Щучанский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Юргамышский район	35	35	0	20,0	20,0	0	10	30	20

В целях совершенствования системы муниципального управления в сфере обращения с отходами необходимо:

- разработать комплекс мероприятий, направленных на приведение в соответствие с установленными градостроительными, экологическими и санитарными нормами и правилами объектов размещения отходов.

- организовать на территории муниципальных образований специализированные предприятия, осуществляющие деятельность по сбору, вывозу отходов производства и потребления, а также эксплуатации объектов размещения отходов, сеть пунктов приема таких видов вторичного сырья, как полимерные и текстильные отходы, отходы бумаги, картона, стекла, отходы резины, металлолома, деревообработки.

- разработать мероприятия по ликвидации стихийно растущих несанкционированных свалок на территории муниципальных районов области.

Раздел XI. Расчет достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области за 2009 год

Во исполнение указа Губернатора Курганской области от 27 ноября 2009 года № 543 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области» рассчитан общий уровень эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области.

В соответствии с приложением 4 вышеуказанного указа уровень эффективности деятельности органов местного самоуправления рассчитывается по 21 показателю с учетом их удельного веса (значимости).

Согласно указу Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» главы муниципальных районов представляют неполный перечень показателей в своих докладах за 2008, 2009 и 2010 годы. Поэтому для расчета были использованы 15 показателей.

Общий уровень эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется как сумма значений:

- уровня результативности деятельности органов местного самоуправления;
- уровня эффективности расходования бюджетных средств органами местного самоуправления;
- уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления.

При этом уровень результативности деятельности органов местного самоуправления в установленной сфере деятельности определялся по формуле:

$$I_p = \sum(I_{рч} \times Y_n),$$

где:

$I_{рч}$ - частный показатель результативности деятельности органов местного самоуправления;

Y_n - удельный вес (значимость) конкретного показателя.

Частный показатель результативности деятельности органов местного самоуправления в установленной сфере деятельности определялся:

- в отношении показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, по формуле:

$$I_{рч} = (A_m - A_{мин}) / (A_{макс} - A_{мин}),$$

где:

A_m - значение показателя городского округа или муниципального района за отчетный год;

$A_{мин}$ - минимальное значение показателя по городским округам и муниципальным районам за отчетный год;

$A_{макс}$ - максимальное значение показателя по городским округам и муниципальным районам за отчетный год;

- в отношении показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, по формуле:

$$I_{рч} = (A_{макс} - A_m) / (A_{макс} - A_{мин}).$$

Уровень эффективности расходования бюджетных средств органами местного самоуправления в установленной сфере деятельности определялся по формуле:

$$I_d = (H_{макс} - H_m) / (H_{макс} - H_{мин}),$$

где:

$H_{макс}$ - максимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в установленной сфере деятельности по муниципальным образованиям за отчетный год;

H_m - значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования в установленной сфере деятельности за отчетный год, характеризующего эффективность расходования бюджетных средств;

$H_{мин}$ - минимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в установленной сфере деятельности по муниципальным образованиям за отчетный год.

Уровень оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления в установленной сфере деятельности определялся на основе данных социологических опросов.

Расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2009 год проведен по нескольким направлениям.

Экономическое развитие.

Экономическое развитие городских округов оценивалось по 7 показателям, а развитие муниципальных районов - по 2 показателям (Таблица 40).

Среди городских округов город Курган достиг высокого уровня результативности по следующим показателям:

- доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием;

- площадь земельных участков, предоставленных для строительства, почти в 2 раза больше, чем в городе Шадринске.

При этом город Шадринск лидирует по числу субъектов малого предпринимательства на 10 тыс. человек населения, величина данного показателя выше, чем в городе Кургане в 1,3 раза.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории по городам областного значения находится почти на одном уровне, в городе Шадринске доля составила 69%, в городе Кургане — 69,9%.

Среди муниципальных районов по итогам 2009 года отмечен высокий уровень результативности в Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском, Петуховском районах по показателю «Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения района».

Из вышеперечисленных районов 100% населения обеспечено регулярным транспортным сообщением с административным центром.

Самый низкий уровень результативности по обеспечению населения транспортным сообщением сложился в Частоозерском районе (28,3% населения не обеспечено регулярным транспортным сообщением). Низкий уровень по данному показателю также отмечен в Щучанском и Шумихинском районах, где 27,4% и 24,3% населения соответственно не обеспечены регулярным транспортным сообщением с административным центром.

Показатель «Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций» варьируется от 43,5% (Сафакулевский район) до 120% (Альменевский район). В городе Кургане данный показатель составил 57,9%, в городе Шадринске — 73,9%.

Расчет уровня результативности по направлению «Экономическое развитие»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен*				Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет)*		Доля населения, проживающего в населенных пунктах не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)		Число субъектов малого предпринимательства*		Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и комплексного освоения этих участков в целях жилищного строительства*		Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)*		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Уровень результативности
		капитальный ремонт, %	уд.вес — 2	текущий ремонт, %	уд.вес — 2	%	уд.вес — 2	%	уд.вес — 4	единиц на 10000 чел. населения	уд.вес — 6	га	уд.вес — 6	%	уд.вес — 6	%	уд.вес — 4	
1	город Курган	0,0	0,0	0,96	2,0	0	0,0	0,00	4,0	382,0	0,0	64,60	6,0	69,60	6,0	57,9	0,8	18,75
2	город Шадринск	0,0	0,0	0,00	0,0	0	0,0	0,00	4,0	501,0	6,0	23,80	0,0	69,00	0,0	73,9	1,6	11,59
3	Альменевский район	0,4		0,40		0		13,00	2,2	183,0		3,30		86,00		120	4,0	6,16
4	Белозерский район	1,0		0,00		0		5,80	3,2	161,0		1,60		98,00		89,3	2,4	5,57
5	Варгашинский район	0,0		3,20		0		4,80	3,3	196,0		7,10		36,00		78,0	1,8	5,13
6	Далматовский район	0,0		0,00		0		0,80	3,9	214,5		7,80		83,00		67	1,2	5,12
7	Звериноголовский район	0,0		0,00		94,3		0,00	4,0	167,0		2,40		70,00		92,2	2,5	6,55
8	Каргапольский район	0,0		0,00		0		0,00	4,0	x		8,40		x		71,6	1,5	5,47
9	Катайский район	0,0		0,00		0		0,61	3,9	254,0		14,40		0,00		81,0	2,0	5,87
10	Кетовский район	0,0		0,50		0		0,00	4,0	285,0		172,30		52,44		76,8	1,7	5,74
11	Куртамышский район	0,0		2,85		0		9,30	2,7	214,0		5,60		0,00		78,5	1,8	4,52
12	Лебяжьевский район	0,0		0,00		0		9,70	2,6	220,0		0,80		0,00		82,7	2,0	4,68
13	Макушинский район	0,0		5,12		0		3,90	3,4	491,0		1,90		22,40		72,8	1,5	4,98
14	Мишкинский район	0,0		2,20		0		6,00	3,2	155,1		30,80		25,00		84,4	2,1	5,29
15	Мокроусовский район	0,0		0,00		0		3,92	3,4	228,0		1,90		36,50		84	2,1	5,56
16	Петуховский район	-		4,20		0		0,00	4,0	364,0		5,80		67,50		75,0	1,6	5,65
17	Половинский район	2,0		0,00		0		1,00	3,9	251,0		2,10		40,00		88,1	2,3	6,19
18	Притобольный район	2		0,00		0		1,29	3,8	258,0		10,70		98,20		91,1	2,5	6,31
19	Сафакулевский район	0		0,00		0		8,60	2,8	108,0		20,90		11,00		43,5	0,0	2,78
20	Целинный район	0		0,00		5,8		13,70	2,1	145,0		6,40		94,20		93,2	2,6	4,66
21	Частоозерский район	0		14,00		0		28,30	0,0	300,0		2,70		33,80		89,8	2,4	2,42
22	Шадринский район	0		8,00		0		0,80	3,9	259,0		5,40		47,40		92,5	2,6	6,45
23	Шатровский район	0,6		13,00		100		3,70	3,5	151,2		9,50		25,00		92,3	2,6	6,03
24	Шумихинский район	0		48,5		100		10,30	2,5	237,0		7,20		48,00		68,6	1,3	3,86
25	Щучанский район	0		0,00		0		27,40	0,1	200,9		16,40		66,10		58,6	0,8	0,92
26	Юргамышский район	0		0,00		0		1,61	3,8	156,0		37,20		87,00		44,1	0,0	3,80

Примечание:

* Главы муниципальных районов не представляют показатель в своих докладах за 2008-2009 годы.

Здравоохранение.

Уровень результативности в сфере здравоохранения рассчитывается по двум показателям (Таблица 41):

- доля муниципальных медицинских учреждений, в том числе:

- применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи;
- переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности;
- переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат;
- переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования;

- число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет, в том числе:

- на дому, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта;
- в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта.

По итогам 2009 года, как и в 2008 году, высокий уровень результативности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения отмечен в Частоозерском, Звериноголовском и Альменевском районах Курганской области.

Низкий уровень результативности в сфере здравоохранения отмечен в городах Кургане, Куртамышском и Шумихинском районах.

Наиболее весомым показателем при расчете результативности в сфере здравоохранения выступил показатель число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта.

Уровень эффективности в сфере здравоохранения определяется также исходя из неэффективных расходов на кадровое обеспечение и на управление объемами и стоимостью медицинской помощи.

По итогам 2009 года наименьшая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения отмечены в Кетовском (0%), Макушинском (0,2%), Шадринском (0,59%), Шумихинском (0,78%) районах Курганской области.

Наибольшая доля неэффективных расходов в целом по здравоохранению отмечена в городе Кургане (11,96%), Далматовском (11,75%), Катайском (11,3%), Петуховском (9,53%) районах Курганской области.

Расчет неэффективных расходов в сфере здравоохранения приведен в Таблице 42.

Расчет уровня результативности по направлению «Здоровье»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля муниципальных медицинских учреждений*								Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет*				Уровень результативности
		применяющих медико-экономические стандарты оказания медицинской помощи		переведенных на оплату медицинской помощи по результатам деятельности		переведенных на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат		переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования		на дому, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта		в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта		
		%	уд.вес — 1,5	%	уд.вес — 1,5	%	уд.вес — 1,5	%	уд.вес — 1,5	единиц	уд.вес 2	единиц	уд.вес — 3	
1	город Курган	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	753	0,00	194	0,00	0,00
2	город Шадринск	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	33	2,00	33	2,49	4,49
3	Альменевский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	50	1,95	1	2,98	4,94
4	Белозерский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	50	1,95	2	2,97	4,92
5	Варгашинский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	119	1,76	11	2,83	4,59
6	Далматовский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	63	1,92	3	2,95	4,87
7	Звериноголовский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	33	2,00	3	2,95	4,95
8	Каргапольский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	198	1,54	3	2,95	4,50
9	Катайский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	118	1,76	9	2,86	4,62
10	Кетовский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	124	1,75	3	2,95	4,70
11	Куртамышский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	102	1,81	32	2,51	4,31
12	Лебяжьеvский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	65	1,91	7	2,89	4,80
13	Макушинский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	59	1,93	7	2,89	4,82
14	Мишкинский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	55	1,94	8	2,88	4,82
15	Мокроусовский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	73	1,89	12	2,81	4,70
16	Петуховский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	65	1,91	25	2,61	4,52
17	Половинский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	39	1,98	4	2,94	4,92
18	Притобольный район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	89	1,84	8	2,88	4,72
19	Сафакулевский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	50	1,95	1	2,98	4,94
20	Целинный район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	33	2,00	5	2,92	4,92
21	Частоозерский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	41	1,98	0	3,00	4,98
22	Шадринский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	101	1,81	23	2,64	4,46
23	Шатровский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	85	1,86	13	2,80	4,65
24	Шумихинский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	140	1,70	16	2,75	4,46
25	Щучанский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	78	1,88	6	2,91	4,78
26	Юргамышский район	100	0,0	100	0,0	0	0,0	0	0,0	78	1,88	0	3,00	4,88

* - расчет осуществлен на основании данных Главного управления здравоохранения Курганской области

**Доли неэффективных расходов бюджета городского округа
(муниципального района)
в общем объеме расходов в сфере здравоохранения**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы в сфере здравоохранения, тыс.рублей	Общий объем расходов на здравоохранение, тыс. рублей	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов, %
1	город Курган	44 579,10	372 652,0	11,96
2	город Шадринск	6 399,26	108 563,0	5,89
3	Альменевский район	1 347,71	24 173,2	5,58
4	Белозерский район	1 555,59	28 191,0	5,52
5	Варгашинский район	1 471,33	28 173,0	5,22
6	Далматовский район	5 382,69	45 814,0	11,75
7	Звериноголовский район	331,23	16 777,0	1,97
8	Каргапольский район	822,07	46 884,0	1,75
9	Катайский район	3 427,33	30 324,0	11,30
10	Кетовский район	0,00	52 553,0	0,00
11	Куртамышский район	3 052,50	58 850,0	5,19
12	Лебяжьеvский район	2 267,43	28 278,0	8,02
13	Макушинский район	69,12	34 419,0	0,20
14	Мишкинский район	1 320,66	29 357,0	4,50
15	Мокроусовский район	311,64	22 618,0	1,38
16	Петуховский район	3 012,76	31 627,1	9,53
17	Половинский район	401,45	21 430,0	1,87
18	Притобольный район	1 834,70	25 449,0	7,21
19	Сафакулевский район	682,74	29 528,0	2,31
20	Целинный район	1 426,12	39 313,0	3,63
21	Частоозерский район	790,67	13 674,0	5,78
22	Шадринский район	293,53	49 461,0	0,59
23	Шатровский район	2 173,11	33 226,0	6,54
24	Шумихинский район	325,92	41 711,0	0,78
25	Щучанский район	1 352,67	30 074,0	4,50
26	Юргамышский район	1 769,93	26 622,0	6,65

Дошкольное и дополнительное образование.

Уровень результативности в сфере дошкольного образования рассчитывается по показателю доли детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях, в общей численности детей от 3 до 7 лет.

Таблица 43

Расчет уровня результативности по направлению «Дошкольное и дополнительное образование»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей от 3 до 7 лет	
		%	уд.вес — 4
1	город Курган	88,4	3,2
2	город Шадринск	70,0	1,8
3	Альменевский район	75,0	2,2
4	Белозерский район	69,3	1,7
5	Варгашинский район	74,0	2,1
6	Далматовский район	98,2	4,0
7	Звериноголовский район	85,0	3,0
8	Каргапольский район	79,3	2,5
9	Катайский район	89,0	3,3
10	Кетовский район	80,8	2,6
11	Куртамышский район	77,3	2,3
12	Лебяжьевский район	47,8	0,0
13	Макушинский район	47,6	0,0
14	Мишкинский район	76,0	2,2
15	Мокроусовский район	58,1	0,8
16	Петуховский район	75,3	2,2
17	Половинский район	57,9	0,8
18	Притобольный район	74,6	2,1
19	Сафакулевский район	96,7	3,9
20	Целинный район	77,2	2,3
21	Частоозерский район	71,2	1,9
22	Шадринский район	66,0	1,5
23	Шатровский район	73,2	2,0
24	Шумихинский район	89,8	3,3
25	Щучанский район	57,7	0,8
26	Юргамышский район	75,4	2,2

Общее образование.

Уровень результативности в сфере общего образования рассчитывается по двум показателям:

- удельный вес лиц, сдавших Единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в Едином государственном экзамене. Этот показатель является одним из индикаторов, отражающих степень усвоения выпускниками образовательных программ среднего (полного) общего образования, а также качество предоставляемых образовательных услуг;

- доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, а также на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат.

Высокий уровень результативности деятельности органов местного самоуправления по разделу «Общее образование» (Таблица 44) по итогам 2009 года отмечен в городе Шадринске, Шадринском районе, Петуховском и Звериноголовском районах.

Низкий уровень результативности деятельности органов местного самоуправления отмечен в Притобольном, Белозерском, Половинском районах.

Таблица 44

Расчет уровня результативности по направлению «Общее образование»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удельный вес лиц, сдавших единый государственный экзамен, в числе выпускников общеобразовательных муниципальных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных:				Уровень результативности
				на нормативное подушевое финансирование		на новую систему оплаты труда, ориентированную на результат		
		%	уд.вес — 4	%	уд.вес — 2	%	уд.вес — 2	
1	город Курган	97,3	3,3	0,0	0,0	1,2	0,2	3,51
2	город Шадринск	99,5	3,9	0,0	0,0	10,0	1,5	5,41
3	Альменевский район	98,6	3,7	0,0	0,0	4,5	0,7	4,34
4	Белозерский район	88,8	1,3	0,0	0,0	5,0	0,8	2,03
5	Варгашинский район	98,7	3,7	0,0	0,0	5,8	0,9	4,56
6	Далматовский район	88,7	1,2	0,0	0,0	13,0	2,0	3,24
7	Звериноголовский район	100,0	4,0	0,0	0,0	7,7	1,2	5,18
8	Каргапольский район	95,2	2,8	0,0	0,0	7,4	1,1	3,96
9	Катайский район	96,7	3,2	0,0	0,0	7,7	1,2	4,38
10	Кетовский район	97,8	3,5	0,0	0,0	8,6	1,3	4,78
11	Куртамышский район	91,6	2,0	0,0	0,0	7,3	1,1	3,07
12	Лебяжьевский район	95,1	2,8	0,0	0,0	6,0	0,9	3,72
13	Макушинский район	99,2	3,8	0,0	0,0	2,5	0,4	4,17
14	Мишкинский район	98,6	3,7	0,0	0,0	9,0	1,4	5,04
15	Мокроусовский район	92,1	2,1	0,0	0,0	4,5	0,7	2,75
16	Петуховский район	98,6	3,7	0,0	0,0	10,0	1,5	5,19
17	Половинский район	90,1	1,6	0,0	0,0	5,8	0,9	2,47
18	Притобольный район	83,6	0,0	0,0	0,0	4,8	0,7	0,73
19	Сафакулевский район	96,9	3,2	0,0	0,0	5,6	0,9	4,09
20	Целинный район	93,3	2,4	0,0	0,0	6,25	1,0	3,32
21	Частоозерский район	100,0	4,0	0,0	0,0	0,13	0,0	4,00
22	Шадринский район	100,0	4,0	0,0	0,0	8,8	1,3	5,35
23	Шатровский район	96,0	3,0	0,0	0,0	6,25	1,0	3,98
24	Шумихинский район	92,6	2,2	0,0	0,0	8,0	1,2	3,42
25	Щучанский район	95,1	2,8	0,0	0,0	8,0	1,2	4,03
26	Юргамышский район	95,5	2,9	0,0	0,0	4,3	0,6	3,55

Уровень эффективности в сфере образования определяется исходя из оценки эффективности управления кадровыми ресурсами и наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях (Таблица 45).

Таблица 45

**Доли неэффективных расходов бюджета городского округа
(муниципального района) в общем объеме расходов в сфере образования**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Объем неэффективных расходов в сфере образования, тыс.рублей	Общий объем расходов на образование, тыс.рублей	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов, %
1	город Курган	109 980	1663104	6,61
2	город Шадринск	30 453	337574	9,02
3	Альменевский район	19 513	89674	21,76
4	Белозерский район	19 960	129419	15,42
5	Варгашинский район	11 610	112743	10,30
6	Далматовский район	14 124	178408	7,92
7	Звериноголовский район	3 850	94351	4,08
8	Каргапольский район	21 547	221180	9,74
9	Катайский район	19 155	155668	12,31
10	Кетовский район	12 919	323794	3,99
11	Куртамышский район	28 921	188509	15,34
12	Лебяжьеvский район	50 432	136066	37,06
13	Макушинский район	2 278	138377	1,65
14	Мишкинский район	25 963	115092	22,56
15	Мокроусовский район	12 086	104151	11,60
16	Петуховский район	28 111	129926,6	21,64
17	Половинский район	9 358	99550	9,40
18	Притобольный район	13 450	117706	11,43
19	Сафакулевский район	19 143	136351	14,04
20	Целинный район	11 861	120536	9,84
21	Частоозерский район	5 677	51699	10,98
22	Шадринский район	29 870	187339	15,94
23	Шатровский район	12 669	149143	8,49
24	Шумихинский район	13 726	173425	7,91
25	Щучанский район	13 300	137762	9,65
26	Юргамышский район	11 980	130415	9,19

Жилищно-коммунальное хозяйство.

Уровень результативности в сфере жилищно-коммунального хозяйства рассчитывается по трем показателям:

- доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами;
- уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги;
- отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения по водоснабжению и водоотведению.

Жилищно-коммунальное хозяйство городских округов оценивалось по 3 показателям, а муниципальных районов - по 2 показателям (Таблица 46).

Для оценки уровня эффективности в сфере жилищно-коммунального хозяйства рассматриваются неэффективные расходы:

- компенсация предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения;
- покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

Расчет доли неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства приведен в Таблице 29.

Расчет уровня результативности по направлению «Жилищно-коммунальное хозяйство»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в том числе:										Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения:				Уровень результативности
		непосредственное управление собственниками помещений		управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом		управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием		управление управляющей организацией другой организационно-правовой формы		управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов				по водоснабжению		по водоотведению		
		%	уд.вес — 1	%	уд.вес — 3	%	уд.вес — 1	%	уд.вес — 1,5	%	уд.вес — 1,5	%	уд.вес — 4	%	уд.вес — 2	%	уд.вес — 2	
1	город Курган	18	0,2	14,45	3,0	12,40	0,3	55,15	1,5	55,15	1,5	90,7	3,0	151,9	0,0	154,9	0,0	9,47
2	город Шадринск	0	0,0	13,9	2,9	33,90	0,9	52,2	1,4	52,2	1,4	92,8	3,2	100	2,0	100,0	2,0	13,79
3	Альменевский район	58,1	0,6	3,2	0,7	38,70	1,0	0	0,0	0	0,0	93,3	3,2	119,75		0,0		5,49
4	Белозерский район	7,9	0,1	0,04	0,0	0,00	0,0	0,48	0,0	0,48	0,0	89	2,8	100		132,5		2,91
5	Варгашинский район	91,3	0,9	1,41	0,3	0,13	0,0	7,16	0,2	7,16	0,2	91,3	3,0	100		100,0		4,63
6	Далматовский район	92,73	0,9	1,89	0,4	1,07	0,0	4,31	0,1	4,31	0,1	94,6	3,4	100		100,0		4,96
7	Звериноголовский район	8,84	0,1	1,66	0,3	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	91,3	3,0	100		100,0		3,46
8	Каргапольский район	97,22	1,0	1,98	0,4	0,00	0,0	0,8	0,0	0,8	0,0	90,3	2,9	0		0,0		4,36
9	Катайский район	93,2	0,9	0,9	0,2	1,10	0,0	4,6	0,1	4,6	0,1	92,3	3,1	108,22		100,0		4,54
10	Кетовский район	94,9	1,0	0,9	0,2	1,20	0,0	3	0,1	0	0,0	92,6	3,2	199		139,0		4,42
11	Куртамышский район	96,11	1,0	1,11	0,2	0,00	0,0	2,78	0,1	2,78	0,1	91,1	3,0	100		100,0		4,36
12	Лебяжьеvский район	96,64	1,0	0,43	0,1	0,00	0,0	2,93	0,1	2,93	0,1	93,4	3,2	100		100,0		4,47
13	Макушинский район	0	0,0	0,82	0,2	0,00	0,0	1,24	0,0	1,24	0,0	95,4	3,5	100		100,0		3,69
14	Мишкинский район	1,88	0,0	0,36	0,1	0,00	0,0	2	0,1	2	0,1	61,9	0,0	100		100,0		0,20
15	Мокроусовский район	0,23	0,0	0	0,0	0,00	0,0	0,96	0,0	0,96	0,0	100,7	4,0	100		0,0		4,05
16	Петуховский район	0,6	0,0	0,8	0,2	1,60	0,0	3,2	0,1	3,2	0,1	86	2,5	100		100,0		2,87
17	Половинский район	5,5	0,1	0	0,0	3,30	0,1	0	0,0	0	0,0	81,1	2,0	100		280,0		2,12
18	Притобольный район	0,88	0,0	0,99	0,2	0,00	0,0	0,99	0,0	0,99	0,0	97,6	3,7	100		100,0		3,95
19	Сафакулевский район	0,77	0,0	0,09	0,0	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	93,1	3,2	84		0,0		3,24
20	Целинный район	1,47	0,0	0,77	0,2	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	90	2,9	100		100,0		3,07
21	Частоозерский район	0	0,0	0,17	0,0	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	81,5	2,0	0		0,0		2,06
22	Шадринский район	99,44	1,0	0,56	0,1	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	94,1	3,3	100		100,0		4,44
23	Шатровский район	98,99	1,0	1,01	0,2	0,00	0,0	0	0,0	0	0,0	93,6	3,3	0		0,0		4,47
24	Шумихинский район	96,95	1,0	1,08	0,2	0,00	0,0	1,97	0,1	1,97	0,1	93,7	3,3	100		100,0		4,58
25	Щучанский район	0,04	0,0	0,42	0,1	1,00	0,0	2,16	0,1	2,16	0,1	66,6	0,5	0		0,0		0,72
26	Юргамышский район	96,4	1,0	0,49	0,1	3,11	0,1	0	0,0	0	0,0	78,9	1,8	120		100,0		2,90

Доступность и качество жилья.

Уровень результативности в части доступности и качества жилья рассчитывается по показателям (Таблица 47):

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя;
- число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения.

Высокий уровень результативности отмечен:

- в Шатровском районе, где зафиксирована наибольшая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - 25,5 кв.м.;
- в городе Шадринске, где зафиксировано наибольшее число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения, 641 квартира.

Самый низкий уровень результативности в сфере доступности и качества жилья отмечен в Кетовском районе, где обеспеченность жилыми помещениями в расчете на 1 человека - 16 кв.м., а число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения — 315 квартир.

Таблица 47

Расчет уровня результативности по направлению «Доступность и качество жилья»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя		Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения		Уровень результативности
		кв. м.	уд.вес — 4	единиц	уд.вес — 3	
1	город Курган	21,8	2,4	460	1,3	3,78
2	город Шадринск	20,7	2,0	641	3,0	4,98
3	Альменевский район	19,6	1,5	361	0,4	1,94
4	Белозерский район	22,7	2,8	491	1,6	4,44
5	Варгашинский район	19,7	1,6	434	1,1	2,65
6	Далматовский район	23,4	3,1	523	1,9	5,03
7	Звериноголовский район	18,8	1,2	403	0,8	1,99
8	Каргапольский район	20,9	2,1	470	1,4	3,49
9	Катайский район	20,7	2,0	480	1,5	3,50
10	Кетовский район	16	0,0	315	0,0	0,00
11	Куртамышский район	19,2	1,3	420	1,0	2,31
12	Лебяжьевский район	18,6	1,1	413	0,9	2,00
13	Макушинский район	18,1	0,9	380	0,6	1,48
14	Мишкинский район	21,1	2,1	458	1,3	3,46
15	Мокроусовский район	19,4	1,4	391	0,7	2,13
16	Петуховский район	19,7	1,6	400	0,8	2,34
17	Половинский район	20,4	1,9	422	1,0	2,84
18	Притобольный район	20,1	1,7	403	0,8	2,54
19	Сафакулевский район	19,7	1,6	321	0,1	1,61
20	Целинный район	19,7	1,6	414	0,9	2,47
21	Частоозерский район	20,1	1,7	416	0,9	2,66
22	Шадринский район	18,8	1,2	425	1,0	2,19
23	Шатровский район	25,5	4,0	518	1,9	5,87
24	Шумихинский район	19,9	1,6	450	1,2	2,88
25	Щучанский район	20,5	1,9	495	1,7	3,55
26	Юргамышский район	19,4	1,4	417	0,9	2,37

Организация муниципального управления.

Уровень результативности в сфере организации муниципального управления рассчитывается по трем показателям (Таблица 48):

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года);

- доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования;

- доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства (в том числе доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности).

Высокий уровень результативности в сфере организации муниципального управления отмечен в городе Кургане, Щучанском и Юргамышском районах Курганской области.

Низкий уровень результативности в сфере организации муниципального управления отмечен в Притобольном районе в связи с тем, что установлена максимальная доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности Притобольного района, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности в размере 31% на конец 2009 года.

Уровень эффективности в сфере организации муниципального управления показывает как используются бюджетные средства, направленные на содержание органов местного самоуправления с учетом установленных нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления.

Расчет доли неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в общем объеме расходов по организации муниципального управления представлены в Таблице 49.

Расчет уровня результативности по направлению «Организация муниципального управления»

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности (на конец года)		Доля собственных доходов местного бюджета (за исключением безвозмездных поступлений, поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений и доходов от платных услуг, оказываемых муниципальными бюджетными учреждениями) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования		Доля объектов капитального строительства, по которым не соблюдены нормативные или плановые сроки ввода в эксплуатацию, в общем количестве объектов капитального строительства (в том числе доля объектов капитального строительства муниципальной формы собственности)		Уровень результативности
		%	уд.вес — 4	%	уд.вес — 6	%	уд.вес — 3	
1	город Курган	4,72	3,4	60,87	6,0	14,0	2,6	11,97
2	город Шадринск	0,00	4,0	35,46	3,2	40,0	1,8	9,04
3	Альменевский район	0,00	4,0	6,74	0,1	0,0	3,0	7,12
4	Белозерский район	0,00	4,0	7,51	0,2	0,0	3,0	7,21
5	Варгашинский район	1,00	3,9	11,76	0,7	0,0	3,0	7,54
6	Далматовский район	0,00	4,0	18,82	1,4	0,0	3,0	8,43
7	Звериноголовский район	2,40	3,7	9,73	0,4	0,0	3,0	7,14
8	Каргапольский район	0,00	4,0	12,31	0,7	2,2	2,9	7,66
9	Катайский район	0,60	3,9	13,13	0,8	9,8	2,7	7,45
10	Кетовский район	0,00	4,0	16,56	1,2	0,0	3,0	8,19
11	Куртамышский район	0,00	4,0	13,25	0,8	0,0	3,0	7,83
12	Лебяжьевский район	0,03	4,0	9,05	0,4	0,0	3,0	7,37
13	Макушинский район	2,50	3,7	9,67	0,4	0,0	3,0	7,12
14	Мишкинский район	0,77	3,9	11,65	0,7	0,0	3,0	7,56
15	Мокроусовский район	0,00	4,0	8,82	0,3	0,0	3,0	7,35
16	Петуховский район	10,00	2,7	17,93	1,3	100,0	0,0	4,05
17	Половинский район	0,00	4,0	9,20	0,4	0,0	3,0	7,39
18	Притобольный район	31,00	0,0	8,68	0,3	0,0	3,0	3,33
19	Сафакулевский район	0,30	4,0	6,09	0,1	0,0	3,0	7,01
20	Целинный район	4,87	3,4	9,51	0,4	0,0	3,0	6,80
21	Частоозерский район	0,00	4,0	7,50	0,2	0,0	3,0	7,20
22	Шадринский район	0,00	4,0	5,61	0,0	0,0	3,0	7,00
23	Шатровский район	0,00	4,0	10,27	0,5	0,0	3,0	7,51
24	Шумихинский район	0,13	4,0	15,06	1,0	0,0	3,0	8,01
25	Щучанский район	0,23	4,0	25,52	2,2	0,0	3,0	9,13
26	Юргамышский район	0,00	4,0	17,05	1,2	7,0	2,8	8,03

**Доли неэффективных расходов бюджета городского округа
(муниципального района) в общем объеме расходов в организации
муниципального управления**

№ п/п	Наименование городского округа (муниципального района)	Объем неэффективных расходов с сфере организации муниципального управления, тыс. рублей	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. рублей	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на содержание органов местного самоуправления, %
1	город Курган	1041	87455	1,2
2	город Шадринск	1934	38099	5,1
3	Альменевский район	0	12230	0,0
4	Белозерский район	0	12947	0,0
5	Варгашинский район	455	15778	2,9
6	Далматовский район	0	14982	0,0
7	Звериноголовский район	0	8303	0,0
8	Каргапольский район	0	13107	0,0
9	Катайский район	0	12206	0,0
10	Кетовский район	888	20372	4,4
11	Куртамышский район	0	14443	0,0
12	Лебяжьеvский район	0	12523	0,0
13	Макушинский район	0	12978	0,0
14	Мишкинский район	0	13170	0,0
15	Мокроусовский район	2270	11925	19,0
16	Петуховский район	0	12530	0,0
17	Половинский район	0	11075	0,0
18	Притобольный район	0	11640	0,0
19	Сафакулевский район	0	8745	0,0
20	Целинный район	1137	12501	9,1
21	Частоозерский район	0	7708	0,0
22	Шадринский район	0	15357	0,0
23	Шатровский район	0	13962	0,0
24	Шумихинский район	0	11615	0,0
25	Щучанский район	0	11678	0,0
26	Юргамышский район	0	12775	0,0

**Результаты социологических опросов населения по направлениям оценки эффективности деятельности органов
местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения медицинской помощью		Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей		Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		Удовлетворенность населения качеством общего образования		Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)		Удовлетворенность населения информационной открытостью администрации городского округа (муниципального района)	
		% от числа опрошенных	уд.вес — 3	% от числа опрошенных	уд.вес — 1	% от числа опрошенных	уд.вес — 1	% от числа опрошенных	уд.вес — 1	% от числа опрошенных	уд.вес — 1,5	% от числа опрошенных	уд.вес — 1,5
1	город Курган	36,8	0,8	32,3	0,1	30,7	0,3	35,2	0,2	14,8	0,0	13,6	0,0
2	город Шадринск	49,3	1,4	52,4	0,5	52,0	0,8	51,6	0,6	54,7	0,8	56,9	0,9
3	Альменевский район	48,4	1,4	44,3	0,4	30,0	0,3	53,3	0,6	78,3	1,3	71,2	1,2
4	Белозерский район	48	1,3	50,6	0,5	29,9	0,3	49,3	0,5	38,7	0,5	40,5	0,5
5	Варгашинский район	54,4	1,7	51,8	0,5	36,8	0,4	58,8	0,7	55,4	0,9	56,0	0,9
6	Далматовский район	33,6	0,6	44,9	0,4	43,3	0,6	52,7	0,6	40,8	0,5	40,0	0,5
7	Звериноголовский район	58,7	1,9	56,8	0,7	59,1	1,0	65,9	0,9	64,3	1,0	64,2	1,0
8	Каргапольский район	39,1	0,9	43,5	0,3	37,2	0,5	49,8	0,6	63,5	1,0	68,1	1,1
9	Катайский район	44	1,1	42,7	0,3	22,2	0,1	27,5	0,1	32,1	0,4	26,0	0,2
10	Кетовский район	42,1	1,0	54	0,6	30,6	0,3	41,3	0,4	48,1	0,7	58,3	0,9
11	Куртамышский район	48,3	1,4	43,8	0,3	32,9	0,3	46,8	0,5	45,1	0,6	45,1	0,6
12	Лебяжьевский район	39,5	0,9	35,8	0,1	38,3	0,5	51,8	0,6	40	0,5	46,8	0,7
13	Макушинский район	61,9	2,1	64,5	0,8	41,2	0,6	53,7	0,6	63,3	1,0	59,5	0,9
14	Мишкинский район	32,5	0,5	41,9	0,3	23,3	0,1	40,7	0,4	52,4	0,8	56,5	0,9
15	Мокроусовский район	53,6	1,6	40,0	0,2	32,1	0,3	42,3	0,4	55,6	0,9	54,7	0,8
16	Петуховский район	44,2	1,1	51,9	0,5	49,4	0,8	58,4	0,7	54,5	0,8	53,0	0,8
17	Половинский район	26,5	0,2	49,1	0,5	37,7	0,5	50,9	0,6	42,6	0,6	45,1	0,6
18	Притобольный район	62	2,1	54,4	0,6	32,3	0,3	44,1	0,4	32,9	0,4	48,5	0,7
19	Сафакулевский район	53,1	1,6	44,5	0,4	34,9	0,4	47,6	0,5	59,7	0,9	62,3	1,0
20	Целинный район	68	2,4	30,3	0,0	26,0	0,2	33,3	0,2	28,2	0,3	38,9	0,5
21	Частоозерский район	30,0	0,4	41,7	0,3	24,4	0,1	34,7	0,2	42,6	0,6	44,7	0,6
22	Шадринский район	79,3	3,0	71,1	1,0	51,1	0,8	70,4	1,0	85,9	1,5	88,1	1,5
23	Шатровский район	22,6	0,0	58,3	0,7	33,3	0,4	55,9	0,7	53,6	0,8	44,7	0,6
24	Шумихинский район	41,7	1,0	47,7	0,4	25,8	0,2	40,2	0,3	40,5	0,5	39,7	0,5
25	Щучанский район	60,8	2,0	52,1	0,5	37,9	0,5	46,4	0,5	39,6	0,5	38,9	0,5
26	Юргамышский район	27,7	0,3	29,8	0,0	19,1	0,0	24,5	0,0	34,4	0,4	28,7	0,3

Сводный расчет уровня эффективности по итогам 2009 года

№ п/п	Наименование городского округа (муниципального района)	Неэффективные расходы в сфере здравоохранения		Неэффективные расходы в общеобразовательных учреждениях		Неэффективные расходы в сфере ЖКХ		Неэффективные расходы в сфере организации муниципального управления		Суммарный уровень эффективности
		Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективно расходуемых средств на содержание органов местного самоуправления, %	Уровень эффективности	
1	город Курган	11,96	0,00	6,6	0,86	0,69	0,94	1,19	0,94	2,74
2	город Шадринск	5,89	0,51	9,0	0,79	0,00	1,00	5,08	0,73	3,03
3	Альменевский район	5,58	0,53	21,8	0,43	0,00	1,00	0,00	1,00	2,97
4	Белозерский район	5,52	0,54	15,4	0,61	0,00	1,00	0,00	1,00	3,15
5	Варгашинский район	5,22	0,56	10,3	0,76	0,00	1,00	2,88	0,85	3,17
6	Далматовский район	11,75	0,02	7,9	0,82	0,34	0,97	0,00	1,00	2,81
7	Звериноголовский район	1,97	0,83	4,1	0,93	0,00	1,00	0,00	1,00	3,77
8	Каргапольский район	1,75	0,85	9,7	0,77	0,00	1,00	0,00	1,00	3,62
9	Катайский район	11,30	0,06	12,3	0,70	2,69	0,77	0,00	1,00	2,53
10	Кетовский район	0,00	1,00	4,0	0,93	0,24	0,98	4,36	0,77	3,68
11	Куртамышский район	5,19	0,57	15,3	0,61	0,00	1,00	0,00	1,00	3,18
12	Лебяжьевский район	8,02	0,33	37,1	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	2,33
13	Макушинский район	0,20	0,98	1,6	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	3,98
14	Мишкинский район	4,50	0,62	22,6	0,41	0,00	1,00	0,00	1,00	3,03
15	Мокроусовский район	1,38	0,88	11,6	0,72	0,00	1,00	19,04	0,00	2,60
16	Петуховский район	9,53	0,20	21,6	0,44	0,00	1,00	0,00	1,00	2,64
17	Половинский район	1,87	0,84	9,4	0,78	0,00	1,00	0,00	1,00	3,62
18	Притобольный район	7,21	0,40	11,4	0,72	0,00	1,00	0,00	1,00	3,12
19	Сафакулевский район	2,31	0,81	14,0	0,65	0,00	1,00	0,00	1,00	3,46
20	Целинный район	3,63	0,70	9,8	0,77	0,00	1,00	9,10	0,52	2,99
21	Частоозерский район	5,78	0,52	11,0	0,74	0,00	1,00	0,00	1,00	3,25
22	Шадринский район	0,59	0,95	15,9	0,60	0,00	1,00	0,00	1,00	3,55
23	Шатровский район	6,54	0,45	8,5	0,81	0,00	1,00	0,00	1,00	3,26
24	Шумихинский район	0,78	0,93	7,9	0,82	0,00	1,00	0,00	1,00	3,76
25	Щучанский район	4,50	0,62	9,7	0,77	0,00	1,00	0,00	1,00	3,40
26	Юргамышский район	6,65	0,44	9,2	0,79	11,84	0,00	0,00	1,00	2,23

Итоговый расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за 2009 год

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Экономическое развитие		Здравоохранение				Дошкольное и дополнительное образование			Общее образование				ЖКХ			Доступность и качество жилья		Организация муниципального управления				Общий уровень эффективности деятельности ОМС
		уровень результативности	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	
1	город Курган	18,8	7,5	0,00	0,00	0,8	0,2	3,2	0,35	1,4	3,51	0,9	0,2	1,8	9,47	0,94	4,2	3,78	1,5	12,0	0,9	0,0	5,2	21,64
2	город Шадринск	11,6	4,6	4,49	0,51	1,4	2,3	1,8	1,37	1,0	5,41	0,8	0,6	2,6	13,79	1,00	5,9	4,98	2,0	9,0	0,7	1,7	4,3	22,66
3	Альменевский район	6,2	2,5	4,94	0,53	1,4	2,5	2,2	0,62	1,0	4,34	0,4	0,6	2,0	5,49	1,00	2,6	1,94	0,8	7,1	1,0	2,5	3,7	15,07
4	Белозерский район	5,6	2,2	4,92	0,54	1,3	2,5	1,7	0,77	0,8	2,03	0,6	0,5	1,2	2,91	1,00	1,6	4,44	1,8	7,2	1,0	1,0	3,5	13,52
5	Варгашинский район	5,1	2,1	4,59	0,56	1,7	2,4	2,1	0,98	1,0	4,56	0,8	0,7	2,3	4,63	1,00	2,3	2,65	1,1	7,5	0,8	1,7	3,7	14,77
6	Далматовский район	5,1	2,0	4,87	0,02	0,6	2,1	4,0	0,97	1,8	3,24	0,8	0,6	1,7	4,96	0,97	2,4	5,03	2,0	8,4	1,0	1,1	4,0	16,04
7	Звериноголовский район	6,5	2,6	4,95	0,83	1,9	2,7	3,0	1,65	1,5	5,18	0,9	0,9	2,6	3,46	1,00	1,8	1,99	0,8	7,1	1,0	2,1	3,7	15,70
8	Каргапольский район	5,5	2,2	4,50	0,85	0,9	2,3	2,5	0,78	1,2	3,96	0,8	0,6	2,0	4,36	1,00	2,1	3,49	1,4	7,7	1,0	2,1	3,9	15,09
9	Катайский район	5,9	2,3	4,62	0,06	1,1	2,1	3,3	0,39	1,4	4,38	0,7	0,1	2,0	4,54	0,77	2,1	3,50	1,4	7,4	1,0	0,6	3,5	14,90
10	Кетовский район	5,7	2,3	4,70	1,00	1,0	2,5	2,6	0,87	1,2	4,78	0,9	0,4	2,4	4,42	0,98	2,2	0,00	0,0	8,2	0,8	1,6	3,9	14,43
11	Куртамышский район	4,5	1,8	4,31	0,57	1,4	2,2	2,3	0,68	1,1	3,07	0,6	0,5	1,6	4,36	1,00	2,1	2,31	0,9	7,8	1,0	1,3	3,8	13,53
12	Лебяжьеvский район	4,7	1,9	4,80	0,33	0,9	2,2	0,0	0,63	0,1	3,72	0,0	0,6	1,6	4,47	1,00	2,2	2,00	0,8	7,4	1,0	1,2	3,6	12,41
13	Макушинский район	5,0	2,0	4,82	0,98	2,1	2,7	0,0	1,39	0,3	4,17	1,0	0,6	2,2	3,69	1,00	1,9	1,48	0,6	7,1	1,0	1,9	3,6	13,31
14	Мишкинский район	5,3	2,1	4,82	0,62	0,5	2,3	2,2	0,40	1,0	5,04	0,4	0,4	2,2	0,20	1,00	0,5	3,46	1,4	7,6	1,0	1,7	3,8	13,24
15	Мокроусовский район	5,6	2,2	4,70	0,88	1,6	2,6	0,8	0,57	0,4	2,75	0,7	0,4	1,5	4,05	1,00	2,0	2,13	0,9	7,3	0,0	1,7	3,3	12,85
16	Петуховский район	5,6	2,3	4,52	0,20	1,1	2,1	2,2	1,29	1,1	5,19	0,4	0,7	2,4	2,87	1,00	1,5	2,34	0,9	4,0	1,0	1,6	2,3	12,74
17	Половинский район	6,2	2,5	4,92	0,84	0,2	2,3	0,8	0,93	0,5	2,47	0,8	0,6	1,4	2,12	1,00	1,2	2,84	1,1	7,4	1,0	1,2	3,6	12,73
18	Притобольный район	6,3	2,5	4,72	0,40	2,1	2,5	2,1	0,93	1,0	0,73	0,7	0,4	0,7	3,95	1,00	2,0	2,54	1,0	3,3	1,0	1,1	2,0	11,64
19	Сафакулевский район	2,8	1,1	4,94	0,81	1,6	2,6	3,9	0,75	1,7	4,09	0,7	0,5	2,0	3,24	1,00	1,7	1,61	0,6	7,0	1,0	1,9	3,6	13,37
20	Целинный район	4,7	1,9	4,92	0,70	2,4	2,7	2,3	0,18	1,0	3,32	0,8	0,2	1,7	3,07	1,00	1,6	2,47	1,0	6,8	0,5	0,8	3,1	12,94
21	Частоозерский район	2,4	1,0	4,98	0,52	0,4	2,3	1,9	0,42	0,8	4,00	0,7	0,2	1,9	2,06	1,00	1,2	2,66	1,1	7,2	1,0	1,2	3,5	11,82
22	Шадринский район	6,4	2,6	4,46	0,95	3,0	2,8	1,5	1,80	0,9	5,35	0,6	1,0	2,6	4,44	1,00	2,2	2,19	0,9	7,0	1,0	3,0	3,8	15,71
23	Шатровский район	6,0	2,4	4,65	0,45	0,0	2,0	2,0	1,05	1,0	3,98	0,8	0,7	2,0	4,47	1,00	2,2	5,87	2,3	7,5	1,0	1,4	3,7	15,75
24	Шумихинский район	3,9	1,5	4,46	0,93	1,0	2,4	3,3	0,60	1,5	3,42	0,8	0,3	1,8	4,58	1,00	2,2	2,88	1,2	8,0	1,0	1,1	3,8	14,33
25	Щучанский район	0,9	0,4	4,78	0,62	2,0	2,6	0,8	1,01	0,5	4,03	0,8	0,5	2,0	0,72	1,00	0,7	3,55	1,4	9,1	1,0	1,0	4,3	11,84
26	Юргамышский район	3,8	1,5	4,88	0,44	0,3	2,2	2,2	0,00	0,9	3,55	0,8	0,0	1,7	2,90	0,00	1,2	2,37	0,9	8,0	1,0	0,7	3,8	12,18

Примечание: уровни эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области по установленным сферам рассчитаны с учетом удельного веса, который составляет для:

уровня результативности - 40%
уровня эффективности - 40%
оценки населения - 20%

