

Сводный доклад  
о результатах мониторинга  
эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
городских округов и  
муниципальных районов  
Курганской области  
по итогам 2010 года

г. Курган  
2011 год

**Общая информация о городских округах и муниципальных районах  
Курганской области**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)*
Альменевский район	12,49	с. Альменево	<a href="http://admalmenevo.ru/?p=4386">http://admalmenevo.ru/?p=4386</a>
Белозерский район	16,96	с. Белозерское	<a href="http://belozerka.jino.ru/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=138:-2010-2011-2013-&amp;catid=60:2011-04-21-22-38-02&amp;Itemid=247">http://belozerka.jino.ru/index.php?option=com_content&amp;view=article&amp;id=138:-2010-2011-2013-&amp;catid=60:2011-04-21-22-38-02&amp;Itemid=247</a>
Варгашинский район	19,97	р.п. Варгаши	<a href="http://vargashi.ucoz.ru/index/0-35">http://vargashi.ucoz.ru/index/0-35</a>
Далматовский район	29,58	г. Далматово	<a href="http://www.dalmatovo.su/economika/70-ocenka-effektivnosti.html">http://www.dalmatovo.su/economika/70-ocenka-effektivnosti.html</a>
Звериноголовский район	9,55	с. Звериноголовское	<a href="http://zverinka.ru/joomla/doc/doklad2011.pdf">http://zverinka.ru/joomla/doc/doklad2011.pdf</a>
Каргапольский район	31,87	р.п. Каргаполье	<a href="http://kargapolie-city.ru/economics/2010-10-07-03-54-03">http://kargapolie-city.ru/economics/2010-10-07-03-54-03</a>
Катайский район	24,14	г. Катайск	<a href="http://katayskraion.ru/index.php?option=com_content&amp;view=category&amp;id=158:2010-&amp;Itemid=76&amp;layout=default">http://katayskraion.ru/index.php?option=com_content&amp;view=category&amp;id=158:2010-&amp;Itemid=76&amp;layout=default</a>
Кетовский район	55,39	с.Кетово	<a href="http://ketovoadm.narod.ru/pokas.html">http://ketovoadm.narod.ru/pokas.html</a>
Куртамышский район	32,24	г. Куртамыш	<a href="http://www.region-kurtamysh.com/city/ekonomika/ekonomika/ekonomika/doklad/">http://www.region-kurtamysh.com/city/ekonomika/ekonomika/ekonomika/doklad/</a>
Лебяжьеваский район	16,64	р.п. Лебяжье	<a href="http://lebadminist.ucoz.ru/index/ocenka_ehffektivnosti_dejatelnosti_organov_oms/0-100">http://lebadminist.ucoz.ru/index/ocenka_ehffektivnosti_dejatelnosti_organov_oms/0-100</a>
Макушинский район	18,2	г. Макушино	<a href="http://makadministrat.ucoz.ru/index/ehkonomicheskij_otdel/0-18">http://makadministrat.ucoz.ru/index/ehkonomicheskij_otdel/0-18</a>
Мишкинский район	17,73	р.п. Мишкино	<a href="http://mishkino.org/content/view/398/2/">http://mishkino.org/content/view/398/2/</a>
Мокроусовский район	13,13	с. Мокроусово	<a href="http://docs.mokrousovo.ru/load/ehkonomika/pokazateli_ehffektivnosti_dejatelnosti_oms/75">http://docs.mokrousovo.ru/load/ehkonomika/pokazateli_ehffektivnosti_dejatelnosti_oms/75</a>
Петуховский район	20,6	г. Петухово	<a href="http://admpr.ru/index.php?IDmenu=5&amp;id=1%29">http://admpr.ru/index.php?IDmenu=5&amp;id=1%29</a>
Половинский район	12,31	с. Половинное	<a href="http://www.poladmin.ru/ekonomika">http://www.poladmin.ru/ekonomika</a>
Притобольный район	14,59	с. Глядянское	<a href="http://www.admpritobol.ru/document/doklady">http://www.admpritobol.ru/document/doklady</a>
Сафакулевский район	13,15	с. Сафакулево	<a href="http://adm.safakulevo.ru/publ/doklad_o_dostignutykh_znachenijakh_za_2010_god/7-1-0-88">http://adm.safakulevo.ru/publ/doklad_o_dostignutykh_znachenijakh_za_2010_god/7-1-0-88</a>
Целинный район	17,27	с. Целинное	<a href="http://celinniyrayon45.ucoz.ru/load/57-1-0-217">http://celinniyrayon45.ucoz.ru/load/57-1-0-217</a>
Частоозерский район	5,94	с. Частоозерье	<a href="http://chastoozero.ucoz.ru/index/doklady_glavy/0-54">http://chastoozero.ucoz.ru/index/doklady_glavy/0-54</a>
Шадринский район	27,44	г. Шадринск	<a href="http://raion.shadrinsk.net/down/0-50.html">http://raion.shadrinsk.net/down/0-50.html</a>
Шатровский район	18,57	с. Шатрово	<a href="http://www.radmshatrovo.ru/index.php?option=com_content&amp;view=category&amp;id=215&amp;Itemid=117">http://www.radmshatrovo.ru/index.php?option=com_content&amp;view=category&amp;id=215&amp;Itemid=117</a>
Шумихинский район	28,56	г. Шумиха	<a href="http://adm-shumiha.ru/load/otdel_ehkonomiki/dokumenty_srednesrochnogo_i_dolgosrochnogo_planirovaniya/pokazateli_ocenki_ehffektivnosti_dejatelnosti_organov_mestnogo_samoupravlenija_shumikhinskogo_rajona_za_2010_god/63-1-0-637">http://adm-shumiha.ru/load/otdel_ehkonomiki/dokumenty_srednesrochnogo_i_dolgosrochnogo_planirovaniya/pokazateli_ocenki_ehffektivnosti_dejatelnosti_organov_mestnogo_samoupravlenija_shumikhinskogo_rajona_za_2010_god/63-1-0-637</a>
Щучанский район	23,61	г. Щучье	<a href="http://43025.ucoz.ru/index/ehkonomika/0-138">http://43025.ucoz.ru/index/ehkonomika/0-138</a>
Юргамышский район	20,91	р.п. Юргамыш	<a href="http://adm.yurgamysh.ru/content/view/335/97/">http://adm.yurgamysh.ru/content/view/335/97/</a>

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс.чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)*
г.Курган	333,65	<a href="http://www.kurgan-city.ru/about/effect/236961/">http://www.kurgan-city.ru/about/effect/236961/</a>
г. Шадринск	78,05	<a href="http://www.shadrinsk-city.ru/archives/category/ehkonomika-goroda/ocenka-ehffektivnosti">http://www.shadrinsk-city.ru/archives/category/ehkonomika-goroda/ocenka-ehffektivnosti</a>

Кроме того, ссылки на доклады глав местных администраций городских округов и муниципальных районов Курганской области о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМС по итогам 2010 года размещены на сайте Департамента экономического развития, торговли и труда Курганской области <http://economic.kurganobl.ru/3733.html> .

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

##### 1.1. Экономическое развитие:

- Дорожное хозяйство и транспорт;
- Развитие малого и среднего предпринимательства;
- Улучшение инвестиционной привлекательности;
- Сельское хозяйство;
- Доходы населения.

##### 1.2. здравоохранение и здоровье населения.

##### 1.3. Дошкольное образование.

##### 1.4. Общее и дополнительное образование.

##### 1.5. Физическая культура и спорт.

##### 1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем.

##### 1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство. Благоустройство территории.

##### 1.8. Организация муниципального управления.

##### 1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

#### II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ.

#### III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ.

#### IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

4.1. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по достигнутому уровню значений показателей в 2010 году.

4.2. Экспертный анализ результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления.

4.3. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по динамике достигнутых значений показателей в 2009-2010 годах.

4.4. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

##### Приложение 1

## ВВЕДЕНИЕ

В рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов" и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р приняты соответствующие нормативно-правовые акты Курганской области:

1. Указ Губернатора Курганской области от 28 февраля 2011 года № 61 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области", в котором утверждены:

- перечень дополнительных показателей по вопросам организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройства и озеленения территории, освещения улиц;

- порядок организации и проведения социологических опросов по определению уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок выделения за счет бюджетных ассигнований из бюджета Курганской области грантов городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- удельный вес уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сферах муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса;

- состав экспертной группы по проведению экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- положение об экспертной группе по проведению экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области;

- порядок проведения экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области и порядок подготовки сводного доклада Курганской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области.

2. Закон Курганской области от 08.12.2010 года № 78 "Об областном бюджете на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов" (предусмотрены средства на Гранты городским округам и муниципальным районам Курганской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления в размере — 10 млн. рублей).

Сводный доклад о результатах мониторинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2010 года подготовлен Департаментом экономического развития, торговли и труда Курганской области на основании докладов глав городских округов и муниципальных районов о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2010 год и их

планируемых значениях на 2011-2013 годы, результатов опросов населения в муниципальных образованиях, данных Курганстата, материалов исполнительных органов государственной власти Курганской области.

В целях проведения комплексного анализа и расчета эффективности деятельности органов местного самоуправления мониторинг осуществлен по следующим направлениям:

- экономическое развитие (дорожное хозяйство и транспорт, развитие малого и среднего предпринимательства, улучшение инвестиционной привлекательности, сельское хозяйство, доходы населения);

- здравоохранение и здоровье населения;

- дошкольное образование;

- общее и дополнительное образование;

- физическая культура и спорт;

- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;

- жилищно-коммунальное хозяйство (благоустройство территории);

- организация муниципального управления;

- энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

В связи с различным количеством и перечнем показателей, используемых для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, муниципальные образования разделены на две группы: в первую группу вошли 2 городских округа, во вторую группу вошли 24 муниципальных района Курганской области.

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления проводилась по показателям комплексного социально-экономического развития за 2010 год с учетом динамики по отношению к предыдущему 2009 году по четырем сферам: муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранение и здоровье населения, образование, жилищно-коммунальный комплекс.

В 2011 году в Курганской области создана централизованная система здравоохранения, лечебно-профилактические учреждения окружного и муниципального подчинения были реорганизованы в одно государственное учреждение на принципах единоначалия и финансирования их по вертикали, поэтому в докладах Глав муниципальных образований информация по показателям здравоохранения приведена без планового периода.

# **I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ**

## **1.1. Экономическое развитие**

### **Дорожное хозяйство и транспорт**

Протяженность автомобильных дорог общего пользования Курганской области составляет 17195 км, в том числе:

- дорог федерального значения – 730 км;
- регионального или межмуниципального значения – 7893 км;
- местного значения – 8572 км.

798 (65%) сельских населенных пунктов Курганской области имеют автотранспортную связь с сетью дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием.

В 2010 году из областного бюджета в рамках софинансирования выделены субсидии бюджетам муниципальных образований Курганской области на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения в размере 74,9 млн. руб., из них 39,8 млн. руб. на ремонт дорог в городе Кургане (отремонтировано 31 тыс. кв. м) и 15 млн. руб. городу Шадринску (отремонтировано 43,9 тыс. кв. м).

В районах области отремонтировано 77,7 тыс. кв. м дорог с асфальтобетонным и переходным покрытием общей протяженностью около 11,1 км и одно мостовое сооружение.

В 2010 году Курганской области из федерального бюджета выделены субсидии в размере 316 млн. рублей на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог в городе Кургане. Полученные средства освоены в полном объеме, отремонтировано 295,8 тысяч квадратных метров (около 15 км) автомобильных дорог.

Проведенный анализ значений показателей эффективности деятельности органов местного управления в сфере дорожного хозяйства показал, что наибольшие расходы на дорожное хозяйство в 2010 году произведены в городе Кургане — 513945,6 тыс. рублей ( в городе Шадринске - 27085 тыс. рублей).

В остальных муниципальных образованиях расходы на дорожное хозяйство составляют от 360 тыс. рублей в Шадринском районе до 4000 тыс. руб. в Куртамышском районе.

Снижены расходы на дорожное хозяйство в 2010 году к 2009 году в следующих муниципальных образованиях: Белозерском, Варгашинском, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мокроусовском, Притобольном, Сафакулевском, Частоозерском, Шадринском, Шумихинском и Юргамышском районах.

Доля расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в 2010 году варьируется от 0% до 12,6%.

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта по городским округам, приведены в Таблице 1, по муниципальным районам приведены в Таблице 2.

Значения показателей, по которым динамика снижения свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта, отражены в Таблице 3.

**Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по городским округам**

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, рост значений которых свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен										Доля расходов на транспорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования				
		капитальный ремонт					текущий ремонт									
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010				2009	2010			
1	г. Курган	0	1,4	1	1,4	1	0,96	5,22	1	4,3	1	1,0	1,1	1	0,1	1
2	г. Шадринск	0	0	2	0,0	2	0	0	2	0,0	2	2,1	0,9	2	-1,2	2

7

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, рост значений которых свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта														
		Доля расходов на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на транспорт					Доля расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010				2009	2010			
1	г. Курган	47,9	2,0	1	-45,9	1	6,8	12,6	1	5,8	1	43,7	0,8	1	-42,9	2
2	г. Шадринск	69,3	0,0	2	-69,3	2	1,8	2,8	2	1,1	2	0,0	0,0	2	0,0	1

**Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по муниципальным районам**

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, рост значений которых свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта																			
		Доля расходов на транспорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на транспорт в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на транспорт					Доля расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010				2009	2010				2009	2010			
1	Альменевский	0,6	0,1	4	-0,5	20	72,5	0,0	2	-72,5	19	0,4	0,9	6	0,5	4	0,0	35,5	2	35,5	2
2	Белозерский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,8	0,7	9	-0,1	13	0,0	0,0	3	0,0	3
3	Варгашинский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	1,4	0,0	16	-1,4	24	0,0	0,0	3	0,0	3
4	Далматовский	0,6	0,1	3	-0,5	19	89,9	0,0	2	-89,9	21	0,0	0,0	16	0,0	10	0,0	0,0	3	0,0	3
5	Звериноголовский	0,6	0,0	7	-0,6	22	99,8	0,0	2	-99,8	22	0,0	0,0	16	0,0	9	0,0	0,0	3	0,0	3
6	Каргапольский	2,4	0,0	7	-2,4	24	99,9	0,0	2	-99,9	23	1,1	0,7	11	-0,4	23	0,0	0,0	3	0,0	3
7	Катайский	0,9	0,2	2	-0,7	23	66,6	64,9	1	-1,7	18	0,3	0,2	13	-0,1	12	100,0	0,0	3	-100,0	24
8	Кетовский	0,0	0,0	5	0,0	1	0,0	0,0	2	0,0	1	0,1	0,0	16	-0,1	11	0,0	0,0	3	0,0	3
9	Куртамышский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,8	1,1	5	0,3	5	0,0	0,0	3	0,0	3
10	Лебяжьеvский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,4	0,0	16	-0,4	20	0,0	0,0	3	0,0	3
11	Макушинский	0,3	0,0	7	-0,3	18	88,5	0,0	2	-88,5	20	1,1	0,8	7	-0,4	21	0,0	0,0	3	0,0	3
12	Мишкинский	0,0	0,0	6	0,0	15	0,0	0,0	2	0,0	1	0,5	1,3	2	0,7	2	0,0	0,0	3	0,0	3
13	Мокроусовский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,5	0,3	12	-0,2	16	0,0	0,0	3	0,0	3
14	Петуховский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,0	1,4	1	1,4	1	0,0	100,0	1	100,0	1
15	Половинский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,6	0,7	10	0,1	7	0,0	0,0	3	0,0	3
16	Притобольный	0,1	0,0	7	-0,1	16	0,0	0,0	2	0,0	1	0,2	0,0	16	-0,2	15	0,0	0,0	3	0,0	3
17	Сафакулевский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,4	0,0	16	-0,4	19	0,0	0,0	3	0,0	3
18	Целинный	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,0	0,1	14	0,1	8	0,0	0,0	3	0,0	3
19	Частоозерский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	1,5	1,3	3	-0,2	17	0,0	0,0	3	0,0	3
20	Щадринский	0,2	0,0	7	-0,2	17	100,0	0,0	2	-100,0	24	0,5	0,1	15	-0,4	22	0,0	0,0	3	0,0	3
21	Щатровский	1,3	0,7	1	-0,6	21	0,0	0,0	2	0,0	1	0,6	1,2	4	0,6	3	7,3	0,0	3	-7,3	23
22	Шумихинский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,3	0,0	16	-0,3	18	0,0	0,0	3	0,0	3
23	Щучанский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,5	0,7	8	0,2	6	0,0	0,0	3	0,0	3
24	Юргамышский	0,0	0,0	7	0,0	2	0,0	0,0	2	0,0	1	0,1	0,0	16	-0,1	14	0,0	0,0	3	0,0	3



**Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности ОМС в сфере дорожного хозяйства и транспорта по муниципальным районам**

№ п/п	наименование городского округа	Показатели, снижение значений которых свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта									
		Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения					Доля населения, проживающего в населенных пунктах не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010			
1	Альменевский	0	0	1	0,0	9	13	40,1	24	27,1	24
2	Белозерский	98,2	98,1	23	-0,1	8	5,8	5,8	16	0,0	11
3	Варгашинский	0	0	1	0,0	9	4,8	4,3	14	-0,5	5
4	Далматовский	41,2	53,8	14	12,6	23	0,8	0,8	7	0,0	11
5	Звериноголовский	0	0	1	0,0	9	0	0	1	0,0	11
6	Каргапольский	0	0	1	0,0	9	0	0	1	0,0	11
7	Катайский	82,2	0	1	-82,2	1	0,64	0,57	5	-0,1	10
8	Кетовский	64,7	60,8	15	-3,9	4	0	0	1	0,0	11
9	Куртамышский	0	5,9	12	5,9	21	9,3	9,3	19	0,0	11
10	Лебяжьеvский	0	0	1	0,0	9	9,7	11,5	21	1,8	21
11	Макушинский	0	90,2	19	90,2	24	3,9	3,9	12	0,0	11
12	Мишкинский	0	0	1	0,0	9	6	6	17	0,0	11
13	Мокроусовский	100	100	24	0,0	9	3,9	3,9	12	0,0	11
14	Петуховский	47,2	49,3	13	2,1	20	0	0	1	0,0	11
15	Половинский	79	67,7	17	-11,3	3	1	5	15	4,0	22
16	Притобольный	0	0	1	0,0	9	1,29	1,19	8	-0,1	8
17	Сафакулевский	0	0	1	0,0	9	8,6	7,3	18	-1,3	4
18	Целинный	0	0	1	0,0	9	13,7	10,89	20	-2,8	2
19	Частоозерский	94,3	93,2	20	-1,1	5	28,3	28	22	-0,3	6
20	Шадринский	42,2	2,8	11	-39,4	2	0,8	0,7	6	-0,1	9
21	Шатровский	53,9	63,5	16	9,6	22	3,7	1,5	10	-2,2	3
22	Шумихинский	95	95	21	0,0	9	10,3	2,5	11	-7,8	1
23	Щучанский	73	72	18	-1,0	6	27,4	32,2	23	4,8	23
24	Юргамышский	96,5	96	22	-0,5	7	1,61	1,49	9	-0,1	7

В 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличилась доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения с административным центром муниципального образования, в Альменевском, Лебяжьевском, Половинском и Щучанском районах Курганской области.

Самая сложная ситуация в сфере транспортного обслуживания населения сложилась в Альменевском районе, где данный показатель за год увеличился на 27,1%. Увеличение произошло по причине прекращения деятельности МУП "Экспресс". В 2011 году администрацией Альменевского района ведется работа по восстановлению данного вида услуг. По-прежнему сложная ситуация в части регулярного транспортного сообщения сохраняется в Частоозерском (28%), Щучанском (32,2%) и Целинном (10,9%) районах Курганской области.

Полностью решены вопросы транспортного сообщения в городах Кургане и Шадринск, а также в Звериноголовском, Каргапольском, Кетовском, Петуховском районах.

Одним из критериев эффективности управления муниципальным транспортным хозяйством являются расходы бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств.

Однако в 2010 году большинством муниципальных образований не было сделано вложений в развитие транспортной инфраструктуры. Исключением стали город Курган и Катайский район. Всего в 2010 году было инвестировано 1,4 млн. рублей.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в сфере дорожного хозяйства и транспорта и решению выявленных в ходе анализа проблем:

- в целях реализации Федерального закона № 257-ФЗ от 08.11.07 г. "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в каждом муниципальном районе необходимо утвердить в установленном порядке Перечень автомобильных дорог общего пользования местного значения;

- необходимо ежегодно предусматривать в бюджете муниципального образования средства на ремонт и содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения.

### **Развитие малого и среднего предпринимательства**

Важным условием повышения уровня экономического развития территорий является создание условий и стимулов для привлечения инвестиций, поддержки предпринимательской активности, в том числе в развитии малого и среднего бизнеса, формирования необходимой для этого инфраструктуры, создания условий для снижения безработицы и административных барьеров.

Анализ показателей деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства показал, что в большинстве районов наблюдается устойчивая тенденция роста числа субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тысяч человек населения.

Снижение в ряде муниципальных районов числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. населения связано с корректировкой в 2010 году численности населения на основании переписи в сторону увеличения (г. Курган, г. Шадринск). В Макушинском районе произошло сокращение субъектов предпринимательства в том числе и за счет корректировки данных налоговой службы относительно числа зарегистрированных на территории района субъектов предпринимательства в сторону уменьшения.

Увеличению числа субъектов малого и среднего предпринимательства в Курганской области способствует реализация мероприятий программы "О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в Курганской области на 2009-2011 годы", муниципальных программ развития и поддержки предпринимательства, в том числе через оказание государственной финансовой и имущественной поддержки, налоговые преференции и снижение административных барьеров.

Вместе с этим сохраняется неравномерное территориальное распределение субъектов малого и среднего предпринимательства. Максимальная их концентрация отмечена в городах Кургане и Шадринске.

Рисунок 1

Число субъектов малого и среднего предпринимательства



В большинстве районов также наблюдается стабильное увеличение доли среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, что связано в основном с увеличением численности субъектов малого и среднего предпринимательства. Доля среднесписочной численности работников малых предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций в среднем по области составляет 22%.

В 20 муниципальных районах (городских округах) Курганской области сформированы перечни муниципального имущества, предназначенного для передачи во владение (пользование, аренду) субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, которые опубликованы на официальных сайтах Администраций муниципальных образований Курганской области и включают в себя 152 объекта общей площадью 28302,2 кв.м.

Для повышения доступности информационно-консультационных услуг для субъектов предпринимательства и обеспечения оперативного доступа к информации, необходимой для осуществления предпринимательской деятельности, в муниципальных районах и городских округах Курганской области созданы информационно-консультационные центры поддержки малого и среднего предпринимательства.

В Курганской области также действуют организации инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства:

- в городе Кургане ГУП "Бизнес-инкубатор Курганской области", студенческий бизнес-инкубатор при КГУ, ОАО "Курганский областной технопарк", НО "Гарантийный фонд малого предпринимательства Курганской области", НО "Фонд микрофинансирования Курганской области";

- в городе Шадринске студенческий бизнес-инкубатор "Ювента" при ШГПИ, Шадринский городской бизнес-инкубатор «ЛИГА»;

- в Кетовском районе Студенческий бизнес-инкубатор при КГСХА.

Финансовая поддержка предпринимательства в Курганской области осуществляется в рамках реализации муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства. Доля расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в общем объеме расходов бюджета муниципального образования по итогам 2010 года составила от 0% (в 17 муниципальных районах) до 0,7% в Шатровском районе.

Расходы бюджетов муниципальных образований на поддержку малого и среднего предпринимательства в 2009 — 2010 годах в расчете на одно малое и среднее предприятие и на одного жителя муниципального образования приведены в Таблице 4.

Таблица 4

Расходы бюджетов муниципальных образований на поддержку малого и среднего предпринимательства.

№ п/п	наименование городского округа (муниципального района)	Расходы бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства									
		в расчете на 1 малое и среднее предприятие муниципального образования					на одного жителя муниципального образования				
		рублей		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	рублей		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010			
1	г. Курган	0,371	50,8	6	50,4	6	5	2,5	5	-2,5	4
2	г. Шадринск	0,75	72	5	71,3	5	5,53	3	4	-2,5	5
3	Альменевский	5,5	196	3	190,5	3	15,5	4	3	-11,5	23
4	Белозерский	2	0	10	-2,0	17	8,2	0	10	-8,2	19
5	Варгашинский	0,442	24	9	23,6	8	9	0,5	9	-8,5	20
6	Далматовский	1,4	0	10	-1,4	15	4,9	0	10	-4,9	10
7	Звериноголовский	0	0	10	0,0	10	0	0	10	0,0	3
8	Каргапольский	2,3	0	10	-2,3	19	4,83	0	10	-4,8	9
9	Катайский	42,28	42,94	8	0,7	9	1	1,3	7	0,3	2
10	Кетовский	0,4	0	10	-0,4	11	2,6	0	10	-2,6	6
11	Куртамышский	2,3	0	10	-2,3	19	5	0	10	-5,0	11
12	Лебяжьевский	2,8	0	10	-2,8	23	8	0	10	-8,0	17
13	Макушинский	0,7	0	10	-0,7	12	7,6	0	10	-7,6	16
14	Мишкинский	4	0	10	-4,0	26	13	0	10	-13,0	24
15	Мокроусовский	3,4	0	10	-3,4	24	13	0	10	-13,0	24
16	Петуховский	0,8	0	10	-0,8	13	7,4	0	10	-7,4	15
17	Половинский	1,6	205	2	203,4	2	11,6	6	2	-5,6	12
18	Притобольный	3,2	50	7	46,8	7	9,5	1	8	-8,5	20
19	Сафакулевский	2,6	0	10	-2,6	22	10	0	10	-10,0	22
20	Целинный	1,2	0	10	-1,2	14	3	0	10	-3,0	7
21	Частоозерский	2,45	0	10	-2,5	21	23,3	0	10	-23,3	26
22	Шадринский	2	0	10	-2,0	17	8	0	10	-8,0	17
23	Шатровский	4	6211	1	6207,0	1	12	97	1	85,0	1
24	Шумихинский	1,6	0	10	-1,6	16	6	0	10	-6,0	13
25	Щучанский	1,41	102	4	100,6	4	6	2,4	6	-3,6	8
26	Юргамышский	3,7	0	10	-3,7	25	6,74	0	10	-6,7	14

В 2009 году осуществлялось софинансирование муниципальных программ за счет средств областного бюджета на создание информационно-консультационных центров поддержки малого и среднего предпринимательства и обучение предпринимателей основам предпринимательской деятельности в сумме 152 тыс. рублей на каждое муниципальное образование. Резкое снижение данного показателя в 2010 году объясняется тем, что в 2010 году мероприятия по софинансированию муниципальных программ не проводилось, а муниципальные образования не изыскали возможность выделить средства на реализацию программных мероприятий. В Шатровском районе в 2010 году 1795 тыс. руб. направлены на погашение убытков от пассажирских перевозок, на организацию и проведение районных конкурсов и семинаров-совещаний для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таблица 5

№ п/п	наименование городского округа (муниципального района)	Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010			
1	г. Курган	5	10	15	5,0	15
2	г. Шадринск	5,2	6,60	20	1,4	17
3	Альменевский	0	0	22	0,0	21
4	Белозерский	11,1	12,4	10	1,3	18
5	Варгашинский	0	13,7	7	13,7	6
6	Далматовский	0	2,00	21	2,0	16
7	Звериноголовский	5,7	11,1	12	5,4	14
8	Каргапольский	0	12,8	9	12,8	7
9	Катайский	2,5	13,6	8	11,1	9
10	Кетовский	0	12	11	12,0	8
11	Куртамышский	0	15,9	4	15,9	3
12	Лебяжьевский	10,5	11,1	12	0,6	19
13	Макушинский	0	0	22	0,0	21
14	Мишкинский	0	10,6	14	10,6	10
15	Мокроусовский	0	0	22	0,0	21
16	Петуховский	11	8,2	18	-2,8	24
17	Половинский	0	14	6	14,0	5
18	Притобольный	0	9,8	16	9,8	11
19	Сафакулевский	3	8,9	17	5,9	13
20	Целинный	0	100	1	100,0	1
21	Частоозерский	0	100	1	100,0	1
22	Шадринский	20	0	22	-20,0	25
23	Шатровский	100	0	22	-100,0	26
24	Шумихинский	17	17,3	3	0,3	20
25	Щучанский	0	15	5	15,0	4
26	Юргамышский	0	7,8	19	7,8	12

Анализ значений показателя "Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 04.11.2006г. №642, размещенных путём проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путём проведения торгов, запроса котировок" за 2010 год показывает, что руководителями администраций города Шадринска, Альменевского, Далматовского, Шадринского, Макушинского, Мокроусовского, Сафакулевского, Шатровского и Юргамышского районов не было в полной мере обеспечено соблюдение норм законодательства о размещении заказов у субъектов малого предпринимательства. Информация по данному показателю за 2009-2010 годы представлена в Таблице 5.

В целом динамика значений указанного показателя в большинстве муниципальных районов и городских округов Курганской области положительная.

**Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по развитию малого и среднего предпринимательства:**

1. Обеспечить финансирование мероприятий муниципальных программ развития и поддержки малого и среднего предпринимательства в полном объеме. Предусмотреть в программе денежные средства на софинансирование мероприятия по грантовой поддержке начинающих предпринимателей.

1. Организовать эффективную работу по организации проведения конкурсов на предоставление грантов начинающим субъектам малого и среднего предпринимательства на создание собственного бизнеса, при этом особое внимание уделить сопровождению проектов, получивших гранты на начало предпринимательской деятельности.

2. Принять программу "О развитии и поддержке малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе (городском округе) на 2012-2014 годы".

3. Обеспечить повышение эффективности работы информационно-консультационного центра по увеличению предоставления консультационных услуг населению по вопросам открытия и развития бизнеса, по юридическим, экономическим и финансовым вопросам ведения предпринимательской деятельности.

### **Улучшение инвестиционной привлекательности**

Анализ инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на одного жителя в разрезе муниципальных образований Курганской области показал, что в 2010 году по сравнению с 2009 годом значения данного показателя увеличились только в восьми районах области. Наибольший рост значения показателя в Шумихинском районе в 7 раз к уровню 2009 года. Увеличение инвестиций связано со строительством в районе птицефабрики по производству инкубационного яйца и мяса птицы. С начала реализации проекта уже освоено 165 млн. рублей собственных средств инвестора.

Объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного жителя в городских округах и муниципальных районах за 2009-2010 годы представлен в Таблице 6.

Также рост инвестиций в основной капитал на душу населения зафиксирован в Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Петуховском, Сафакулевском, Шадринском и Шатровском районах в связи с увеличением вложенных средств на строительство жилых домов, развитие газификации и агропромышленного комплекса.

По сравнению с 2009 годом в большинстве муниципальных образований Курганской области наблюдается и отрицательная динамика инвестиций в основной капитал на душу населения без учета бюджетных средств.

Так, в Юргамышском районе за 2010 год объем инвестиций сократился почти на 50% по сравнению с 2009 годом в связи с уменьшением объемов по строительству нефтепроводов Курганским нефтепроводным управлением. В Далматовском районе ввиду снижения капитальных вложений ЗАО "Далур" наблюдается сокращение объемов инвестиций в расчете на душу населения на 14,5% к уровню 2009 года. В Половинском районе объем инвестиций в основной капитал без учета бюджетных средств по итогам 2010 года составил 21 рубль на 1 жителя (это последнее место по области), по сравнению с 2009 годом показатель сократился на 95% по причине окончания строительства военного городка в с. Половинное.

Таблица 6

Объем инвестиций в основной капитал

№ п/п	наименование городского округа (муниципального района)	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя				
		рублей		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010			
1	г. Курган	16530,2	10168,3	4	-6361,9	24
2	г. Шадринск	2827,8	2743,6	5	-84,2	12
3	Альменевский	309,8	243,1	21	-66,7	10
4	Белозерский	299,2	126,2	25	-173,0	17
5	Варгашинский	483,9	243,0	22	-240,9	18
6	Далматовский	14416,3	12321,6	3	-2094,7	23
7	Звериноголовский	735,9	599,0	16	-136,9	16
8	Каргапольский	1305,4	884,0	12	-421,4	21
9	Катайский	789,2	681,5	15	-107,7	14
10	Кетовский	898,5	848,7	13	-49,8	9
11	Куртамышский	781,9	1088,2	11	306,3	5
12	Лебяжьеvский	776,4	474,6	20	-301,8	19
13	Макушинский	214,9	1416,8	9	1201,9	3
14	Мишкинский	1061,9	1170,9	10	109,0	6
15	Мокроусовский	290,3	154,1	23	-136,2	15
16	Петуховский	492,4	581,3	18	88,9	7
17	Половинский	388,4	21,0	26	-367,4	20
18	Притобольный	231,9	135,8	24	-96,1	13
19	Сафакулевский	1424,0	1866,5	8	442,6	4
20	Целинный	1548,2	582,4	17	-965,8	22
21	Частоозерский	566,7	482,5	19	-84,2	11
22	Шадринский	884,1	2116,6	7	1232,5	2
23	Шатровский	812,3	829,0	14	16,7	8
24	Шумихинский	331,9	2440,7	6	2108,8	1
25	Щучанский	49835,5	26390,9	2	-23444,6	25
26	Юргамышский	75771,6	39726,3	1	-36045,3	26

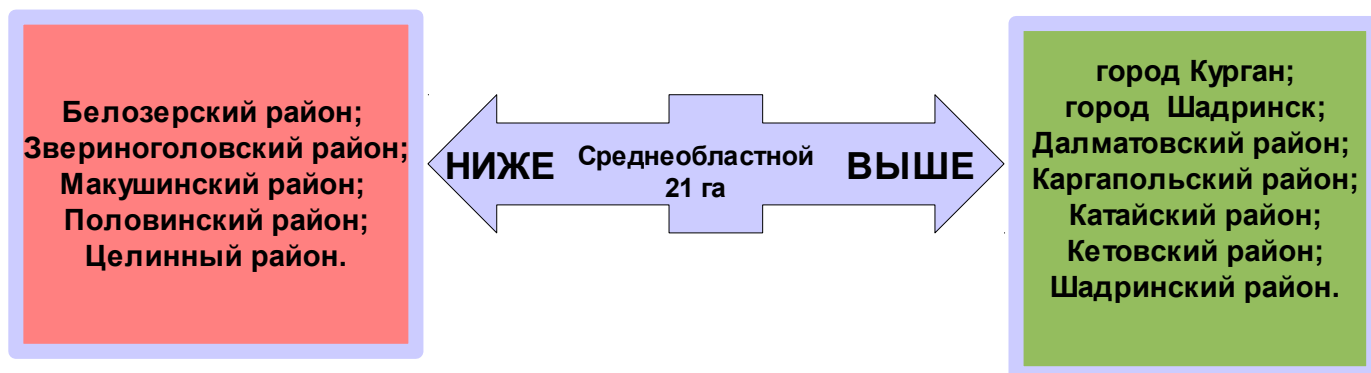
По результатам мониторинга показателей, влияющих на инвестиционную привлекательность муниципальных образований, в 2010 году выявлено, что на территории Курганской области для строительства, в том числе для жилищного строительства, предоставлено более 556 га земельных участков, что составляет 118% к соответствующему показателю 2009 года.

Среднеобластное значение показателя площади земельных участков, предоставленных для строительства на территории Курганской области в 2010 году, составило 21 га. Информация о предоставлении земельных участков для строительства по итогам 2010 года представлена на Рисунке 2.

Рост значений показателя в 2010 г. произошел в Далматовском районе (в 3 раза), Лебяжьевском районе (в 4 раза), Мокроусовском районе (в 2,6 раза), Шадринском районе (в 2 раза) и в г. Шадринске (в 2 раза).

Рисунок 2

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства и для комплексного освоения в целях жилищного строительства



В 2010 г. в Курганской области для строительства (кроме жилищного) предоставлено 277 земельных участков площадью более 311 га, в том числе по результатам аукционов предоставлено 7 земельных участков площадью 12,45 га. Среднее значение доли земельных участков, предоставленных в 2010 г. для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков, предоставленных для строительства (кроме жилищного) на территории Курганской области, составило 4%. На плановый период до 2013 г. планируется увеличение значения показателя до 4,2%.

В 2010 г. доля земельных участков, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями федерального законодательства в общем числе, подлежащих переоформлению на территории Курганской области, составила 14,5%.

Земельные участки, предоставленные организациям и физическим лицам в собственность, владение или пользование, облагаются земельным налогом, являющимся одним из источников пополнения местного бюджета.

Среднеобластное значение доли общей площади земельных участков, являющихся объектом налогообложения земельным налогом в 2010 г. по Курганской области, составило 55%. Увеличение значения показателя на 6,3% в сравнении с 2009 г. произошло за счет предоставления земельных участков в собственность граждан и юридических лиц.

В 2010 году значение показателя увеличилось по сравнению с 2009 годом и составило: 93,5% в Целинном районе, 92,8% в Далматовском районе, 89% в Варгашинском районе, 86% в Юргамышском районе.



Ниже среднеобластного значения показателя в Альменевском (19,2%), Катайском (53,7%), Кетовском (52,4), Куртамышском (21%), Мишкинском (32%), Мокроусовском (36,6%), Петуховском (29,9%), Половинском (43%), Частоозерском (33,8%), Шадринском (49,2%), Шатровском районах (44,3%).

В 2010 году не изменилось значение показателя относительно 2009 года в Кетовском, Лебяжьеvском, Мокроусовском, Петуховском, Притобольном, Частоозерском, Щучанском районах.

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) в Курганской области за 2010 год составила 114 дней, что на 3 дня меньше чем в 2009 году.

В 2010 году значительное снижение значения показателя относительно 2009 года произошло в Кетовском районе (на 15 дней), Мокроусовском районе (на 10 дней), Притобольном районе (на 57 день), Щучанском районе (на 30 дней).

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению инвестиционной привлекательности:

- администрациям муниципальных образований Курганской области необходимо проводить активную работу по созданию благоприятного инвестиционного климата, в частности, своевременно проводить комплекс землеустроительных работ, постановку сформированного земельного участка на государственный кадастровый учет, регистрацию прав на земельный участок, подведение к земельному участку энергетической, инженерной, транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры;

- активизировать работу с юридическими лицами, обязанными переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками;

- организовать проведение информационно-разъяснительной работы с юридическими лицами, обязанными переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, путем размещения информации в средствах массовой информации, в сети Интернет;

- регулярно контролировать ход выполнения работы по переоформлению права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на аппаратных совещаниях;

- органам местного самоуправления муниципальных образований Курганской области необходимо активизировать деятельность по подготовке документов территориального планирования поселений, правил землепользования и застройки, проектов планировки и проектов межевания территорий с постановкой земельных участков на кадастровый учет, по созданию и ведению информационной системы градостроительной деятельности, что позволит вести планомерную и эффективную работу по привлечению инвесторов.

## **Сельское хозяйство**

В 2010 году в связи с сильнейшей почвенной и атмосферной засухой, нестабильной финансово-экономической ситуацией, увеличением затрат на материально-технические ресурсы (ростом тарифов на электроэнергию, ГСМ, удорожанием кредитных ресурсов) ухудшились финансово – экономические результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Курганской области.

По данным бухгалтерских отчетов сельскохозяйственных организаций, представленных в Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области, в 2010 году удельный вес прибыльных предприятий в их общем числе составил – 54,5%, что на 10,4 процентных пункта меньше, чем в 2009 году.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе в 2009-2010 годах приведена в Таблице 7.

Таблица 7

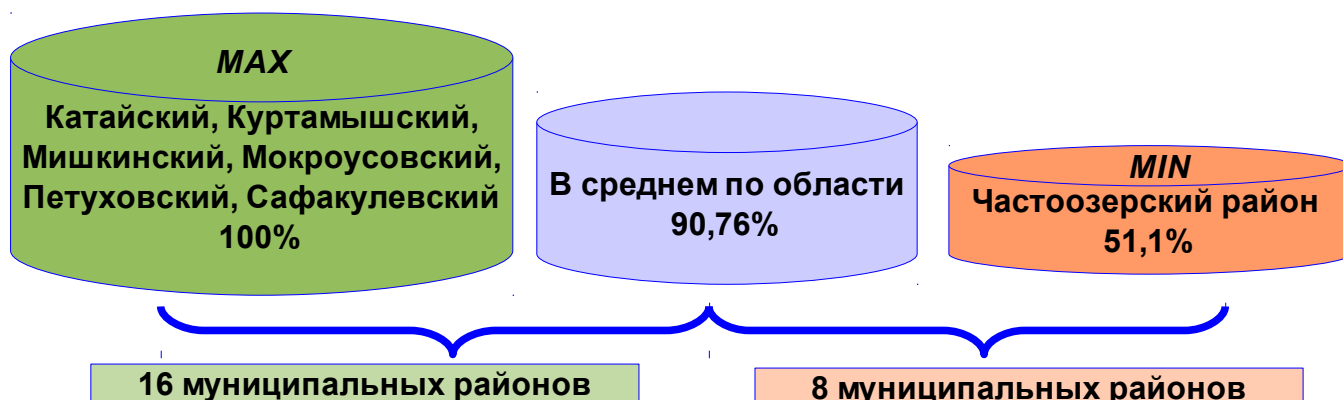
№ п/п	наименование муниципального района	Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010			
1	Альменевский	81,8	63,6	8	-18,2	13
2	Белозерский	35,3	35,3	19	0,0	8
3	Варгашинский	93,8	58,8	9	-34,9	21
4	Далматовский	50,0	77,3	4	27,3	2
5	Звериноголовский	28,6	66,7	7	38,1	1
6	Каргапольский	58,8	50,0	12	-8,8	11
7	Катайский	75,0	83,3	1	8,3	4
8	Кетовский	82,4	47,4	15	-35,0	22
9	Куртамышский	66,7	54,5	10	-12,1	12
10	Лебяжьеvский	46,2	25,0	24	-21,2	15
11	Макушинский	70,0	47,4	15	-22,6	16
12	Мишкинский	85,7	50,0	12	-35,7	23
13	Мокроусовский	69,2	50,0	12	-19,2	14
14	Петуховский	70,6	70,6	6	0,0	8
15	Половинский	53,3	28,6	23	-24,8	19
16	Притобольный	80,0	71,4	5	-8,6	10
17	Сафакулевский	30,0	33,3	20	3,3	6
18	Целинный	76,9	53,8	11	-23,1	18
19	Частоозерский	20,0	33,3	20	13,3	3
20	Шадринский	82,6	83,3	1	0,7	7
21	Шатровский	75,0	83,3	1	8,3	4
22	Шумихинский	66,7	33,3	20	-33,3	20
23	Щучанский	65,0	42,1	18	-22,9	17
24	Юргамышский	83,3	42,9	17	-40,5	24

В 2010 году наиболее эффективно осуществляли свою деятельность сельскохозяйственные организации в районах северо-западной зоны области, где выпало наибольшее количество осадков: в Далматовском районе прибыльных организаций – 77,3%, Шадринском – 83,3%, Шатровском – 83,3%, а так же в Петуховском – 70,6% и Притобольном – 71,4%. Самая низкая эффективность сельскохозяйственного производства наблюдалась в Белозерском, Лебяжьеvском, Половинском, Сафакулевском, Частоозерском, Шумихинском районах, где удельный вес прибыльных предприятий не превысил отметки в 40%.

В прошедшем году средняя цена реализации 1 тонны зерна в Белозерском районе составила 3330 рублей (по области 4674 рубля), Половинском районе 3538 рублей, Частоозерском районе 4301 рубль, при этом себестоимость 1 тонны зерна в Частоозерском районе 6454 рубля, а в Белозерском районе 7131 рубль. Себестоимость 1 тонны мяса КРС в Белозерском, Половинском, Сафакулевском, Частоозерском, Шумихинском районах выше, чем в среднем по Курганской области.

Доля фактически используемых сельскохозяйственными организациями сельскохозяйственных угодий в муниципальных районах в 2010 году представлена на Рисунке 3.

Доля фактически используемых сельскохозяйственными организациями сельскохозяйственных угодий в муниципальных районах в 2010 году



В 2010 году в целом по области доля неиспользуемой пашни составила 24%, что практически на уровне 2009 года. 100% использования пашни во всех категориях хозяйств достигли: Каргапольский, Звериноголовский, Притобольный, Кетовский, Щучанский, Мишкинский и Шатровский районы. Низкая доля обрабатываемых пахотных угодий в Белозерском, Далматовском, Частоозерском, Лебяжьевском, Сафакулевском районах.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по развитию сельского хозяйства:

- завершить работу по инвентаризации и государственной регистрации земель сельскохозяйственного назначения, вводу в оборот всей плодородной пашни;
- сформировать из фонда перераспределения, не востребованных паев, обширные участки земель сельскохозяйственного назначения для последующей их передачи в долгосрочную аренду;
- усилить внимание выращиванию крупяных, технических, в том числе масличных, высокобелковых кормовых культур, картофеля и овощей;
- развивать государственно – частное партнерство, создавать условия для привлечения частных инвестиций, прежде всего, на техническое и технологическое перевооружение агропромышленного производства;
- формировать сырьевые зоны производства сельскохозяйственной продукции, особое внимание уделять мясному животноводству, в т.ч. развивать давальческий откорм скота и птицы;
- активно развивать заготовку, первичную переработку сельскохозяйственной продукции в районах ее производства;
- развивать рыночную инфраструктуру в АПК – сельскохозяйственные потребительские кооперативы, агротехнопарки, сервисные и информационно – консультационные центры, розничные продовольственные рынки;
- вести социальное обустройство сельских территорий;
- принимать меры по повышению квалификации работников сельского хозяйства, подготовке и закреплению молодых специалистов;
- содействовать финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию внутрихозяйственного расчета и совершенствованию систем оплаты труда, всех форм учета в сельскохозяйственных организациях;
- развивать процессы интеграции и кооперации в сфере производства, заготовки, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

## Доходы населения

В 2010 году стабилизация экономической ситуации в Курганской области способствовала оживлению производственной деятельности на крупных и средних предприятиях и, как следствие, привело к увеличению заработной платы работников.

В среднем по области в 2010 году заработная плата по крупным и средним предприятиям увеличилась на 10,6%, рост данного показателя отмечается почти во всех муниципальных образованиях. Значения показателя «Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)» приведены в Таблице 8.

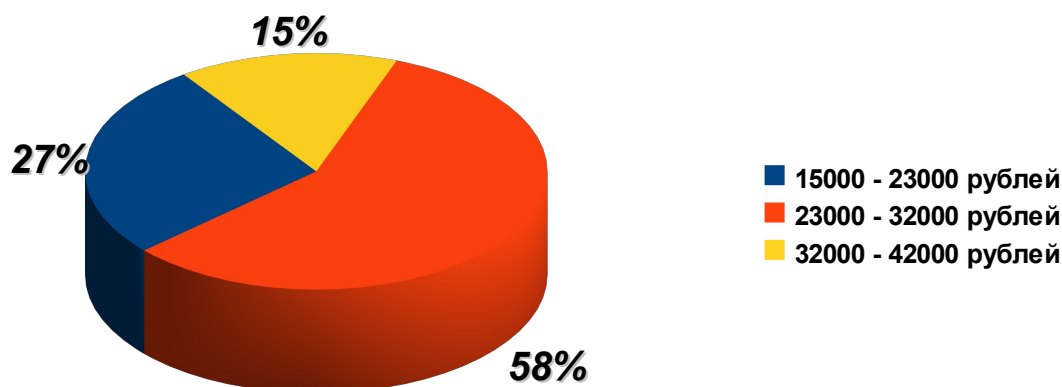
Информация о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников представлена в Таблице 9.

Наибольший рост заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций отмечен в Щучанском районе на 18,4%, Катайском районе на 17,2%, в Далматовском районе и городе Шадринске – на 15,1%.

Снижение размера заработной платы работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций произошло в Белозерском районе (темп роста составил 96,9%) и Сафакулевском районе (96,4%), что обусловлено снижением объемов производства на отдельных предприятиях, а также снижением объемов строительства.

Рисунок 4

Дифференциация среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения Курганской области в 2010 году



Среднеобластной размер номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения за 2010 год по муниципальным образованиям составил 24826,0 руб. (2009 год – 22259,0 руб., рост на 11,5%).

Высокие уровни значений данного показателя за 2010 год в следующих муниципальных районах: Мишкинском (41575 руб.), Альменевском (37749 руб.), Юргамышском (32708 руб.), Лебяжьеvском (31568 руб.).

Высокий уровень заработной платы объясняется низким уровнем обеспеченности врачебными кадрами и высоким коэффициентом совместительства: 2,0 по области за 2010 год, Альменевский район – 2,9, Частоозерский район – 2,7, Мишкинский район – 2,4, Юргамышский район – 2,2.

Ниже среднеобластных значений показатели в Мокроусовском районе (15929,0 руб.), Макушинском районе (20598,0 руб.), в Шадринском районе (21663,0 руб.).

Средний размер номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения за 2010 год составил 10129,7 руб. (2009 год – 9224,0 руб., рост – на 13,3%).

Превышение среднеобластного значения заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения отмечено: в Половинском районе (12118,0 руб.), в г. Кургане (11181,0 руб.). Низкий уровень заработной платы среднего медицинского персонала зафиксирован в Альменевском районе (6800,0 руб.), Куртамышском районе (7684,0 руб.), Шумихинском районе (7949,0 руб.).

Таблица 8

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		%				
1	город Курган	57,9	55	24	-2,9	20
2	город Шадринск	73,9	65,1	21	-8,8	26
3	Альменевский	86,5	85	9	-1,5	12
4	Белозерский	89,3	86,8	8	-2,5	17
5	Варгашинский	78,5	81,5	14	3	2
6	Далматовский	67	59,8	23	-7,2	24
7	Звериноголовский	92,2	90,6	4	-1,6	15
8	Каргапольский	71,6	69,1	20	-2,5	17
9	Катайский	73,7	71,2	18	-2,5	17
10	Кетовский	76,8	76,1	15	-0,7	9
11	Куртамышский	78,5	73,2	17	-5,3	22
12	Лебяжьеvский	82,7	83,6	11	0,9	4
13	Макушинский	72,8	71,2	18	-1,6	13
14	Мишкинский	84,4	82,8	12	-1,6	15
15	Мокроусовский	84	82,4	13	-1,6	13
16	Петуховский	76,2	75,3	16	-0,9	11
17	Половинский	88,1	88,2	7	0,1	5
18	Притобольный	91,1	90,4	5	-0,7	7
19	Сафакулевский	86,7	90,7	3	4	1
20	Целинный	93,2	95,3	1	2,1	3
21	Частоозерский	89,8	89,4	6	-0,4	6
22	Шадринский	92,5	91,8	2	-0,7	9
23	Шатровский	92,3	84,2	10	-8,1	25
24	Шумихинский	68,6	64,8	22	-3,8	21
25	Щучанский	58,6	52,5	25	-6,1	23
26	Юргамышский	48,4	47,7	26	-0,7	8

Таблица 9

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников:																			
		крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)					муниципальных дошкольных образовательных учреждений					учителей муниципальных общеобразовательных учреждений					врачей муниципальных учреждений здравоохранения				
		2009	2010	ранг за отчетный период	Динамика	ранг по динамике	2009	2010	ранг за отчетный период	Динамика	ранг по динамике	2009	2010	ранг за отчетный период	Динамика	ранг по динамике	2009	2010	ранг за отчетный период	Динамика	ранг по динамике
		рублей					рублей					рублей					рублей				
1	город Курган	15326,3	17018,9	1	1692,6	3	6594,8	6549,6	1	-45,2	18	10573	11014	2	441	15	21058	24666	17	3608	9
2	город Шадринск	11186,5	12880	4	1693,5	2	6662,3	6352	2	-310,3	24	8334	9384	9	1050	7	19560	20730	24	1170	17
3	Альменевский	7701,8	7906	23	204,2	23	4511,3	4733,3	26	222	9	9352	9807	6	455	14	33898	26178	14	-7720	26
4	Белозерский	7460,1	7234	26	-226,1	25	4746,8	5161,2	17	414,4	6	7771	10437	4	2666	1	18217	23000	20	4783	6
5	Варгашинский	9634,3	10292,6	10	658,3	13	5050,9	5822,9	6	772	2	9656	10660	3	1004	8	25799	28917	8	3118	11
6	Далматовский	10441,8	12019,8	5	1578	4	5741,6	5805	7	63,4	12	7190	7200	24	10	22	24537	25012	16	475	20
7	Звериноголовский	7898,1	8344	19	445,9	16	5901,8	5947,6	4	45,8	14	7743	8000	18	257	16	25851	26380	13	529	18
8	Каргапольский	9658,3	10495,7	8	837,4	11	5749,8	5067	18	-682,8	26	7824	8875	11	1051	6	20452	22735	21	2283	13
9	Катайский	8913,8	10448,2	9	1534,4	5	5229,6	5898,5	5	668,9	3	6206,7	6973,3	25	766,6	11	21750	26532,35	12	4782,35	7
10	Кетовский	10506,3	11407,3	6	901	10	5849,1	6236,5	3	387,4	7	11725,6	12940,3	1	1214,7	5	24448	25955	15	1507	14
11	Куртамышский	8062,8	9088,7	15	1025,9	8	4468,9	4969,2	19	500,3	5	6562	6462	26	-100	24	24634	24634	18	0	22
12	Лебяжьевский	8652,3	8965	16	312,7	22	5530,8	5318,5	14	-212,3	23	8307	8307	22	122	18	28281	31568	5	3287	10
13	Макушинский	8690,2	9357,4	12	667,2	12	4572	4748,6	25	176,6	10	7240	7362	22	122	18	21121,3	20598	25	-523,3	23
14	Мишкинский	8920,4	9333,9	13	413,5	18	5276,3	5601,6	9	325,3	8	7604	7743	19	139	17	26987,3	41575	1	14587,7	1
15	Мокроусовский	7899	8324,2	20	425,2	17	4770,1	4776,9	24	6,8	16	7199	7287	23	88	20	17567	15929	26	-1638	24
16	Петуховский	9431	9826,9	11	395,9	19	4881,1	4928,4	20	47,3	13	8469	8399	13	-70	23	30183	31515	6	1332	16
17	Половинский	8511,5	9120,8	14	609,3	14	5579,5	5495,6	11	-83,9	20	8723	9511	7	788	10	31281	37749	2	6468	5
18	Притобольный	7995	8315,2	21	320,2	20	4781	5340,7	13	559,7	4	7719	9900	5	2181	2	21863	22029	22	166	21
19	Сафакулевский	7998,5	7708,5	24	-290	26	5405,7	5357,4	12	-48,3	19	7607	7369	21	-238	25	20998	29017	7	8019	3
20	Целинный	7134,7	7252,6	25	117,9	24	5632,7	5188,9	16	-443,8	25	6770,9	7642,8	20	871,9	9	24268,5	28672,5	10	4404	8
21	Частоозерский	8022,4	8486,9	18	464,5	15	4845,5	4886,6	22	41,1	15	8970	8187	15	-783	26	36300	34128,6	3	-2171,4	25
22	Шадринский	7857,4	8177,1	22	319,7	21	5101,2	5248,1	15	146,9	11	8100	8174,5	16	74,5	21	20245,9	21663,2	23	1417,3	15
23	Шатровский	7746,8	8744,9	17	998,1	9	4921,3	4915	21	-6,3	17	7665	8170	17	505	13	23145	23649	19	504	19
24	Шумихинский	10153,2	11251,4	7	1098,2	7	4921,2	5735,9	8	814,7	1	8320	9007	10	687	12	24990	27989,12	11	2999,12	12
25	Щучанский	12162,7	14401,8	3	2239,1	1	5629,8	5514,9	10	-114,9	22	7258	8674	12	1416	4	22174	28778	9	6604	4
26	Юргамышский	14217,2	15336,6	2	1119,4	6	4915,7	4813,8	23	-101,9	21	7856,7	9405,3	8	1548,6	3	22421,36	32708,93	4	10287,57	2

В результате анализа значений отношения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников средних, крупных предприятий и некоммерческих организаций выявлено, что значения данного показателя в 2010 году в диапазоне от 47,7% в Юргамышском районе до 95,3% в Целинном районе.

В Юргамышском районе заметное отставание заработной платы работников социальной сферы от заработной платы работников, занятых в экономике муниципального образования. В Целинном районе наоборот заработная плата работников социальной сферы приближается к заработной плате работников, занятых в экономике района.

Положительным фактом является сокращение разрыва в следующих районах: Варгашином, Лебяжьевском, Половинском, Сафакулевском и Целинном.

В соответствии с плановыми показателями трехлетнего бюджета муниципальных районов и городских округов к 2013 году сокращение разницы между размером заработной платы работников муниципальных учреждений и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций планируется в 13 районах области: Белозерском, Звериноголовском, Куртамышском, Лебяжьевском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Шумихинском и Щучанском районах.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере доходов населения.

В целях повышения размера заработной платы работников муниципальных учреждений и сокращения разрыва между размером заработной платы работников муниципальных учреждений и работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций необходимо внедрение новой системы оплаты труда, стимулирующей сокращение неэффективных расходов и расширение самостоятельности бюджетных учреждений.

## **1.2. Здравоохранение и здоровье населения**

Анализ показателей, характеризующих конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, по итогам 2009 - 2010 годов позволил выявить положительные и отрицательные моменты в сфере здравоохранения в разрезе муниципальных образований.

Среднее значение показателя удовлетворенности населения медицинской помощью (процентов от числа опрошенных) по муниципальным образованиям за 2010 год возросло в 1,3 раза - с 44,7% в 2009 году до 57,3%.

Рост удовлетворенности населения качеством медицинских услуг отмечен в большинстве муниципальных районов, а также в городах Кургане и Шадринске. Снижение удовлетворенности отмечено в Звериноголовском (-6,6%), Шадринском (-5,1%) и Щучанском районах (-12,5%).

Среднеобластное значение показателя охвата населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез (в %) за 2010 год выросло и составило – 65,2% (2009 год – 63,3%).

Низкие значения показателя охвата населения профилактическими осмотрами на туберкулез за 2010 год в Белозерском (47,4%), Щучанском (52,5%), Варгашином (54,2%), Лебяжьевском (55,3%), Кетовском районах (56,0%).

Выше среднеобластного охват населения профилактическими осмотрами на туберкулез по итогам 2010 года отмечен в: городах Кургане (69,2%) и Шадринске (77,3%), в Звериноголовском (66,1%), Частоозерском (69,4%), Шадринском (65,7%), Шатровском (65,3%), Шумихинском (69,6%) районах.

В тоже время охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования снизился за 2010 год и составил – 54,6% (2009 год – 57,7%).

Низкие значения показателя охвата населения профосмотрами на злокачественные новообразования за 2010 год в Каргапольском (13,9%), Шатровском (32,1), Звериноголовском (38,4%), Кетовском (42,4%), г. Шадринске (42,3%), Щучанском (44,7%), Сафакулевском (47,8%), Шадринском районах (52,3%).

Выше среднеобластного охват населения профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования по итогам 2010 года отмечен в 12 муниципальных образованиях, в том числе высокие показатели по данному показателю в Мишкинском районе (92,1%), Альменевском районе (75,4%), Катайском районе (75,2%), Далматовском районе (71,1%).

Информация об охвате населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез и на злокачественные новообразования приведена в Таблице 10.

Таблица 10

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез					Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		процентов					процентов				
1	город Курган	67,9	69,2	4	1,3	20	49	58,4	10	9,4	5
2	город Шадринск	72,5	77,3	1	4,8	12	51,6	42,3	22	-9,3	14
3	Альменевский	57,6	62,4	15	4,8	12	89,1	75,4	2	-13,7	19
4	Белозерский	59,6	47,4	26	-12,2	25	50	54,5	13	4,5	7
5	Варгашинский	50,0	54,2	24	4,2	15	73,5	59,9	8	-13,6	18
6	Далматовский	70,8	60,3	19	-10,5	24	57,8	71,1	4	13,3	4
7	Звериноголовский	48,3	66,1	5	17,8	1	59,4	38,4	24	-21	20
8	Каргапольский	62,3	64,8	10	2,5	18	51,8	13,9	26	-37,9	26
9	Катайский	57,7	63,4	12	5,7	9	59,6	75,2	3	15,6	2
10	Кетовский	45,2	56,0	22	10,8	3	72,1	42,4	21	-29,7	23
11	Куртамышский	57,3	63,7	11	6,4	7	60,5	58,5	9	-2	9
12	Лебяжьеvский	49,3	55,3	23	6	8	81,2	55,5	11	-25,7	21
13	Макушинский	48,7	65,6	7	16,9	2	87,1	53,8	16	-33,3	25
14	Мишкинский	57,3	62,8	14	5,5	11	62	92,1	1	30,1	1
15	Мокроусовский	74,4	61,3	16	-13,1	26	85,1	55,5	11	-29,6	22
16	Петуховский	63,7	63,1	13	-0,6	21	61,7	64,9	6	3,2	8
17	Половинский	53,0	57,4	21	4,4	14	59,1	65,8	5	6,7	6
18	Притобольный	58,1	65,0	9	6,9	6	57,2	53,9	14	-3,3	11
19	Сафакулевский	50,8	57,9	20	7,1	5	58,2	47,8	19	-10,4	16
20	Целинный	53,2	60,9	17	7,7	4	62,9	53,9	14	-9	13
21	Частоозерский	71,0	69,4	3	-1,6	22	50,2	64,3	7	14,1	3
22	Шадринский	63,7	65,7	6	2	19	82,9	52,3	18	-30,6	24
23	Шатровский	62,7	65,3	8	2,6	17	36,3	32,1	25	-4,2	12
24	Шумихинский	65,5	69,6	2	4,1	16	54	41,9	23	-12,1	17
25	Щучанский	62,1	52,5	25	-9,6	23	55	44,7	20	-10,3	15
26	Юргамышский	55,3	60,9	17	5,6	10	55,5	53,2	17	-2,3	10



К числу показателей, характеризующих конечные результаты деятельности в сфере здравоохранения, относят показатели смертности среди лиц до 65 лет и до 18 лет. По итогам 2010 года ситуация по данным показателям сложилась следующая.

Большее число случаев смерти лиц до 65 лет на дому по итогам 2010 года случаев в расчете на 100 тысяч человек населения отмечено в: Каргапольском (766,1), Частоозерском (707,1), Белозерском (668,5) районах.

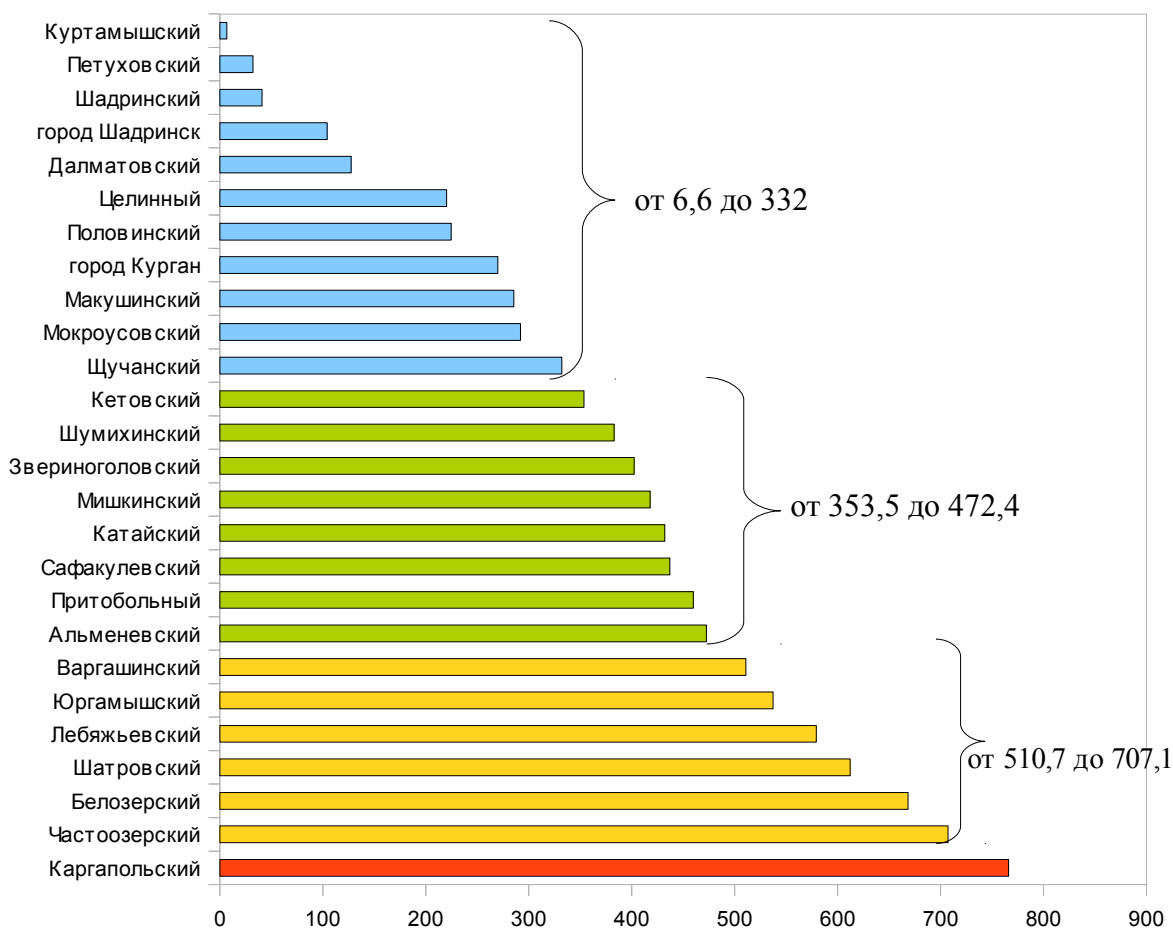
В 8 муниципальных образованиях Курганской области значения данного показателя в 2010 году уменьшилось в сравнении с 2009 годом.

Меньшее число случаев смерти лиц до 65 лет на дому по итогам 2010 года отмечается в: Куртамышском (6,6), Петуховском (32) и Шадринском районах (40,8).

Информация о числе случаев смерти лиц до 65 лет на дому в расчете на 100 человек населения по итогам 2010 года приведена на Рисунке 5.

Рисунок 5

Число случаев смерти лиц до 65 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения по итогам 2010 года



По итогам 2010 года не зафиксировано случаев смерти лиц до 65 лет на дому:

- от инфаркта миокарда в 13 муниципальных районах и городских округах Кургане и Шадринске;

- от инсульта только в 4 муниципальных районах.

Рост случаев смерти лиц до 65 лет на дому в 2010 году по сравнению с 2009 годом отмечен:

- от инфаркта миокарда в 8 муниципальных районах;

- от инсульта в 14 муниципальных районах.

По итогам 2010 года число случаев смерти лиц до 65 лет в первые сутки в стационаре в расчете на 100 тыс. человек населения в 8 муниципальных образованиях Курганской области уменьшилось в сравнении с 2009 годом.

Наибольшее число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре по итогам 2010 года зафиксировано в Шумихинском районе — 145,1 случаев в расчете на 100 тыс. человек населения, а в Мокроусовском и Петуховском районах таких случаев не отмечено.

Информация о числе случаев смерти лиц до 65 лет в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта по итогам 2009-2010 годов приведена в Таблице 11.

Мониторинг случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда и от инсульта по итогам 2009-2010 годов приведен на Рисунке 6.

Рисунок 6

Мониторинг случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда и от инсульта по итогам 2009-2010 годов.



Таблица 11

Число случаев смерти лиц до 65 лет в первые сутки в стационаре, в том числе от инфаркта миокарда, от инсульта по итогам 2009 - 2010 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре - всего					Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инфаркта миокарда					Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет в первые сутки в стационаре от инсульта				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		случаев на 100 тыс. человек населения					случаев на 100 тыс. человек населения					случаев на 100 тыс. человек населения				
1	город Курган	40,9	35	9	-5,9	8	6	3,2	15	-2,8	11	5	1,8	7	-3,2	9
2	город Шадринск	53,7	66,2	21	12,5	19	7,7	21,6	26	13,9	26	13,8	7,7	15	-6,1	6
3	Альменевский	0	36,8	12	36,8	23	0	0	1	0	13	0	0	1	0	10
4	Белозерский	84,3	6,5	3	-77,8	1	12,9	6,5	21	-6,4	5	12,9	0	1	-12,9	3
5	Варгашинский	26,2	73,3	23	47,1	24	5,2	0	1	-5,2	8	5,2	21	23	15,8	23
6	Далматовский	0	7,7	5	7,7	15	0	0	1	0	13	0	7,7	15	7,7	18
7	Звериноголовский	42,6	21,3	6	-21,3	4	0	10,7	25	10,7	25	0	0	1	0	10
8	Каргапольский	25,1	35,9	10	10,8	17	7,3	3,6	17	-3,7	10	3,6	7,2	13	3,6	14
9	Катайский	51,1	55,7	20	4,6	13	0	0	1	0	13	9,2	4,6	9	-4,6	7
10	Кетовский	14,6	40,3	14	25,7	20	3,7	1,8	14	-1,9	12	3,7	9,1	17	5,4	16
11	Куртамышский	112,9	66,4	22	-46,5	2	3,3	3,3	16	0	13	19,9	3,3	8	-16,6	1
12	Лебяжьевский	11,7	47	17	35,3	21	5,8	0	1	-5,8	7	5,8	17,6	20	11,8	21
13	Макушинский	31,8	106,1	25	74,3	25	10,5	0	1	-10,5	3	10,5	21,2	24	10,7	20
14	Мишкинский	17,9	29,8	7	11,9	18	11,8	0	1	-11,8	2	0	23,8	25	23,8	25
15	Мокроусовский	8,1	0	1	-8,1	6	8,1	0	1	-8,1	4	0	0	1	0	10
16	Петуховский	16	0	1	-16	5	0	0	1	0	13	10,6	0	1	-10,6	4
17	Половинский	33,5	41,9	15	8,4	16	0	8,4	24	8,4	24	8,3	16,7	19	8,4	19
18	Притобольный	48,2	48,2	18	0	9	6,9	6,9	22	0	13	20,7	6,9	12	-13,8	2
19	Сафакулевский	7,6	7,6	4	0	9	0	0	1	0	13	7,6	0	1	-7,6	5
20	Целинный	30,2	30,2	8	0	9	6	0	1	-6	6	6	18,1	22	12,1	22
21	Частоозерский	17,8	53,4	19	35,6	22	0	0	1	0	13	0	17,8	21	17,8	24
22	Шадринский	52	44,6	16	-7,4	7	7,5	3,7	18	-3,8	9	11,2	7,4	14	-3,8	8
23	Шатровский	128,4	104,3	24	-24,1	3	18,2	6,1	20	-12,1	1	60,8	97,9	26	37,1	26
24	Шумихинский	48,4	145,1	26	96,7	26	3,7	7,4	23	3,7	22	3,7	11,2	18	7,5	17
25	Щучанский	32,3	37	13	4,7	14	0	4,6	19	4,6	23	0	4,6	9	4,6	15
26	Юргамышский	36,3	36,3	11	0	9	0	0	1	0	13	5,2	5,2	11	0	10

Анализ показателей случаев смерти детей до 18 лет на дому и в первые сутки в стационаре по итогам 2009-2010 годов показал, что в большинстве районов наблюдается снижение числа таких случаев, что свидетельствует о повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления в данном направлении.

Информация о числе случаев смерти детей до 18 лет на 100 тыс. человек населения представлена в Таблице 12.

Наибольшее число случаев смерти детей до 18 лет на дому зафиксировано в Юргамышском районе - 152,5. По итогам 2010 года не зафиксировано таких случаев в г. Шадринске, Альменевском, Белозерском, Далматовском, Половинском, Сафакулевском, Частоозерском, Шатровском, Щучанском районах.

Таблица 12

Число случаев смерти детей до 18 лет на дому и в первые сутки в стационаре  
в 2009 - 2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти детей до 18 лет на дому					Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		случаев на 100 тыс. человек населения					случаев на 100 тыс. человек населения				
1	город Курган	37,6	9	10	-28,6	11	25,1	1,8	20	-23,3	3
2	город Шадринск	30,8	0	1	-30,8	10	15,4	0	1	-15,4	7
3	Альменевский	108,1	0	1	-108,1	3	0	37,8	26	37,8	26
4	Белозерский	26,5	0	1	-26,5	12	0	0	1	0	10
5	Варгашинский	65,3	44	16	-21,3	14	0	0	1	0	10
6	Далматовский	51,4	0	1	-51,4	7	0	0	1	0	10
7	Звериноголовский	82,4	125,9	25	43,5	23	0	0	1	0	10
8	Каргапольский	61,4	77,4	21	16	18	15,3	0	1	-15,3	8
9	Катайский	39,3	101,3	24	62	24	39,3	0	1	-39,3	1
10	Кетовский	27,5	9,3	11	-18,2	15	0	0	1	0	10
11	Куртамышский	27,4	70,3	20	42,9	22	27,4	14,1	21	-13,3	9
12	Лебяжьевский	141,6	96,6	23	-45	8	0	0	1	0	10
13	Макушинский	42,7	43,7	15	1	17	0	0	1	0	10
14	Мишкинский	26,6	54,1	19	27,5	20	0	0	1	0	10
15	Мокроусовский	31,4	94	22	62,6	25	0	0	1	0	10
16	Петуховский	21,9	44,4	17	22,5	19	21,9	0	1	-21,9	4
17	Половинский	329,8	0	1	-329,8	1	0	34	25	34	25
18	Притобольный	119,5	29,8	14	-89,7	4	0	29,8	23	29,8	23
19	Сафакулевский	0	0	1	0	16	0	32,6	24	32,6	24
20	Целинный	46	23,9	13	-22,1	13	0	0	1	0	10
21	Частоозерский	142,1	0	1	-142,1	2	0	0	1	0	10
22	Шадринский	84,8	16,9	12	-67,9	6	0	0	1	0	10
23	Шатровский	78,5	0	1	-78,5	5	26,2	0	1	-26,2	2
24	Шумихинский	16,3	49,7	18	33,4	21	16,3	0	1	-16,3	6
25	Щучанский	37,8	0	1	-37,8	9	18,9	0	1	-18,9	5
26	Юргамышский	43,1	152,5	26	109,4	26	0	21,8	22	21,8	22

Несмотря на активное участие муниципальных образований в мероприятиях по устранению проблемы смертности детей до 18 лет в ряде муниципальных образований, по-прежнему фиксируются негативные тенденции в данном направлении, в частности, по итогам 2010 года в расчете на 100 тыс. человек населения:

- в Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Куртамышском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Шумихинском, Юргамышском районах отмечен рост случаев смерти детей до 18 лет на дому по сравнению с 2009 годом;

- в Альменевском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Юргамышском районах отмечен рост случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре по сравнению с 2009 годом.

Анализ значений показателей, характеризующих деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, по итогам 2009-2010 годов показал по итогам 2010 года значение показателя "число работающих (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 человек населения)" в среднем по государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения составило 188,3 человек (2009 год — 189,4 человек). Среднее значение показателя по муниципальным образованиям за 2010 год – 143,1 человек.

Наиболее низкое значение показателя в Кетовском районе (83,2 человек), наиболее высокое – в Альменевском районе (183,9 человек). В 14 муниципальных образованиях Курганской области значение данного показателя в 2010 году выше среднего значения по муниципальным образованиям.

Анализ значений показателя "число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения, физические лица (на 10000 человек населения)" показал следующее (Таблица 14). В 2010 году среднеобластное значение показателя численности врачей в расчете на 10000 человек населения составил 18,8 человек (2009 год – 19,5 человек). Среднее значение показателя по муниципальным образованиям за 2010 год – 10,8 человек. Наиболее низкое значение показателя в Кетовском районе - 5,7 человек, наиболее высокое в г. Шадринске - 21,2 человек.

Ниже среднего значения по муниципальным образованиям числа врачей в расчете на 10000 человек населения отмечено в 11 муниципальных образованиях, в таких как: Альменевский, Варгашинский, Кетовский, Лебяжьеvский, Мишкинский, Петуховский, Половинский, Притобольный, Частоозерский, Щучанский и Юргамышский районы.

Среднеобластное значение показателя числа участковых врачей и врачей общей практики, входящее в число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 человек населения), в 2010 году сохранилось на уровне 2009 года и составило 3,3 человека.

Низкие значения показателя числа участковых врачей на 10000 человек населения по итогам 2010 года: в Шадринском (0,6), Юргамышском, Звериноголовском, Кетовском (1,8), Целинном (2,0) районах и в г. Кургане (1,7), высокие значения показателя в Катайском, Мокроусовском, Половинском (4,3), Петуховском (4,2) районах и в г. Шадринске (4,3).

Значение показателя число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 человек населения) по итогам 2010 года снизилось и в среднем по Курганской области сложилось в размере - 84,5 человек (2009 год - 85,9 человек). Среднее значение показателя по муниципальным образованиям за 2010 год - 67,8 человек.

Наименьшее значение показателя численности среднего медицинского персонала в отчетном периоде зафиксировано в Щучанском районе - 39,0 человек, наибольшее в Далматовском районе — 99,1 человек (Таблица 14 ).

В 12 муниципальных образованиях численность среднего медицинского персонала по итогам 2010 года ниже среднего значения показателя в г. Кургане, Варгашинском, Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Целинном, Шатровском и Щучанском районах.

Соотношение численности врачей и среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения в 2009-2010 годах приведено в Таблице 13.

Соотношение численности врачей и среднего медицинского персонала в 2010 году изменяется от 0,09 единиц в Альменевском районе до 0,28 единиц в г. Кургане. Положительная динамика значений данного показателя в 2010 году отмечена в 11 муниципальных образованиях Курганской области.

Таблица 13

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Соотношение численности врачей и среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		единиц				
1	город Курган	0,27	0,28	1	0,01	11
2	город Шадринск	0,24	0,27	2	0,02	2
3	Альменевский	0,13	0,09	26	-0,04	25
4	Белозерский	0,14	0,15	13	0,02	4
5	Варгашинский	0,13	0,13	20	0	15
6	Далматовский	0,16	0,12	23	-0,04	26
7	Звериноголовский	0,18	0,20	4	0,02	3
8	Каргапольский	0,20	0,19	6	-0,01	21
9	Катайский	0,19	0,19	7	0	14
10	Кетовский	0,14	0,14	17	-0,01	19
11	Куртамышский	0,20	0,20	5	0	13
12	Лебяжьеvский	0,15	0,16	11	0,01	6
13	Макушинский	0,11	0,14	16	0,03	1
14	Мишкинский	0,15	0,15	15	-0,01	20
15	Мокроусовский	0,13	0,12	21	0	18
16	Петуховский	0,12	0,13	19	0,01	9
17	Половинский	0,11	0,12	22	0,01	5
18	Притобольный	0,16	0,14	18	-0,02	24
19	Сафакулевский	0,15	0,16	12	0,01	10
20	Целинный	0,17	0,18	10	0	12
21	Частоозерский	0,11	0,10	24	-0,01	23
22	Шадринский	0,18	0,19	8	0,01	7
23	Шатровский	0,19	0,19	9	0	17
24	Шумихинский	0,15	0,15	14	0	16
25	Щучанский	0,23	0,24	3	0,01	8
26	Юргамышский	0,11	0,10	25	-0,01	22

Число участковых медицинских сестер и медицинских сестер врачей общей практики в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 человек населения) в среднем по государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения в 2010 году составило 4,6 человек (2009 год — 4,9 человек). Среднее значение показателя по муниципальным образованиям за 2010 год — 2,9 человек.

По итогам 2010 года низкие значения показателя численности участковых медицинских сестер в расчете на 10000 человек населения зафиксированы в: Звериноголовском районе (0,9), Шадринском (1,6), Сафакулевском (2,0). Высокие значения показателя в: г. Шадринске (6,2), г. Кургане (5,9), Шумихинском районе (5,7).

В двенадцати муниципальных образованиях Курганской области значение данного показателя в 2010 году увеличилось в сравнении с 2009 годом, в пяти уменьшилось, в большинстве муниципальных образованиях осталось на уровне 2009 года.

Мониторинг значений показателя числа прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 человек населения) по итогам 2010 года показал, что наибольшее значение данного показателя зафиксировано в Частоозерском районе 86,6 человек, наименьшее в Кетовском районе 36,5 человек. Снижение значений данного показателя в 2010 году допущено в 9 муниципальных образованиях.

Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения (в днях) в среднем по Курганской области в 2010 году составила 13,8 дней (2009 год 14 дней).

Сроки госпитализации определены стандартами медицинской помощи, утвержденными в установленном порядке.

Наиболее высокое значение показателя по итогам 2010 года отмечено в Частоозерском районе (13,0 дней), наиболее низкое в Макушинском (8,3 дней).

Анализ значений показателя "среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения" по итогам 2010 года показал следующее.

Среднеобластное значение показателя по государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения (круглосуточный стационар) 321,8 дней (2009 год 321,8 дней).

Высокие значения показателя среднегодовой занятости койки в 2010 году отмечены в Макушинском районе (378,4 дней), Куртамышском (354,1 дней), Далматовском (339,8 дней), наиболее низкие в Звериноголовском районе (304,6 дней).

В 11 городских округах и муниципальных районах Курганской области значение данного показателя в 2010 году снизилось в сравнении с 2009 годом, рост более 5 дней зафиксирован в 7 муниципальных образованиях.

Число больничных коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на территории Курганской области в 2010 году составило 82,4 на 10 тыс. человек населения и приведено в соответствие с федеральным нормативом, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Среднее значение показателя числа больничных коек по муниципальным образованиям 52,9 единиц на 10 тыс. человек населения.

Наименьшая обеспеченность больничными койками в Кетовском районе (25,9 единиц на 10 тыс. человек населения), наибольшая в Частоозерском районе 72,7 единиц на 10 тыс. человек населения.

Таблица 14

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в части кадрового обеспечения в сфере здравоохранения по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число врачей (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения					Число среднего медицинского персонала (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения					Число прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, муниципальных учреждений здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		человек					человек					человек				
1	город Курган	16,0	15,6	2	-0,36	19	59,4	56,5	24	-2,9	15	42,1	44,4	25	2,3	8
2	город Шадринск	20,2	21,18	1	0,98	3	83,2	79,5	6	-3,7	19	76,0	77,5	3	1,5	11
3	Альменевский	10,2	7,96	23	-2,19	25	81,2	90,0	2	8,76	2	78,1	86,0	2	7,9	2
4	Белозерский	10,8	10,87	12	0,12	9	76,9	70,2	10	-6,74	24	72,6	55,5	21	-17,1	26
5	Варгашинский	8,1	8,15	22	0,05	13	62,5	62,5	17	-0,01	10	53,1	51,7	24	-1,4	22
6	Далматовский	11,1	12,2	5	1,08	2	69,6	99,1	1	29,5	1	57,5	58,2	19	0,7	14
7	Звериноголовский	12,6	11,88	7	-0,72	21	68,7	59,4	21	-9,26	26	73,2	74,1	5	0,9	13
8	Каргапольский	11,5	11,16	10	-0,3	18	57,0	57,6	23	0,6	9	57,3	57,3	20	0	17
9	Катайский	12,0	11,8	8	-0,2	16	64,4	62,9	16	-1,5	13	57,1	52,3	23	-4,8	24
10	Кетовский	5,7	5,65	26	-0,03	15	39,5	40,7	25	1,25	6	37,5	36,5	26	-1	19
11	Куртамышский	12,0	12,38	4	0,38	7	61,3	62,5	18	1,18	7	63,6	58,3	18	-5,3	25
12	Лебяжьеvский	9,6	9,65	18	0,1	11	62,8	59,0	22	-3,85	20	66,9	68,6	7	1,7	10
13	Макушинский	8,8	11,23	9	2,46	1	77,6	80,0	5	2,4	5	51,7	54,8	22	3,1	6
14	Мишкинский	8,3	8,94	20	0,6	6	55,0	61,2	19	6,15	4	63,8	62,6	15	-1,2	20
15	Мокроусовский	9,9	10,68	14	0,78	5	78,1	85,5	3	7,42	3	61,7	67,0	11	5,3	3
16	Петуховский	9,7	9,8	17	0,1	10	79,5	74,3	7	-5,12	23	60,1	60,8	17	0,7	15
17	Половинский	7,8	8,68	21	0,88	4	70,6	69,5	12	-1,08	11	67,7	68,1	9	0,4	16
18	Притобольный	12,2	9,9	16	-2,3	26	75,6	72,1	8	-3,5	17	73,3	68,6	7	-4,7	23
19	Сафакулевский	11,0	11,1	11	0,1	11	72,7	69,4	13	-3,35	16	68,1	68,0	10	-0,1	18
20	Целинный	11,1	10,7	13	-0,4	20	64,6	61,0	20	-3,65	18	71,1	69,7	6	-1,4	21
21	Частоозерский	9,1	7,7	24	-1,4	23	85,0	80,5	4	-4,55	21	77,4	86,6	1	9,2	1
22	Шадринский	13,1	13,15	3	0,01	14	75,1	70,5	9	-4,61	22	75,7	77,1	4	1,4	12
23	Шатровский	11,9	12,1	6	0,2	8	64,1	65,1	15	1	8	64,1	66,1	12	2	9
24	Щумихинский	10,5	10,2	15	-0,27	17	71,4	69,2	14	-2,2	14	60,0	63,8	14	3,8	5
25	Щучанский	11,1	9,5	19	-1,6	24	47,6	39,0	26	-8,63	25	61,5	65,6	13	4,1	4
26	Юргамышский	7,5	6,65	25	-0,82	22	70,8	69,7	11	-1,1	12	59,8	62,1	16	2,3	7



Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения в расчете на 1 жителя:

1) стационарная медицинская помощь (койко-дней);

Среднее значение показателя по муниципальным образованиям - 1,35 койко-дней.

Наиболее высокое значение показателя в Частоозерском районе (2,28 койко-дней), наиболее низкое в Кетовском районе (0,82 койко-дней).

В целом по Курганской области наблюдается снижение объема стационарной медицинской помощи. Такое положение связано с концепцией снижения стационарной медицинской помощи и увеличением объемов амбулаторно-поликлинической помощи и помощи в условиях дневных стационаров всех типов. Максимальное снижение объема стационарной медицинской помощи в расчете на одного жителя наблюдается в Белозерском, Катайском, Лебяжьеvском районах, наименьшее снижение по г. Кургану, Альменевскому, Щучанскому, Каргапольскому районам.

2) амбулаторная помощь (посещений);

Среднее значение показателя по муниципальным образованиям - 6,54 посещений.

Наиболее высокое значение показателя в г. Курган (8,85 посещений), наиболее низкое - в Кетовском районе (3,11 посещений).

В целом по Курганской области наблюдается увеличение объема амбулаторно-поликлинической помощи в расчете на одного жителя с 6,53 до 6,54 посещений. Увеличение объема амбулаторно-поликлинической помощи в расчете на одного жителя наблюдается в Каргапольском, Катайском, Лебяжьеvском, Половинском, Сафакулевском, Частоозерском и Щучанском районах, в остальных районах наблюдается небольшое снижение указанного объема.

3) дневные стационары всех типов (пациенто-дней);

Среднее значение показателя по муниципальным образованиям - 0,41 пациенто-дней.

Наиболее высокое значение показателя в Половинском районе (0,52 пациенто-дней), наиболее низкое в Шадринском районе (0,24 пациенто-дней).

По медицинской помощи в условиях дневных стационаров всех типов в целом по Курганской области значение показателя остается на уровне 2009 года, увеличение в Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Петуховском, Половинском, Шумихинском районах и в г. Кургане.

Небольшое увеличение объемов помощи по амбулаторно-поликлинической помощи и помощи в условиях дневных стационаров всех типов связаны с общим снижением численности населения Курганской области.

4) скорая медицинская помощь (вызовов).

Среднее значение показателя по муниципальным образованиям 0,37 вызовов.

Наиболее высокое значение показателя в г. Кургане (0,52 вызовов), наиболее низкое в Шадринском районе (0,10 вызовов). Количество вызовов на одного жителя по Курганской области в 2010 году по сравнению с 2009 годом несколько выросло, несмотря на то, что в 6 муниципальных образованиях произошло снижение указанного показателя.

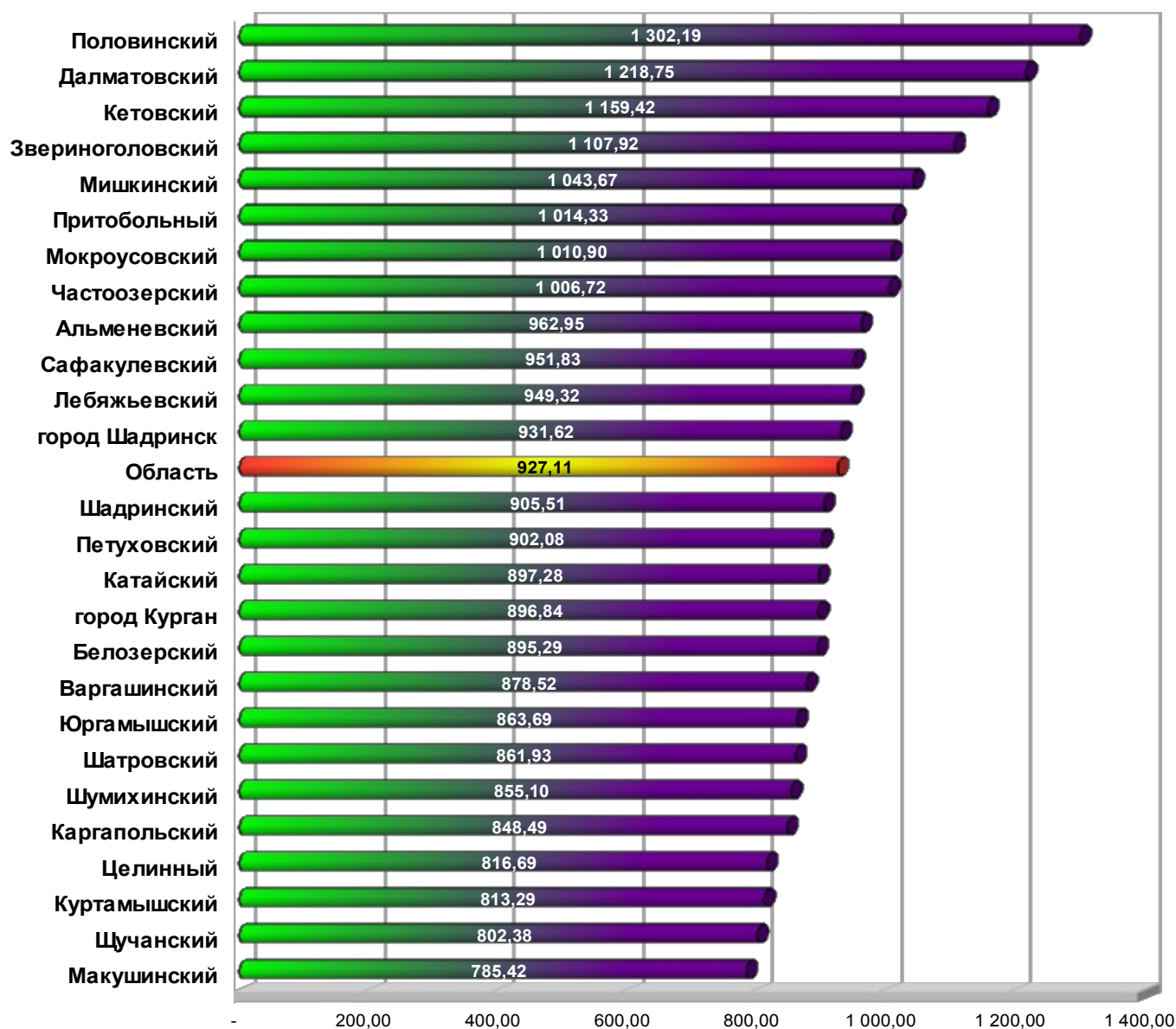
Показателем, рост которого свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, является "стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения". Информация о стоимости единицы объема оказанной стационарной медицинской помощи в 2010 году в разрезе муниципальных образований представлена на Рисунке 7.

Средняя стоимость единицы объема оказанной стационарной медицинской помощи по муниципальным образованиям по итогам 2010 года составила - 927,11 рублей.

Наиболее высокое значение показателя в Половинском районе - 1302,19 рублей, наиболее низкое в Макушинском районе (785,42 рублей).

Стоимость единицы объема оказанной стационарной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения по итогам 2010 года возросла в большинстве муниципальных образований, снижение только в Целинном районе.

## Информация о стоимости единицы объема оказанной стационарной медицинской помощи в 2010 году в разрезе муниципальных образований (рублей)



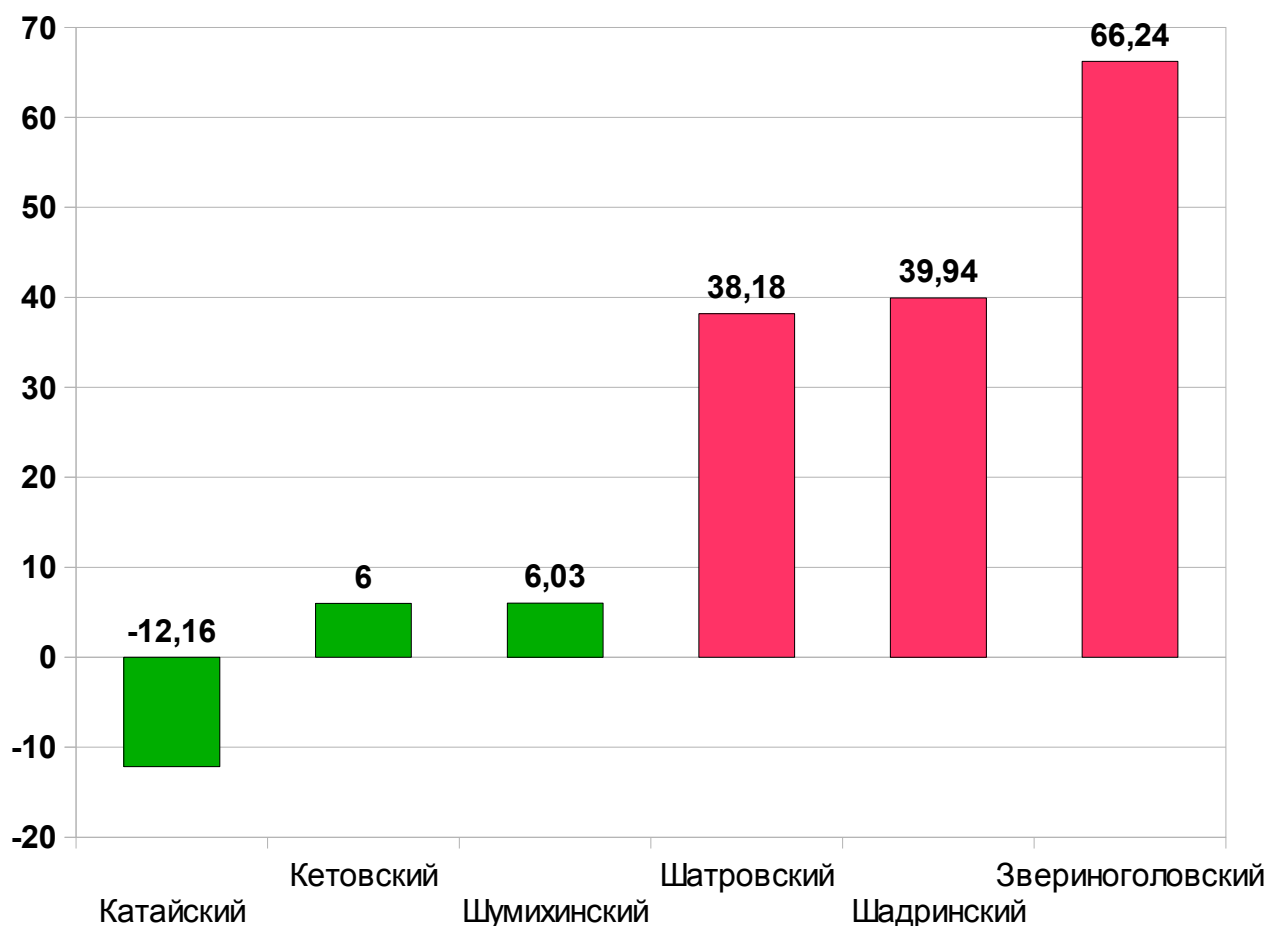
Информация о динамике стоимости единицы объема оказанной амбулаторной медицинской помощи в 2010 году в разрезе муниципальных образований представлена на Рисунке 8.

Среднее значение показателя стоимости единицы амбулаторной помощи по муниципальным образованиям в 2010 году составило 152,78 рублей.

Наиболее высокое значение показателя в Целинном районе 209,69 рублей, наиболее низкое в Катайском районе 104,23 рублей.

Стоимость единицы объема оказанной амбулаторной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения по итогам 2010 года возросла во всех муниципальных образованиях области, за исключением Катайского района.

Динамика стоимости единицы объема оказанной амбулаторной помощи в 2009-2010 годах (рублей)



По итогам 2010 года средняя стоимость единицы объема оказанной помощи в дневных стационарах всех типов составила — 319,78 рублей.

Наибольшее значение показателя в Шадринском районе — 502,29 рублей, наименьшее значение в Катайском районе — 126,79 рублей.

Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения (дневные стационары всех типов) по итогам 2010 года снизилась во всех муниципальных образованиях Курганской области, снижение от 40 рублей в Шумихинском районе до 1633 рублей в Сафакулевском районе.

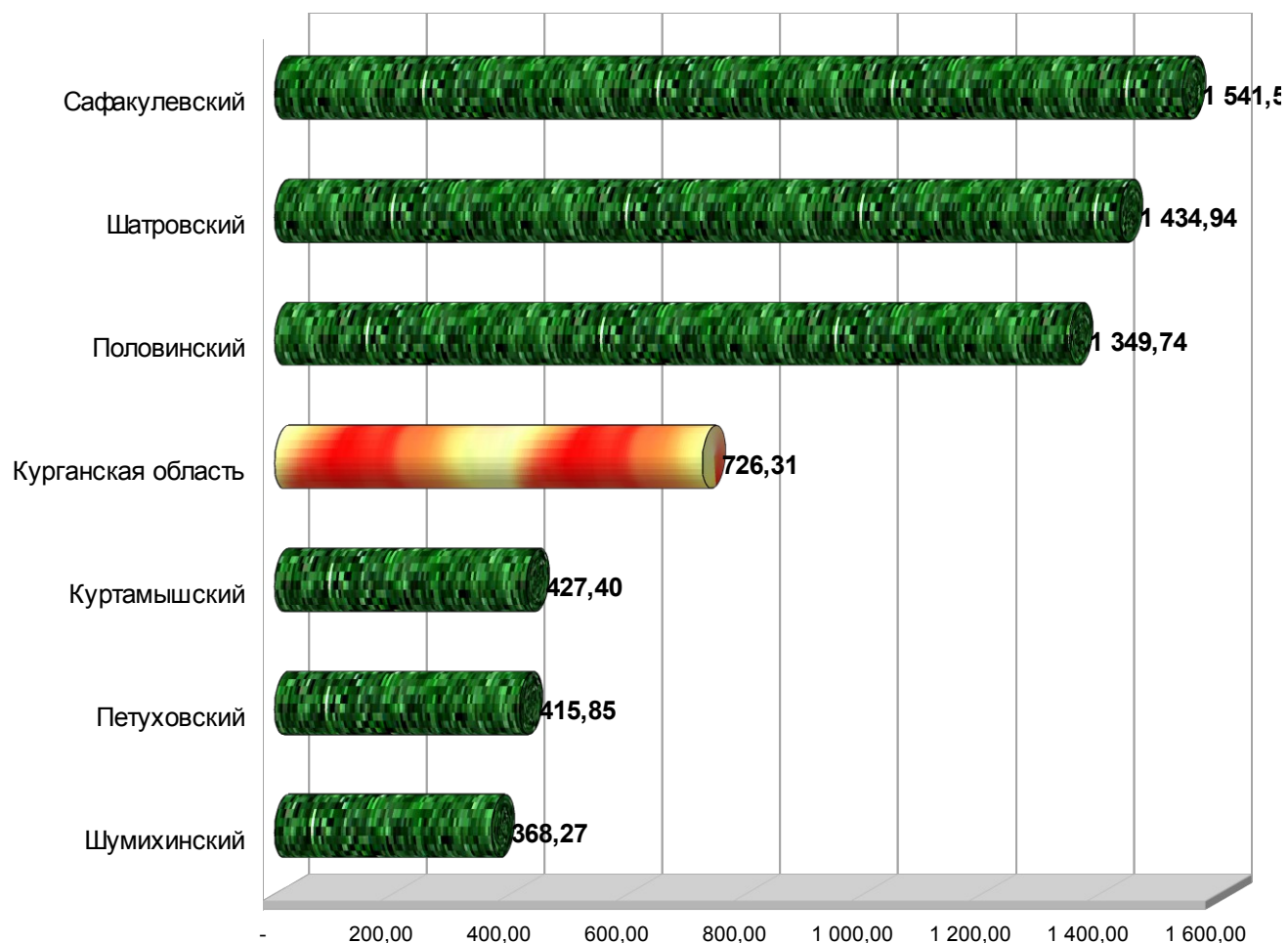
Информация о стоимости единицы объема оказанной скорой медицинской помощи в 2010 году в разрезе муниципальных образований представлена на Рисунке 9.

Среднее значение показателя стоимости единицы объема оказанной скорой медицинской помощи в 2010 году по муниципальным образованиям Курганской области составило 726,31 рублей.

Наиболее высокое значение показателя стоимости объема оказанной скорой медицинской помощи по итогам 2010 года в Сафакулевском районе 1541,50 рублей, наиболее низкое значение показателя в Шумихинском районе 368,27 рублей.

По итогам 2010 года стоимость единицы объема оказанной скорой медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения возросла в 16 муниципальных образованиях, снижение зафиксировано в Кетовском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Макушинском, Мишкинском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском и Целинном районах.

Стоимость единицы объема оказанной  
скорой медицинской помощи в 2010 году (рублей)



В 2010 году увеличился общий объем расходов бюджета на здравоохранение в 12 муниципальных образованиях. Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств возросли за 2010 год в 11 муниципальных образованиях, текущие расходы на оплату труда и начислений на оплату труда возросли в 14 муниципальных образованиях.

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в части расходов в сфере здравоохранения, в 2009-2010 годах представлены в Таблице 15.

Доля расходов на здравоохранение в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в 2010 году возросла в 14 муниципальных образованиях. Наибольшая доля таких расходов по итогам 2010 года зафиксирована в Целинном районе — 16%, наименьшая в Катайском — 8,5%.

Таблица 15

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в части расходов в сфере здравоохранения в 2009-2010 годах

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля расходов на здравоохранение в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение					Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета муниципального образования на здравоохранение				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике	%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010				2009	2010				2009	2010			
1	г. Курган	10,7	10,3	20	-0,4	17	0,5	0,6	2	0,1	4	15,2	55,9	6	40,7	26
2	г. Шадринск	10,5	12,1	11	1,6	4	0,5	0,4	6	-0,1	20	54,3	52,2	4	-2,1	11
3	Альменевский	12,6	12,6	8	0,0	15	0,3	0,2	18	-0,1	23	64,2	58,5	10	-5,7	6
4	Белозерский	10,3	9,5	24	-0,8	22	0,1	0,1	25	0,0	11	70,6	67,3	23	-3,3	8
5	Варгашинский	10,5	9,4	25	-1,1	24	0,3	0,2	23	-0,1	24	60,5	63,3	20	2,8	21
6	Далматовский	13,0	11,6	16	-1,4	26	0,3	0,2	20	-0,1	21	65,4	62,8	19	-2,6	9
7	Звериноголовский	11,0	11,4	17	0,4	12	0,1	0,1	26	0,0	14	59,8	58,0	9	-1,7	13
8	Каргапольский	10,7	10,0	22	-0,7	20	0,4	0,2	17	-0,2	25	56,3	65,3	22	9,0	25
9	Катайский	9,3	8,5	26	-0,8	23	0,2	0,1	24	-0,1	18	62,3	61,6	16	-0,6	15
10	Кетовский	10,1	9,9	23	-0,2	16	0,2	0,2	19	0,0	15	49,9	43,8	1	-6,0	5
11	Куртамышский	13,4	12,9	6	-0,5	18	0,3	0,3	10	0,0	10	47,2	46,3	2	-1,0	14
12	Лебяжьеvский	11,7	11,9	13	0,2	13	0,2	0,3	9	0,1	6	55,9	56,4	7	0,5	17
13	Макушинский	9,7	10,1	21	0,4	11	0,1	0,2	21	0,1	7	51,6	53,7	5	2,1	20
14	Мишкинский	12,6	11,8	14	-0,8	21	0,4	0,3	8	-0,1	19	55,9	57,1	8	1,2	18
15	Мокроусовский	10,9	11,8	15	0,9	7	0,1	0,2	15	0,1	8	70,6	59,7	14	-10,9	3
16	Петуховский	12,2	12,2	10	0,1	14	0,1	0,2	14	0,1	5	63,0	58,9	12	-4,1	7
17	Половинский	10,6	12,5	9	1,9	3	0,2	0,2	22	0,0	13	68,5	60,1	15	-8,4	4
18	Притобольный	12,2	13,0	5	0,9	8	0,3	0,2	16	0,0	16	100,0	100,0	26	0,0	16
19	Сафакулевский	10,4	12,8	7	2,3	1	0,2	0,3	11	0,1	9	54,2	58,8	11	4,7	22
20	Целинный	16,7	16,0	1	-0,6	19	0,6	0,5	3	0,0	17	64,6	50,0	3	-14,6	1
21	Частоозерский	12,7	13,7	3	1,0	6	0,5	0,2	13	-0,3	26	61,3	59,2	13	-2,1	12
22	Шадринский	11,2	12,0	12	0,8	10	0,4	1,3	1	0,9	1	73,9	62,6	18	-11,3	2
23	Шатровский	12,3	13,5	4	1,1	5	0,3	0,3	12	-0,1	22	71,5	69,1	25	-2,4	10
24	Шумихинский	12,1	11,0	19	-1,2	25	0,3	0,3	7	0,0	12	55,9	62,0	17	6,1	23
25	Щучанский	11,4	13,7	2	2,3	2	0,2	0,4	4	0,2	2	61,3	68,2	24	6,9	24
26	Юргамышский	10,2	11,0	18	0,8	9	0,3	0,4	5	0,1	3	62,0	63,4	21	1,4	19

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение по итогам 2010 года возросла в 9 муниципальных образованиях, в том числе в г. Кургане, Лебяжьеvском, Макушинском, Мокроусовском, Петуховском, Сафакулевском, Шадринском, Щучанском и Юргамышском районах. Наибольшая доля бюджетных инвестиций в сфере здравоохранения отмечена в Шадринском районе — 1,3% от общего объема расходов на здравоохранение, наименьшая доля бюджетных инвестиций - 0,1% зафиксирована в Белозерском, Звериноголовском, Катайском районах.

Снижение значений показателя доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета муниципального образования на здравоохранение, свидетельствует о повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления в данном направлении (Таблица 15). По итогам 2010 года обеспечили снижение данного показателя 15 муниципальных образований Курганской области, в частности, г. Шадринск, Альменевский, Белозерский, Далматовский, Звериноголовский, Катайский, Кетовский, Куртамышский, Мокроусовский, Петуховский, Половинский, Целинный, Частоозерский, Шадринский и Шатровский районы.

В части показателей, характеризующих ход реализации институциональных реформ, сообщаем, что вопросы перевода муниципальных медицинских учреждений на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, перевод на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования до настоящего времени не решены.

В частности, перевод медицинских учреждений Курганской области на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования планируется не ранее 2013 года. В 2010 году муниципальные учреждения здравоохранения вообще не применяли новую (отраслевую) систему оплаты труда, которая была введена с 1 января 2009 года только в 9 "пилотных" государственных учреждениях здравоохранения Курганской области.

С 1 января 2011 года 42 из 43 муниципальных учреждений здравоохранения Курганской области переданы в собственность Курганской области с предъявлением к ним требований, предъявляемым к государственным учреждениям здравоохранения.

В Курганской области проводится работа по совершенствованию амбулаторно-поликлинической помощи населению, проводятся мероприятия по привлечению в область врачебных кадров, что позволит постепенно сократить неэффективные расходы на скорую медицинскую помощь, в частности, за счет снижения количества вызовов.

С целью снижения неэффективных расходов руководители учреждений здравоохранения ежемесячно проводят анализ структуры вызовов скорой медицинской помощи.

В рамках целевой программы Курганской области "Модернизация здравоохранения Курганской области на 2011 – 2012 годы" начата реализация мероприятий по:

- повышению доступности амбулаторной медицинской помощи (предусмотрены ежемесячные денежные выплаты специалистам с высшим и средним медицинским образованием);
- разделению оказания скорой и неотложной помощи, совершенствованию организации неотложной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических учреждениях.

Органам местного самоуправления в рамках создания условий для обеспечения жителей качественной и доступной медицинской помощью, снижения заболеваемости и смертности необходимо:

1. Продолжить работу по активному привлечению врачебных кадров:

- направление на обучение в медицинские ВУЗы Уральского региона и образовательные учреждения медицинского профиля Курганской области по целевому приему с обязательным заключением договоров, предусматривающих дальнейшее трудоустройство и обеспечение социальных гарантий;

- оказание содействия специалистам, прибывающим на работу в государственные учреждения здравоохранения, расположенные на территории муниципального образования, в обеспечении жильем (предоставление жилья молодым специалистам за счет средств местного бюджета, через систему ипотечного кредитования);

- оказание содействия в обеспечении медицинских работников государственных учреждений здравоохранения, расположенных на территории муниципального образования, местами в муниципальные детские дошкольные учреждения;

- дополнительное материальное стимулирование молодых специалистов.

2. Совершенствовать систему мероприятий по формированию потребности к ведению здорового образа жизни у населения, ответственного отношения к собственному здоровью:

- обеспечение санитарно-гигиенического просвещения населения;

- создание условий для возможности занятий спортом и физической культурой;

- создание условий для повышения уровня охвата населения профилактическими осмотрами;

- содействие в расширении сети центров здоровья.

3. Создать условия для развития и доступности лекарственного обеспечения граждан.

4. Оказать содействие в успешной реализации целевой программы Курганской области "Модернизация здравоохранения Курганской области на 2011-2012 годы" в части первоочередной помощи главным врачам центральных районных больниц в составлении сметной документации и проведении аукционов по ремонтам.

### **1.3. Дошкольное образование**

В связи с демографической ситуацией сохраняется очередь на получение путёвки в детский сад. С целью обеспечения государственных гарантий доступности и равных возможностей получения качественного дошкольного образования в Курганской области проводится работа по восстановлению и реконструкции ранее закрытых дошкольных образовательных учреждений и развитию вариативных форм оказания дошкольных образовательных услуг.

В 2010 году для детей дошкольного возраста было создано дополнительно 1073 места (960 – за счёт софинансирования из областного и местных бюджетов), что оказало сдерживающее влияние на рост очередности за путевками в детские сады (на 1 июля 2010 года – 17,6 тыс. чел., на 1 января 2011 года – 17,4 тыс. чел.).

Наиболее активно работа по созданию новых дошкольных мест проводится в Катайском и Сафакулевском районах. Ни одного дополнительного дошкольного места не введено в 2010 году в Варгашинском, Макушинском и Мокроусовском районах.

Информация о численности детей от 1 года до 6 лет в разрезе муниципальных образований, о доли детей в возрасте от 1 года до 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения от общего количества детей муниципального образования, а также о посещаемости детей муниципальных дошкольных образовательных учреждений представлена в Таблице 16.

Рост доли детей в возрасте от 1 года до 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, по итогам 2010 года более, чем на 5%, отмечен в Альменевском, Варгашинском, Звериноголовском, Мишкинском и Шумихинском районах. Практически неизменной в 2009-2010 годах по данному вопросу остается ситуация в 11 муниципальных районах и городских округах Кургане и Шадринске.

В Белозерском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Притобольном, Сафакулевском, Шадринском, Юргамышском районах наблюдается снижение доли детей в возрасте от 1 года до 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения.

Данный факт повлиял на итоговую оценку населением качества услуг, предоставляемых в сфере дошкольного образования, в целом по итогам 2010 года отмечается рост удовлетворенности в данном направлении с 43,7% до 55,8%. Снижение удовлетворенности населения в сфере дошкольного образования по итогам 2010 года отмечено только в Альменевском, Звериноголовском, Макушинском, Шадринском, Шумихинском районах.

Коэффициент посещаемости детей муниципальных дошкольных образовательных учреждений по итогам 2010 года составил от 0,51 в Половинском районе до 0,98 в Петуховском районе.

По показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования, по итогам 2010 года сложилась следующая ситуация.

Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в 2009-2010 годах практически не изменилось.

По итогам 2010 года допущено значительное увеличение количества аварийных дошкольных образовательных учреждений в Шатровском районе (+3 единицы).

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) в 2010 году составило от 0,31 в Юргамышском районе до 0,72 в Целинном районе



Показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования  
в 2009-2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Численность детей в возрасте от 3 до 7 лет в муниципальном образовании		Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет					Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений	
		2010	Справочно ранг за отчетный период	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг за отчетный период	2010	Справочно ранг за отчетный период
		человек		%					единиц	
1	город Курган	13708	1	45,0	49,6	25	4,6	20	0,69	20
2	город Шадринск	3142	2	42,1	42,3	23	0,2	10	0,72	15
3	Альменевский	467	25	22,2	31,6	21	9,4	26	0,65	24
4	Белозерский	763	18	23,6	21,8	16	-1,8	3	0,71	17
5	Варгашинский	856	13	21,3	26,6	18	5,3	22	0,97	2
6	Далматовский	1185	9	15,2	17,3	13	2,1	14	0,70	18
7	Звериноголовский	493	24	19,3	26,8	20	7,5	23	0,72	15
8	Каргапольский	1405	5	15,1	15,0	10	-0,1	8	0,70	18
9	Катайский	1116	11	9,1	1,1	2	-8	1	0,73	14
10	Кетовский	2440	3	24,0	23,0	17	-1	5	0,75	13
11	Куртамышский	1870	4	18,0	20,4	15	2,4	15	0,68	21
12	Лебяжьеvский	850	15	14,0	15,0	10	1,0	12	0,77	9
13	Макушинский	968	12	9,5	10,7	6	1,2	13	0,77	9
14	Мишкинский	821	17	59,2	67,7	26	8,5	25	0,80	8
15	Мокроусовский	648	21	7,0	11,0	7	4,0	19	0,90	4
16	Петуховский	652	20	45,2	45,6	24	0,4	11	0,98	1
17	Половинский	507	23	0	0	1	0	9	0,51	26
18	Притобольный	747	19	8,3	6,9	3	-1,4	4	0,94	3
19	Сафакулевский	600	22	9,6	7,7	4	-1,9	2	0,84	5
20	Целинный	854	14	23,9	26,6	18	2,7	17	0,84	5
21	Частоозерский	354	26	9,2	14,0	8	4,8	21	0,68	21
22	Шадринский	1324	7	14,2	14,0	8	-0,2	7	0,67	23
23	Шатровский	842	16	5,8	8,4	5	2,6	16	0,84	5
24	Шумихинский	1386	6	26,3	34,1	22	7,8	24	0,76	12
25	Щучанский	1161	10	13,2	16,0	12	2,8	18	0,77	9
26	Юргамышский	1252	8	20,6	20,1	14	-0,54	6	0,64	25

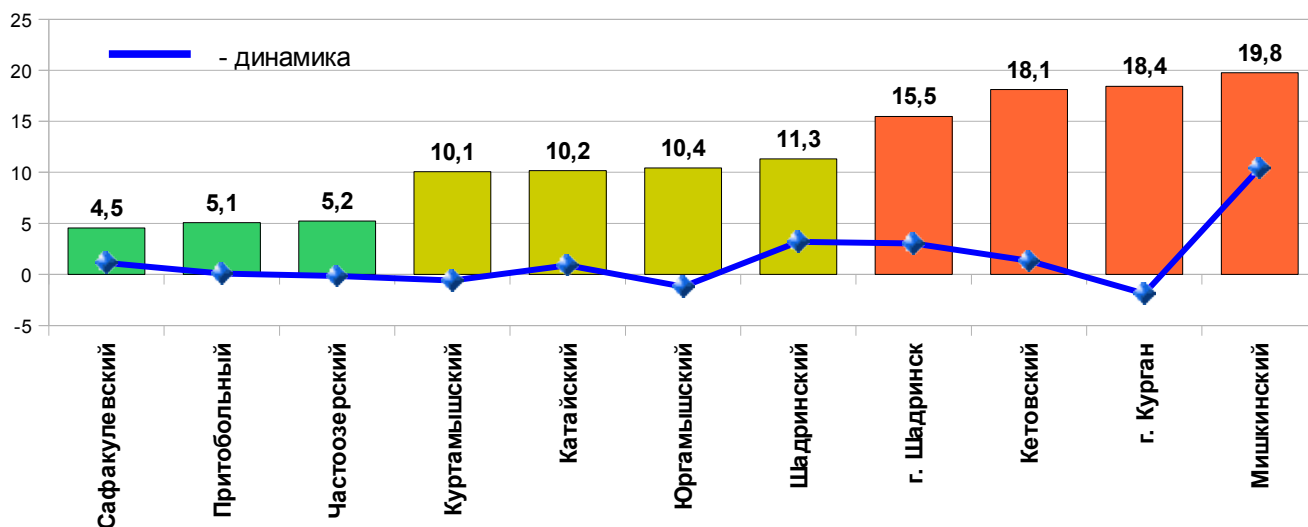
Наибольшее значение показателя доли лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений в г. Шадринске 79,5%, наименьшее значение показателя в Сафакулевском районе 9,1%.

Доля расходов на дошкольное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в разрезе муниципальных образований по итогам 2010 года и динамика данного показателя представлены на Рисунке 10.

Наименьшая доля расходов на дошкольное образование по итогам 2010 года отмечена в Сафакулевском районе 4,5%, наибольшая в Мишкинском районе 19,8%.

Рисунок 10

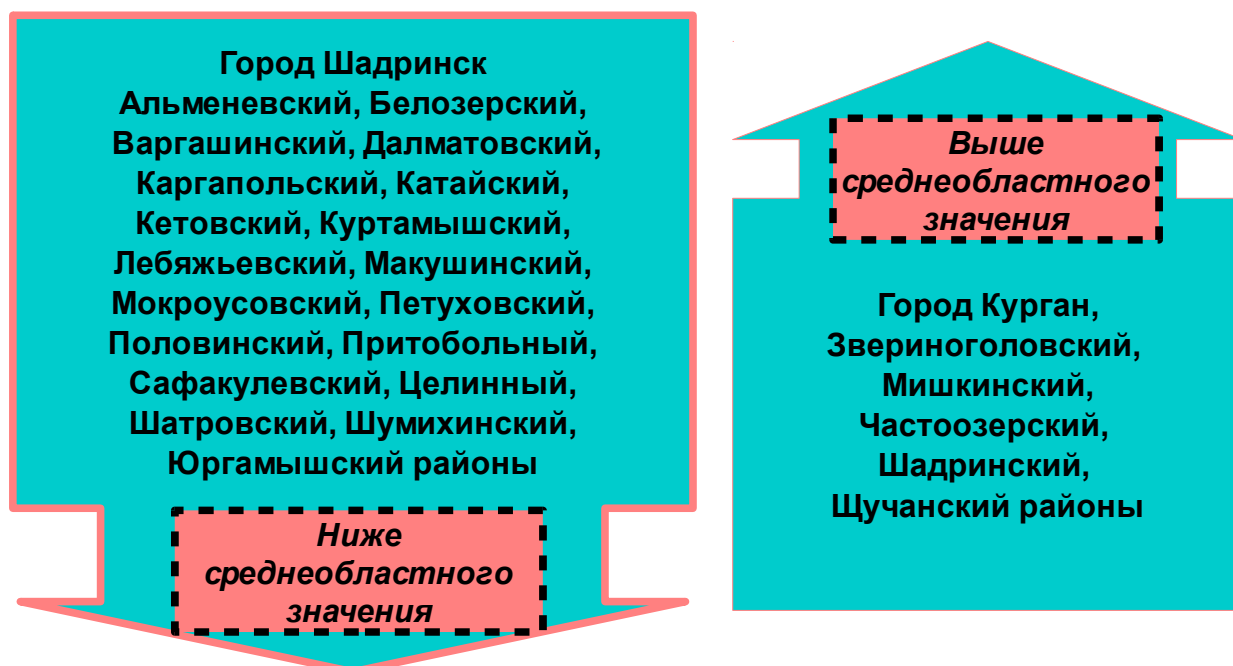
Доля расходов на дошкольное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования в 2010 году



Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование в 2010 году составила от 0% в Половинском районе до 6,95% в Шадринском районе.

Расходы бюджета муниципального образования на дошкольное образование в расчете на одного воспитанника муниципальных дошкольных образовательных учреждений по итогам 2010 года отражены на Рисунке 11.

Рисунок 11.



Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере дошкольного образования.

- максимально использовать возможности школ и культурно-образовательных центров для открытия дополнительных дошкольных групп;
- обеспечить выполнение планов по софинансированию строительства и реконструкции зданий детских садов, открытию дополнительных дошкольных групп в действующих детских садах;
- принять программы поддержки частных предпринимателей по открытию центров присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста.

#### **1.4. Общее и дополнительное образование**

Система образования Курганской области представлена 539 муниципальными общеобразовательными учреждениями, из них 33,4% учреждений имеют здания, которые находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Более остро стоит вопрос в Мишкинском районе, в котором все 11 муниципальных общеобразовательных учреждений имеют здания, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, а также в городе Шадринске, где 90% проблемных зданий.

В тоже время следует отметить, что по итогам 2010 года в Белозерском и Макушинском районах не зафиксировано число муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, что говорит о положительной работе администраций указанных районов.

В целом по области общий объем расходов муниципальных образований на общее образование за последние два года составляет порядка 3,8 млрд. рублей. В среднем доля расходов на общее образование в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований за 2010 год составила 32,2%.

Анализ показал, что расходы в местных бюджетах на увеличение стоимости основных средств минимальны, в среднем по области их доля за 2010 год составила 1,8%. Малые объемы инвестиций на увеличение стоимости основных средств не позволяют в значительной мере улучшить материально-техническую оснащенность муниципальных общеобразовательных учреждений.

Среди городских округов и муниципальных районов области наибольшие расходы на увеличение стоимости средств в городе Кургане в сумме 16,6 млн. рублей и в Шумихинском районе - 12,2 млн. рублей.

В городе Кургане и Шумихинском районе уделялось особое внимание укреплению материально-технической базы образовательных учреждений, оснащению образовательных учреждений компьютерной техникой и современными средствами обучения. В целях обеспечения пожарной безопасности в 2010 году в городе Кургане 16 школ и 7 детских садов были оборудованы системами автоматической пожарной сигнализации.

Значительную долю в текущих расходах муниципальных бюджетов на общее образование занимают расходы на оплату труда с начислениями. В 2010 году текущие расходы в структуре расходов на общее образование в местных бюджетах составили 3,6 млрд. рублей, из них 69% или 2,5 млрд рублей были направлены на оплату труда с начислениями. В 15 муниципальных районах и городских округах области отмечено снижение расходов на оплату труда с начислениями в сфере общего образования.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей в области колеблется в пределах 8 - 9 тысяч рублей. Зафиксирована наиболее высокая заработная плата учителей в Кетовском районе в размере 12940,3 рубля и самая низкая в Куртамышском районе в размере 6462 рублей.

В среднем по области отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей к зарплате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций за 2010 год составило порядка 87%. Следует отметить, что в Альменевском, Белозерском, Варгашинском, Кетовском, Половинском, Притобольном и Целинном районах превышение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей над заработной платой работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций достигает от 3,6% до 44,3%.

Таблица 17

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта					Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	динамика	Справочно ранг по динамике
		единиц					%				
1	город Курган	28	33	26	5	25	52,8	64,7	24	11,9	23
2	город Шадринск	9	9	18	0	11	90,0	90,0	25	0,0	11
3	Альменевский	10	12	23	2	20	45,5	54,5	22	9,1	22
4	Белозерский	3	0	1	-3	6	15,0	0,0	1	-15,0	5
5	Варгашинский	1	11	20	10	26	5,6	61,1	23	55,6	26
6	Далматовский	10	10	19	0	11	43,5	43,5	18	0,0	11
7	Звериноголовский	5	4	12	-1	9	62,5	50,0	20	-12,5	8
8	Каргапольский	1	1	4	0	11	4,8	4,8	4	0,0	11
9	Катайский	15	11	20	-4	4	60,0	45,8	19	-14,2	6
10	Кетовский	18	17	25	-1	9	52,9	50,0	20	-2,9	10
11	Куртамышский	0	2	6	2	20	0,0	9,1	6	9,1	21
12	Лебяжьеvский	7	7	16	0	11	41,2	41,2	17	0,0	11
13	Макушинский	0	0	1	0	11	0,0	0,0	1	0,0	11
14	Мишкинский	9	11	20	2	20	60,0	100,0	26	40,0	25
15	Мокроусовский	11	6	14	-5	2	68,8	37,5	13	-31,3	1
16	Петуховский	0	0	1	0	11	0,0	0,0	1	0,0	11
17	Половинский	2	5	13	3	23	12,5	29,4	12	16,9	24
18	Притобольный	8	2	6	-6	1	40,0	10,0	8	-30,0	2
19	Сафакулевский	4	2	6	-2	8	22,2	11,1	9	-11,1	9
20	Целинный	10	6	14	-4	4	66,7	40,0	15	-26,7	3
21	Частоозерский	2	3	10	1	19	28,6	37,5	13	8,9	20
22	Шадринский	11	15	24	4	24	32,4	40,5	16	8,2	19
23	Шатровский	1	1	4	0	11	6,3	6,3	5	0,0	11
24	Шумихинский	12	7	16	-5	2	46,2	29,2	11	-17,0	4
25	Щучанский	3	3	10	0	11	12,0	12,5	10	0,5	18
26	Юргамышский	5	2	6	-3	6	21,7	9,1	6	-12,6	7

## Расходы местных бюджетов на общее образование в 2009-2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование		Доля расходов на общее образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования	Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на общее образование					Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование в части текущих расходов		Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета муниципального образования на общее образование					
		2010	Темп роста, %		2010	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	динамика	Справочно: ранг по динамике	2010	Темп роста, %	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	динамика	Справочно: ранг по динамике
		тыс. рублей			%	%					%						
1	город Курган	955221	99,9	23,4	0,6	1,7	7	1,2	2	925397	98,0	72,2	71,6	20	-0,6	21	
2	город Шадринск	198030	99,3	20,5	0,8	0,7	21	-0,2	16	196682	99,5	75,9	74,7	23	-1,2	20	
3	Альменевский	71522,4	103,3	37,3	0,3	0,6	23	0,2	10	71105,5	109,6	77,3	68,1	15	-9,3	8	
4	Белозерский	99235	105,9	36,2	1,3	1,1	14	-0,1	15	98115	104,6	76,9	70,0	18	-6,9	10	
5	Варгашинский	101516	110,8	38,1	0,7	1,3	13	0,6	6	99506	123,0	83,4	68,6	16	-14,8	5	
6	Далматовский	128435	95,8	31,9	0,8	1,0	15	0,2	11	127175	95,6	69,8	65,4	9	-4,4	14	
7	Звериноголовский	71745	111,5	46,2	0,9	1,5	10	0,5	7	65677	120,1	64,9	60,3	4	-4,6	13	
8	Каргапольский	174469	104,3	39,4	0,9	0,7	20	-0,2	18	164262	103,8	75,6	71,9	22	-3,7	16	
9	Катайский	120704	103,5	36,0	2,1	2,6	5	0,4	8	117617	103,0	71,1	67,4	12	-3,7	15	
10	Кетовский	211125,2	102,2	40,2	1,2	1,6	8	0,3	9	207841,1	101,9	72,5	67,5	13	-5,0	12	
11	Куртамышский	115523,5	85,8	31,6	1,4	0,3	26	-1,1	23	115223,6	86,8	62,8	64,8	8	2,0	24	
12	Лебяжьевский	110722,6	104,1	46,0	1,1	1,3	12	0,2	12	109264,5	103,9	74,4	71,6	21	-2,8	18	
13	Макушинский	93018	84,6	30,4	2,6	0,6	24	-2,1	24	92497	101,1	75,8	53,5	2	-22,3	3	
14	Мишкинский	79946	85,6	34,1	1,5	0,7	18	-0,8	21	79385	105,3	82,9	59,2	3	-23,7	2	
15	Мокроусовский	88169	105,3	43,1	0,7	0,8	17	0,1	13	80963,9	103,0	73,9	66,7	10	-7,2	9	
16	Петуховский	102860	104,1	43,3	6,7	6,7	2	0,1	14	95936	104,0	63,9	60,4	5	-3,5	17	
17	Половинский	78622	111,4	39,2	0,3	1,0	16	0,7	4	74144	107,6	83,7	78,0	25	-5,7	11	
18	Притобольный	104588,6	99,0	50,8	3,1	3,7	3	0,6	5	66039,8	96,1	100,0	100,0	26	0,0	22	
19	Сафакулевский	94877	88,6	44,5	1,6	2,7	4	1,2	3	92282	99,9	68,8	67,3	11	-1,5	19	
20	Целинный	107453	101,6	46,2	2,1	1,5	9	-0,6	20	105827	140,6	100,0	76,2	24	-23,8	1	
21	Частоозерский	40539	100,6	37,8	1,6	1,3	11	-0,2	17	39992	100,8	51,9	53,5	1	1,7	23	
22	Шадринский	173939	115,5	37,7	1,7	0,7	19	-1,0	22	172727	116,7	79,6	69,3	17	-10,2	7	
23	Шатровский	105082	85,6	43,2	19,6	0,7	22	-18,9	26	97103	103,9	69,3	71,5	19	2,2	25	
24	Шумихинский	140538,4	107,8	46,2	3,1	8,6	1	5,5	1	128385,7	129,6	82,8	62,9	7	-19,9	4	
25	Щучанский	99963	89,2	41,8	1,1	0,5	25	-0,5	19	99427	89,7	63,6	67,6	14	3,9	26	
26	Юргамышский	103486	109,7	39,6	11,4	1,9	6	-9,5	25	101470	121,4	74,9	62,6	6	-12,4	6	
	<b>итого</b>	<b>3771329,7</b>	<b>100,2</b>	<b>32,2</b>	<b>2,2</b>	<b>1,8</b>	<b>x</b>	<b>-0,4</b>	<b>x</b>	<b>3624045,1</b>	<b>103,5</b>	<b>74,0</b>	<b>69,1</b>	<b>x</b>	<b>-4,9</b>	<b>x</b>	

По данным муниципальных образований 40 общеобразовательных учреждений переведены на новую (отраслевую) систему, ориентированную на результат, или 7,4% от общего количества муниципальных общеобразовательных учреждений. В 2010 году введение новой отраслевой системы оплаты труда работников образования не осуществлялось.

Таблица 19

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений					Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)				
		2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	динамика	Справочно: ранг по динамике	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	динамика	Справочно: ранг по динамике
		рублей					%				
1	город Курган	10573	11014	2	441	15	68,99	64,72	23	-4,3	20
2	город Шадринск	8334	9384	9	1050	7	74,50	72,86	20	-1,6	12
3	Альменевский	9352	9807	6	455	14	121,43	124,05	2	2,6	7
4	Белозерский	7771	10437	4	2666	1	104,17	144,28	1	40,1	1
5	Варгашинский	9656	10660	3	1004	8	100,23	103,57	7	3,3	6
6	Далматовский	7190	7200	24	10	22	68,86	59,90	26	-9,0	24
7	Звериноголовский	7743	8000	18	257	16	98,04	95,88	10	-2,2	14
8	Каргапольский	7824	8875	11	1051	6	81,01	84,56	16	3,6	5
9	Катайский	6206,7	6973,3	25	766,6	11	69,63	66,74	22	-2,9	16
10	Кетовский	11725,6	12940,3	1	1214,7	5	111,61	113,44	4	1,8	8
11	Куртамышский	6562	6462	26	-100	24	81,39	71,10	21	-10,3	25
12	Лебяжьеvский	8307	8307	14	122	18	96,01	92,66	13	-3,3	18
13	Макушинский	7240	7362	22	122	18	83,31	78,68	19	-4,6	22
14	Мишкинский	7604	7743	19	139	17	85,24	82,96	17	-2,3	15
15	Мокроусовский	7199	7287	23	88	20	91,14	87,54	14	-3,6	19
16	Петуховский	8469	8399	13	-70	23	89,80	85,47	15	-4,3	21
17	Половинский	8723	9511	7	788	10	102,48	104,28	6	1,8	9
18	Притобольный	7719	9900	5	2181	2	96,55	119,06	3	22,5	2
19	Сафакулевский	7607	7369	21	-238	25	95,11	95,60	11	0,5	11
20	Целинный	6770,9	7642,8	20	871,9	9	94,90	105,38	5	10,5	3
21	Частоозерский	8970	8187	15	-783	26	111,81	96,47	9	-15,3	26
22	Шадринский	8100	8174,5	16	74,5	21	103,09	99,97	8	-3,1	17
23	Шатровский	7665	8170	17	505	13	98,94	93,43	12	-5,5	23
24	Шумихинский	8320	9007	10	687	12	81,94	80,05	18	-1,9	13
25	Щучанский	7258	8674	12	1416	4	59,67	60,23	25	0,6	10
26	Юргамышский	7856,7	9405,3	8	1548,6	3	55,26	61,33	24	6,1	4

В настоящее время остается актуальной проблема в сфере общего образования дефицита молодых квалифицированных кадров не только в сельской местности, но и в городах. К примеру, в городе Кургане доля молодых специалистов составляет 8,9%.

По области 12,3% учителей муниципальных общеобразовательных учреждений имеют стаж педагогической работы до 5 лет. Самое высокое значение показателя в Шатровском районе - 17,7% молодых учителей, стаж которых не более 5 лет.

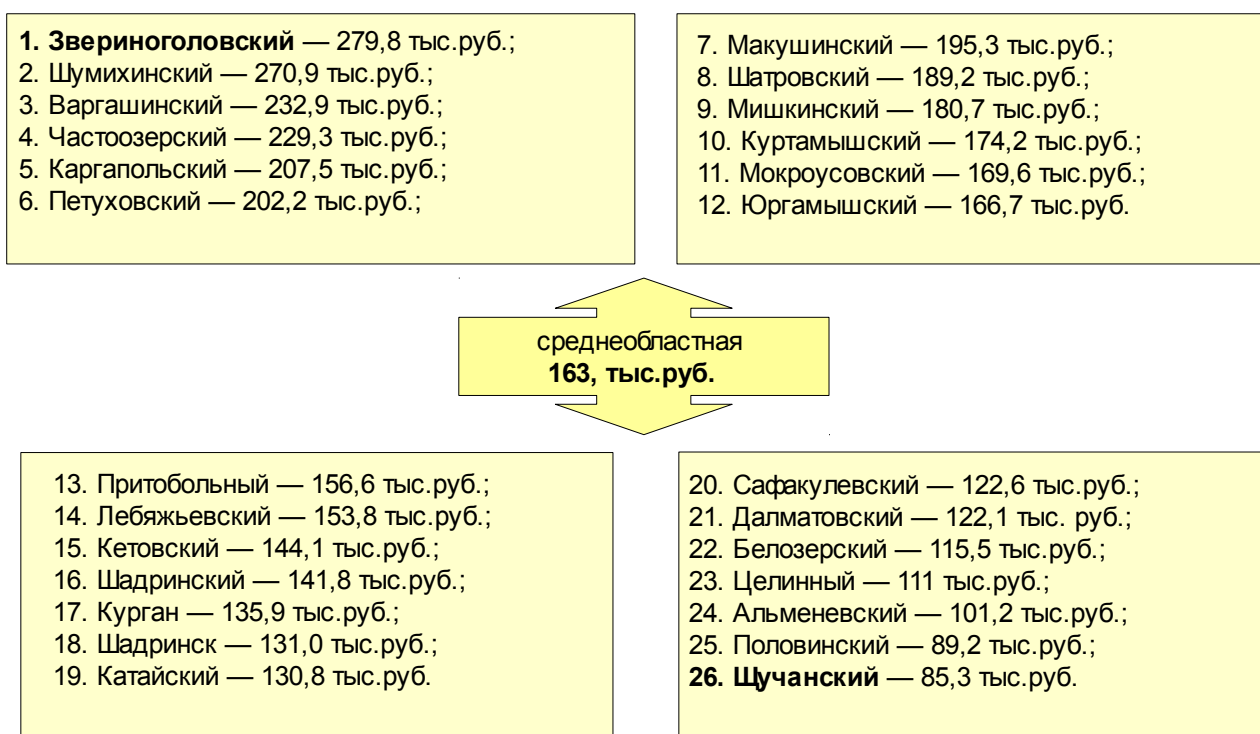
Таблица 20

Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		процентов				
1	город Курган	6,4	8,9	23	2,5	7
2	город Шадринск	14,5	13,2	14	-1,4	24
3	Альменевский	16,8	15,8	5	-1,0	19
4	Белозерский	11,0	8,6	24	-2,4	25
5	Варгашинский	10,0	11,5	19	1,4	11
6	Далматовский	12,1	13,5	13	1,3	12
7	Звериноголовский	17,0	15,8	5	-1,2	21
8	Каргапольский	11,7	11,4	20	-0,3	15
9	Катайский	9,9	14,5	9	4,6	1
10	Кетовский	14,3	14,4	10	0,1	14
11	Куртамышский	11,1	12,7	17	1,6	10
12	Лебяжьеvский	14,1	13,1	15	-1,0	20
13	Макушинский	11,8	16,3	4	4,4	2
14	Мишкинский	11,0	14,2	11	3,2	5
15	Мокроусовский	11,6	12,0	18	0,4	13
16	Петуховский	8,3	10,0	21	1,7	8
17	Половинский	8,9	8,0	25	-0,8	17
18	Притобольный	11,0	9,7	22	-1,3	23
19	Сафакулевский	15,7	15,2	7	-0,5	16
20	Целинный	13,3	15,0	8	1,6	9
21	Частоозерский	11,2	7,8	26	-3,4	26
22	Шадринский	13,7	12,8	16	-0,9	18
23	Шатровский	13,4	17,7	1	4,3	3
24	Шумихинский	15,2	14,0	12	-1,2	22
25	Щучанский	13,3	17,5	2	4,2	4
26	Юргамышский	14,1	16,8	3	2,7	6
	<b>по области</b>	<b>11,3</b>	<b>12,3</b>		<b>1,0</b>	

Средняя стоимость содержания одного класса в муниципальных общеобразовательных учреждениях по области в 2010 году составила 163 041 рубль, что 26,8% больше по сравнению с 2009 годом. Диапазон средней стоимости содержания одного класса от 279770 рублей в Звериноголовском районе до 85267 в Щучанском районе.

**Средняя стоимость содержания одного класса  
в муниципальных общеобразовательных учреждениях за 2010 год**



По итогам 2010 года расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в среднем по области составили 44 859 рублей.

По итогам 2010 года максимальные расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на одного обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях Шадринского района в размере 74877 рублей.

В связи с тем, что около 34% обучающихся от общей численности обучающихся в области в городе Кургане, минимальные расходы бюджета города на одного обучающегося по сравнению с муниципальными районами, которые составили 33650 рублей.

Одна из причин больших расходов на одного обучающегося в муниципальных районах, особенно в сельской местности - недостаточная наполняемость классов.

Рекомендуемое значение норматива наполняемости классов в городской местности - 25 человек, в сельской местности - 14 человек.

В Курганской области средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности, составляет 23 человека, а в сельской местности - 5 человек.



Таблица 21

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося и средняя стоимость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2010 году

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Средняя стоимость содержания одного класса в муниципальных общеобразовательных учреждениях в городском округе (муниципальном районе)	
		рублей	темпа роста, %	рублей	темпа роста, %
1	город Курган	33650	100,1	135850	94,7
2	город Шадринск	33857	98,4	131021	145,7
3	Альменевский	56629	113,7	101206	117,1
4	Белозерский	54375	110,7	115517	194,6
5	Варгашинский	49113	111,6	232908	153,0
6	Далматовский	44986	96,5	122126	106,8
7	Звериноголовский	62550	123,2	279770	117,5
8	Каргапольский	58312	104,9	207476	127,9
9	Катайский	51960	107,1	130763	192,2
10	Кетовский	47983	103,2	144143	125,0
11	Куртамышский	38753	86,1	174186	115,2
12	Лебяжьевский	59753	111,2	153789	125,8
13	Макушинский	52701	94,7	195264	152,9
14	Мишкинский	45476	88,4	180720	223,0
15	Мокроусовский	59533	109,9	169565	171,9
16	Петуховский	48611	105,9	202152	122,1
17	Половинский	53630	127,8	89200	189,2
18	Притобольный	67827	97,5	156601	98,5
19	Сафакулевский	61809	99,6	122615	93,7
20	Целинный	55503	106,4	110973	94,0
21	Частоозерский	64043	106,2	229294	110,1
22	Шадринский	74877	132,9	141816	112,1
23	Шатровский	56254	89,4	189229	92,8
24	Шумихинский	48097	108,8	270893	139,6
25	Щучанский	39232	85,7	85267	97,1
26	Юргамышский	46302	112,4	166719	182,4
		<b>44859</b>	<b>102,5</b>	<b>163041</b>	<b>126,8</b>

Демографическая ситуация в области требует особого внимания. Наблюдается тенденция снижения численности обучающихся, особенно в сельской местности. В 2010 году во всех муниципальных районах снизилась численность обучающихся в сельской местности за исключением Притобольного и Щучанского районов.

Кроме того также наблюдается снижение доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях на 1,3% по сравнению с 2009 годом.

Из числа обучающихся лишь 74,9% дети первой и второй групп здоровья. Данный показатель по области составляет от 60,9% в Куртамышском районе до 94,1% в Шумихинском районе. В ходе анализа отмечено резкое снижение на 23% доли детей первой и второй групп здоровья в Катайском районе.

Таблица 22

Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях и их доля первой и второй групп здоровья

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая)						Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях				
		в городской местности			в сельской местности			2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике
		2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика					
		человек			человек			процентов				
1	город Курган	28438	28387	-51	-	-	-	69,2	66,3	25	-2,9	23
2	город Шадринск	5794	5849	55	-	-	-	77,7	79,0	11	1,3	5
3	Альменевский	-	-	-	1391	1263	-128	85	83,1	5	-1,9	21
4	Белозерский	-	-	-	1908	1825	-83	63,5	73,4	18	9,9	1
5	Варгашинский	952	975	23	1129	1092	-37	81,5	82,8	6	1,3	5
6	Далматовский	1310	1302	-8	1565	1553	-12	70	70,1	22	0,1	9
7	Звериноголовский	-	-	-	1267	1147	-120	76,8	75,9	16	-0,9	17
8	Каргапольский	1184	1208	24	1824	1784	-40	78,6	78,5	13	-0,1	10
9	Катайский	1356	1383	27	1049	940	-109	91	68,0	24	-23	26
10	Кетовский	-	-	-	4441	4400	-41	91,2	90,7	3	-0,5	15
11	Куртамышский	1366	1460	94	1624	1521	-103	61,9	60,9	26	-1	19
12	Лебяжьеvский	750	760	10	1229	1093	-136	92,7	92,1	2	-0,6	16
13	Макушинский	748	779	31	1228	986	-242	89,8	89,7	4	-0,1	10
14	Мишкинский	808	814	6	1006	944	-62	75,3	73,0	20	-2,3	22
15	Мокроусовский	-	-	-	1546	1481	-65	80,7	80,4	9	-0,3	13
16	Петуховский	1151	1151	0	1002	965	-37	65,5	68,3	23	2,8	4
17	Половинский	-	-	-	1682	1466	-216	74,3	77,3	15	3	3
18	Притобольный	-	-	-	1518	1542	24	74	73,9	17	-0,1	10
19	Сафакулевский	-	-	-	1726	1535	-191	72,4	73,0	20	0,6	8
20	Целинный	-	-	-	2029	1936	-93	80,6	78,8	12	-1,8	20
21	Частоозерский	-	-	-	668	633	-35	81	80,1	10	-0,9	18
22	Шадринский	-	-	-	2672	2323	-349	80,4	77,4	14	-3	24
23	Шатровский	-	-	-	1952	1868	-84	82,7	82,4	7	-0,3	13
24	Шумихинский	1904	1962	58	1045	960	-85	89,8	94,1	1	4,3	2
25	Щучанский	1227	1314	87	1222	1234	12	80,1	81,1	8	1	7
26	Юргамышский	890	875	-15	1400	1360	-40	79,7	73,3	19	-6,4	25
	<b>Всего по области</b>	<b>47 878</b>	<b>48 219</b>	<b>341</b>	<b>38 123</b>	<b>35 851</b>	<b>-2 272</b>	<b>76,2</b>	<b>74,9</b>	<b>x</b>	<b>-1,3</b>	<b>x</b>

В 2010 году муниципальные общеобразовательные учреждения выпустили 4720 человек, из них 97,06% выпускников сдали единый государственный экзамен по русскому языку и математике в общей численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам.

ЕГЭ по русскому языку сдали 97,6%, а по математике 96,5% от числа участвовавших в ЕГЭ по соответствующему предмету.

В Частоозерском и Шадринском районах 100% выпускников сдали ЕГЭ по данным предметам.

В тоже время 2,2% выпускников не получили аттестат о среднем (полном) образовании (104 человека). Только в городе Шадринске, Лебяжьевском и Частоозерском районах нет случаев неполучения аттестатов выпускниками школ.

Таблица 23

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений			Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений					
		2009	2010	+ / -	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике	
		человек			процентов					
1	город Курган	1812	1844	32	1,7	1,1	8	-0,6	13	
2	город Шадринск	302	227	-75	0,7	0,0	1	-0,7	10	
3	Альменевский	69	81	12	1,4	1,2	9	-0,2	15	
4	Белозерский	145	112	-33	5,5	8,0	24	2,5	23	
5	Варгашинский	147	109	-38	1,4	2,8	18	1,4	21	
6	Далматовский	163	193	30	6,1	2,1	14	-4,1	1	
7	Звериноголовский	147	66	-81	0,0	1,5	12	1,5	22	
8	Каргапольский	168	136	-32	4,8	7,4	23	2,6	24	
9	Катайский	111	84	-27	2,7	3,6	19	0,9	19	
10	Кетовский	243	205	-38	0,4	1,5	10	1,1	20	
11	Куртамышский	133	90	-43	3,8	1,1	7	-2,6	3	
12	Лебяжьевский	66	100	34	1,5	0,0	1	-1,5	8	
13	Макушинский	125	91	-34	1,6	8,8	25	7,2	26	
14	Мишкинский	72	60	-12	1,4	1,7	13	0,3	17	
15	Мокроусовский	82	87	5	4,9	2,3	15	-2,6	4	
16	Петуховский	129	105	-24	1,6	1,0	6	-0,6	12	
17	Половинский	116	115	-1	1,7	0,9	5	-0,9	9	
18	Притобольный	91	78	-13	5,5	11,5	26	6,0	25	
19	Сафакулевский	125	136	11	3,2	1,5	11	-1,7	7	
20	Целинный	161	128	-33	6,2	3,9	20	-2,3	5	
21	Частоозерский	60	40	-20	0,0	0,0	1	0,0	16	
22	Шадринский	128	118	-10	0,0	0,8	4	0,8	18	
23	Шатровский	120	129	9	4,2	2,3	16	-1,8	6	
24	Шумихинский	149	126	-23	5,4	4,8	22	-0,6	11	
25	Щучанский	154	125	-29	5,2	2,4	17	-2,8	2	
26	Юргамышский	107	135	28	4,7	4,4	21	-0,2	14	
	<b>итого</b>	<b>5125</b>	<b>4720</b>	<b>-405</b>	<b>2,5</b>	<b>2,2</b>	<b>x</b>	<b>-0,3</b>	<b>x</b>	

## Результаты проведения единого государственного экзамена по русскому языку и математике в 2009-2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету					Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по математике, в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету				
		2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике
		процентов					процентов					процентов				
1	город Курган	97,3	98,9	5	1,6	8	98,2	99,4	4	1,2	10	97,9	98,4	7	0,5	8
2	город Шадринск	99,5	98,6	8	-0,9	20	99,5	98,7	10	-0,7	21	96,9	98,4	5	1,5	3
3	Альменевский	98,6	99,4	4	0,8	10	98,6	98,8	9	0,2	13	100,0	100,0	1	0,0	10
4	Белозерский	88,8	91,5	25	2,7	7	90,0	91,1	25	1,1	11	90,5	91,9	24	1,3	5
5	Варгашинский	98,7	97,3	13	-1,4	24	98,6	97,3	15	-1,4	23	98,6	97,3	10	-1,4	21
6	Далматовский	88,7	95,0	20	6,3	1	91,4	94,8	22	3,4	2	92,9	95,2	16	2,3	2
7	Звериноголовский	100,0	95,0	19	-5,0	26	100,0	95,7	18	-4,3	26	100,0	94,3	19	-5,7	24
8	Каргапольский	95,2	94,1	21	-1,1	23	95,2	94,8	21	-0,4	20	97,0	93,5	20	-3,5	23
9	Катайский	96,7	97,6	11	0,9	9	96,7	99,1	6	2,3	8	96,7	96,2	14	-0,6	17
10	Кетовский	97,8	97,2	14	-0,6	19	61,8	97,4	14	35,6	1	98,9	97,0	13	-1,9	22
11	Куртамышский	91,6	95,8	15	4,3	4	94,2	97,0	17	2,8	4	94,8	94,7	17	-0,1	13
12	Лебяжьевский	95,1	99,5	3	4,5	3	96,3	99,1	5	2,8	5	97,5	100,0	1	2,5	1
13	Макушинский	99,2	95,5	17	-3,8	25	99,2	99,0	8	-0,2	17	99,2	91,9	23	-7,3	25
14	Мишкинский	98,6	98,4	9	-0,3	18	98,6	98,4	12	-0,3	19	98,6	98,4	6	-0,3	14
15	Мокроусовский	92,1	92,9	24	0,8	11	93,1	91,2	24	-1,8	24	93,1	94,5	18	1,5	4
16	Петуховский	98,6	98,6	7	0,0	15	99,3	99,0	7	-0,2	18	99,3	98,1	8	-1,2	19
17	Половинский	90,1	93,2	23	3,2	5	93,4	94,9	20	1,5	9	92,8	91,5	25	-1,2	20
18	Притобольный	83,6	82,6	26	-1,1	22	87,9	85,5	26	-2,5	25	87,9	79,6	26	-8,3	26
19	Сафакулевский	96,9	97,5	12	0,7	12	97,6	97,9	13	0,2	14	97,6	97,1	11	-0,5	16
20	Целинный	93,3	93,4	22	0,1	14	93,3	93,8	23	0,5	12	92,8	93,0	21	0,2	9
21	Частоозерский	100,0	100,0	1	0,0	16	100,0	100,0	1	0,0	15	100,0	100,0	1	0,0	10
22	Шадринский	100,0	100,0	1	0,0	16	100,0	100,0	1	0,0	15	100,0	100,0	1	0,0	10
23	Шатровский	96,0	95,0	18	-1,0	21	96,0	98,5	11	2,5	7	96,0	97,0	12	1,0	6
24	Шумихинский	92,6	98,8	6	6,2	2	94,5	97,2	16	2,7	6	93,9	92,9	22	-1,0	18
25	Щучанский	95,1	97,7	10	2,7	6	96,9	100,0	1	3,1	3	96,9	97,6	9	0,7	7
26	Юргамышский	95,5	95,7	16	0,2	13	96,4	95,4	19	-1,0	22	96,4	96,0	15	-0,4	15
	<b>итого</b>	<b>96,0</b>	<b>97,1</b>	<b>13,46</b>	<b>0,8</b>	<b>13,46</b>	<b>95,1</b>	<b>97,6</b>		<b>2,5</b>		<b>96,7</b>	<b>96,5</b>		<b>-0,2</b>	

В 2010 году расходы муниципальных образований на дополнительное образование увеличились на 7% и составили 442,9 млн. рублей.

В среднем по области доля расходов на дополнительное образование в общем объеме расходов муниципальных бюджетов составляет 3,8%.

В сравнении с 2009 годом Звериноголовский и Шумихинский районы увеличили расходы на дополнительное образование более чем в 2 раза.

По итогам 2010 года анализ показал, что расходы на дополнительное образование в среднем по области включают в себя до 78% расходов на оплату труда с начислениями и не более 1 % расходы на увеличение стоимости основных средств.

В Белозерском и Мишкинском районах на протяжении последних двух лет отсутствовало финансирование на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.

Таблица 25

**Финансирование дополнительного образования  
в муниципальных районах и городских округах Курганской области  
в 2009-2010 годах**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование			Доля расходов на дополнительное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования					Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование				
		2009	2010	Темп роста, %	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике
		тыс. рублей			процент					процент				
1	город Курган	188622	205584	109,0	5,4	5,0	3	-0,4	23	0,9	1,1	5	0,2	6
2	город Шадринск	40393	43944	108,8	3,8	4,6	7	0,8	4	2,0	0,9	7	-1,1	20
3	Альменевский	3856	4071	105,6	2,1	2,1	17	0,1	12	1,9	0,0	20	-1,8	22
4	Белозерский	1892	1995	105,4	0,7	0,7	26	0,0	15	0,0	0,0	22	0,0	10
5	Варгашинский	4063	4260	104,8	1,5	1,6	21	0,1	11	1,0	1,9	1	0,9	3
6	Далматовский	14832	12964	87,4	4,2	3,2	10	-1,0	26	0,5	0,2	18	-0,3	14
7	Звериноголовский	4061	9141	225,1	2,7	5,9	1	3,2	1	2,7	0,0	22	-2,7	25
8	Каргапольский	22440	24594	109,6	5,1	5,6	2	0,4	6	0,4	0,5	12	0,1	7
9	Катайский	15730	15970	101,5	4,8	4,8	5	-0,1	20	0,5	0,3	15	-0,3	13
10	Кетовский	24834	24120	97,1	4,8	4,6	6	-0,2	22	3,5	0,8	9	-2,7	24
11	Куртамышский	9476	6581	69,4	2,6	1,8	19	-0,8	25	0,8	0,0	22	-0,8	18
12	Лебяжьевский	8016	7529	93,9	3,3	3,1	11	-0,2	21	3,7	1,5	3	-2,2	23
13	Макушинский	4716	7766,2	164,7	1,3	2,5	12	1,2	3	0,2	0,3	14	0,0	8
14	Мишкинский	7419	7742	104,4	3,3	3,3	9	0,0	19	0,0	0,0	22	0,0	10
15	Мокроусовский	3457	3478	100,6	1,7	1,7	20	0,0	17	0,0	0,5	11	0,5	5
16	Петуховский	2803	2860	102,0	1,1	1,2	24	0,1	13	0,1	0,8	10	0,6	4
17	Половинский	4159	4520	108,7	2,1	2,3	15	0,2	10	0,0	0,9	8	0,9	2
18	Притобольный	2787	2855	102,4	1,3	1,4	23	0,1	14	1,0	0,2	17	-0,8	19
19	Сафакулевский	4009	4670,2	116,5	1,4	2,2	16	0,7	5	0,6	0,2	16	-0,4	16
20	Целинный	4965	5380	108,4	2,1	2,3	14	0,2	9	1,5	0,1	19	-1,3	21
21	Частоозерский	975	944	96,8	0,9	0,9	25	0,0	18	4,6	0,4	13	-4,2	26
22	Шадринский	6866,2	7315,4	106,5	1,6	1,6	22	0,0	16	0,0	0,0	21	0,0	9
23	Шатровский	12564	12118	96,5	4,7	5,0	4	0,3	7	1,5	1,0	6	-0,5	17
24	Шумихинский	3574	7378,3	206,4	1,0	2,4	13	1,4	2	0,3	0,0	22	-0,3	15
25	Щучанский	9963,5	9655,5	96,9	3,8	4,0	8	0,3	8	0,1	1,2	4	1,0	1
26	Юргамышский	7074	5423	76,7	2,7	2,1	18	-0,6	24	1,8	1,7	2	-0,1	12
	<b>итого</b>	<b>413546,7</b>	<b>442858,6</b>	<b>107,1</b>	<b>3,7</b>	<b>3,8</b>	<b>x</b>	<b>0,1</b>	<b>x</b>	<b>1,1</b>	<b>0,8</b>	<b>x</b>	<b>-0,3</b>	<b>x</b>

В Курганской области проживает 136176 детей в возрасте от 5 до 18 лет, из них 34% были оказаны услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (Таблица 26).

В 2010 году дети Варгашинского (70%), Шатровского (70%) и Шумихинского (65%) районов наиболее активно задействованы в получении дополнительного образования, в отличие от Белозерского района, где всего лишь 12,7% детей получают дополнительное образование.

Стоит отметить работу органов местного самоуправления Шадринского района, в районе увеличилось число детей на 19,3%, получающих услуги по дополнительному образованию с 2009 годом.

Ведется работа в Сафакулевском районе, если в 2009 году дополнительное образование получили 15,1% детей, то в 2010 году число детей увеличилось в 2 раза, но необходимо продолжать работу в данном направлении, пока по итогам 2010 года по данному показателю район занимает 19 место в областном рейтинге.

Таблица 26

Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	2009	2010	Справочно: ранг за отчетный период	Динамика	Справочно: ранг по динамике
		человек				
1	город Курган	49,2	48,9	11	-0,3	16
2	город Шадринск	56,7	51,9	9	-4,8	25
3	Альменевский	29,4	29,9	20	0,5	13
4	Белозерский	11,2	12,7	26	1,4	11
5	Варгашинский	77,6	78,0	1	0,4	15
6	Далматовский	69,4	58,3	7	-11,1	26
7	Звериноголовский	41,9	39,6	12	-2,3	22
8	Каргапольский	60,7	61,2	6	0,5	14
9	Катайский	57,1	55,9	8	-1,2	20
10	Кетовский	55,1	62,6	4	7,5	6
11	Куртамышский	25,6	24,5	22	-1,1	19
12	Лебяжьеvский	37,4	38,8	14	1,4	12
13	Макушинский	17,5	32,7	17	15,2	3
14	Мишкинский	31,4	30,6	18	-0,8	17
15	Мокроусовский	40,6	37,6	15	-3,0	23
16	Петуховский	20,7	19,7	24	-1,0	18
17	Половинский	33,5	39,4	13	5,9	8
18	Притобольный	28,2	26,6	21	-1,6	21
19	Сафакулевский	15,1	30,4	19	15,3	2
20	Целинный	26,4	21,9	23	-4,5	24
21	Частоозерский	25,5	36,5	16	11,0	4
22	Шадринский	42,8	62,0	5	19,3	1
23	Шатровский	68,0	70,0	2	2,0	10
24	Шумихинский	55,4	65,0	3	9,6	5
25	Щучанский	42,7	50,0	10	7,3	7
26	Юргамышский	11,8	13,8	25	2,1	9
	<b>по области</b>	<b>44,7</b>	<b>46,3</b>	<b>x</b>	<b>1,6</b>	<b>x</b>

Социологический опрос населения показал, что есть положительные результаты работы органов местного самоуправления в сфере образования.

По итогам 2010 года улучшилась оценка населением качества общего образования в городских округах Курган и Шадринск, также в муниципальных районах, за исключением Звериноголовского и Шадринского районов.

61,5% опрошенных удовлетворены качеством общего образования, что на 17,7% опрошенных больше по сравнению с 2009 годом. Несмотря на снижение положительной оценки населения в указанных районах, Шадринский район занимает 10 место и Звериноголовский район 14 место в областном рейтинге по итогам социологического опроса удовлетворенности населения качеством общего образования.

Органам местного самоуправления необходимо продолжить работу по повышению качества дополнительного образования детей. Положительный опыт имеется в Частоозерском районе, где по итогам 2010 года на 38,4 % больше опрошенных положительно оценили работу в данном направлении. Удалось достичь самого высокого результата городу Шадринску, где 69,5% опрошенных удовлетворены качеством дополнительного образования, в то время как среднеобластной показатель составил 44,7%.

Необходимо взять на контроль Администрации Щучанского района вопрос повышения качества дополнительного образования детей, если по итогам 2009 года 37,9% опрошенных были удовлетворены качеством дополнительного образования, то по итогам 2010 года всего лишь 24,6% и это самое низкое значение показателя в области.

### **1.5. Физическая культура и спорт**

По данным ежегодного статистического наблюдения в 2010 году физической культурой и спортом в Курганской области систематически занимались 177068 зауральцев, что на 15868 человек больше по сравнению с 2009 годом. Удельный вес населения Курганской области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, (Таблица 27) вырос на 2,5% и составил 19,5%. Тенденция к увеличению числа занимающихся прослеживается практически во всех муниципальных районах Курганской области.

Анализ значений показателя, представленных в Таблице 27, показал, что в 2010 году во всех муниципальных районах и городских округах отмечается рост доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом. Наибольший прирост значения данного показателя по итогам 2010 года отмечен в Макушинском районе — 10,2%, наименьший прирост в Альменевском районе — 0,2%.

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере физической культуры и спорта, по итогам 2009-2010 годов приведены в Таблице 28.

Среднеобластное значение показателя обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями увеличилось с 12,43 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2009 г.) до 15,01 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2010 г.). По итогам 2010 года наибольшая обеспеченность плоскостными спортивными сооружениями отмечена в Сафакулевском районе — 197,39% от потребности, наименьшая обеспеченность в Шумихинском районе — 8,7% от потребности.

Среднеобластное значение показателя обеспеченности спортивными залами уменьшилось с 1,87 тыс. кв.м на 10000 чел. населения (2009 г.) до 1,85 тыс. кв. м на 10000 чел. населения (2010 г.). По итогам 2010 года наибольшая обеспеченность спортивными залами в Варгашинском районе — 90,27%, наименьшая в Петуховском районе — 42,89% от потребности. В целях решения данной проблемы в Петуховском районе в 2013 году запланировано строительство физкультурно-оздоровительного комплекса.

Значение показателя обеспеченности бассейнами увеличилось с 10,82 кв. м зеркала воды на 10000 чел. населения (2009 г.) до 13,16 кв. м зеркала воды на 10000 чел. населения (2010 г.). Данное изменение произошло преимущественно из-за уменьшения численности населения в муниципальных образованиях Курганской области.

Таблица 27

Динамика доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в 2009-2010 годах.

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом				
		%		рейтинг	динамика	рейтинг по динамике
		2009	2010			
1	г. Курган	14,55	15,42	23	0,9	22
2	г. Шадринск	17,43	21,2	10	3,8	11
3	Альменевский	22,1	22,26	5	0,2	25
4	Белозерский	13,17	20,68	11	7,5	4
5	Варгашинский	13,03	16,27	21	3,2	12
6	Далматовский	19,53	22,14	7	2,6	17
7	Звериноголовский	9,98	15,51	22	5,5	7
8	Каргапольский	19	19,82	13	0,8	23
9	Катайский	18,23	26,47	1	8,2	3
10	Кетовский	20,69	22,67	4	2,0	19
11	Куртамышский	16,23	22,67	3	6,4	5
12	Лебяжьевский	9,31	12,5	26	3,2	13
13	Макушинский	10,12	20,34	12	10,2	1
14	Мишкинский	7,92	12,54	25	4,6	8
15	Мокроусовский	14,29	18,44	18	4,2	9
16	Петуховский	18,5	19,73	14	1,2	20
17	Половинский	15,71	21,97	8	6,3	6
18	Притобольный	18,62	21,66	9	3,0	14
19	Сафакулевский	18,46	18,51	16	0,0	26
20	Целинный	16,78	17,53	20	0,8	24
21	Частоозерский	20,37	23,13	2	2,8	16
22	Шадринский	18,02	22,17	6	4,1	10
23	Шатровский	12,29	15,12	24	2,8	15
24	Шумихинский	10,6	19,24	15	8,6	2
25	Щучанский	15,88	18,5	17	2,6	18
26	Юргамышский	17,42	18,32	19	0,9	21

В целом наблюдается рост значений показателей обеспеченности спортивными сооружениями, который достигнут в основном за счет уменьшения численности населения в районах.

Расходы бюджетов муниципальных образований на физическую культуру и спорт в 2010 году по сравнению с 2009 годом в целом по области снизились. По итогам 2010 года наибольшие расходы на развитие физической культуры и спорта отмечены в г. Шадринске 13142,5 тыс. рублей, наименьшие в Далматовском районе 70,4 тыс. рублей.

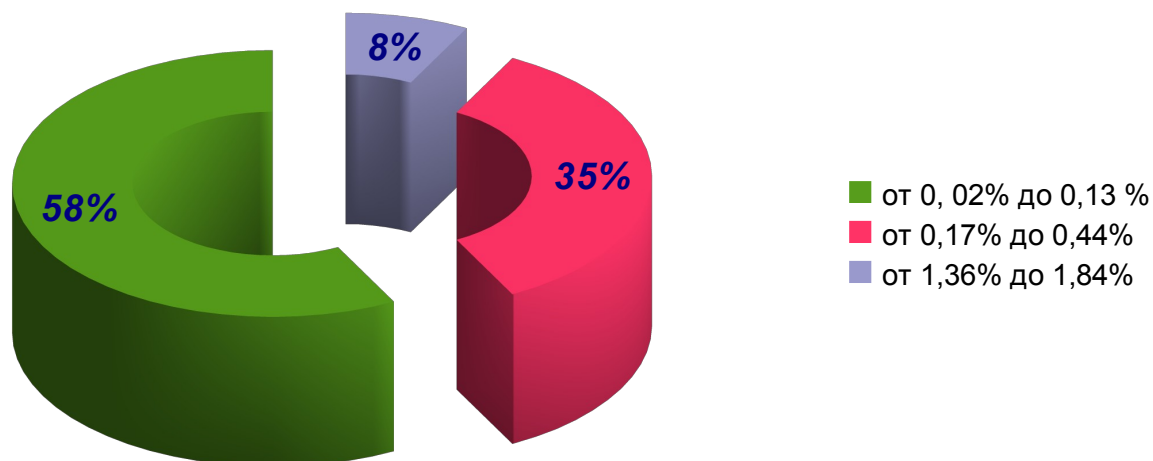
Рост расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт по итогам 2010 года отмечен в г. Шадринске, Альменевском, Белозерском, Каргапольском, Куртамышском, Мишкинском, Мокроусовском, Половинском, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Шадринском, Юргамышском районах.



Информация о долях расходов бюджетов муниципальных образований на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований в 2010 году представлена на Рисунке 13.

Рисунок 13

Распределение муниципальных образований Курганской области по долям финансирования расходов на физическую культуру и спорт по итогам 2010 года.



Анализ значений показателя "доля расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования" в разрезе муниципальных образований по итогам 2010 года показал, что более 58% муниципальных образований предусматривают средства на развитие данного направления в размере до 0,13% от общего объема расходов бюджета и лишь 8% от общего числа муниципальных образований более 1,36%.

Задачей на 2011 год всем органам местного самоуправления остается укрепление материально-технической базы, увеличение количества спортивных сооружений в Курганской области.

Таблица 28

## Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере физической культуры и спорта, по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности:														
		спортивными залами					плоскостными спортивными сооружениями					плавательными бассейнами				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		% от норматива					% от норматива					% от норматива				
1	город Курган	45,14	50,16	21	5,02	18	33,3	48,18	19	14,88	9	1,86	1,8	4	-0,06	25
2	город Шадринск	51,43	49,42	23	-2,01	26	19,26	19,02	25	-0,24	25	5,36	5,15	3	-0,21	26
3	Альменевский	53,71	54,45	17	0,74	25	75,13	76,27	11	1,14	22	0	0	5	0	3
4	Белозерский	56,86	61,8	9	4,94	19	46,36	51	18	4,64	16	0	0	5	0	3
5	Варгашинский	60,00	90,27	1	30,27	1	108,6	140,97	3	32,37	3	0	0	5	0	3
6	Далматовский	53,14	56,95	14	3,81	22	90,7	105,47	6	14,77	10	0	0	5	0	3
7	Звериноголовский	66	76,87	3	10,87	6	98,1	114,3	4	16,2	8	0	0	5	0	3
8	Каргапольский	72,57	75,68	4	3,11	23	66,21	69,1	14	2,89	21	8,04	8,38	2	0,34	2
9	Катайский	56,3	70,23	5	13,93	3	77,85	100,94	7	23,09	5	0	0	5	0	3
10	Кетовский	44	49,96	22	5,96	15	36,7	40,82	22	4,12	19	0	0	5	0	3
11	Куртамышский	61,71	68,37	6	6,66	12	90,05	99,67	8	9,62	13	0	0	5	0	3
12	Лебяжьеvский	50	67,71	7	17,71	2	12,56	43,19	20	30,63	4	0	0	5	0	3
13	Макушинский	52	61,57	10	9,57	7	4,92	23,87	24	18,95	7	0	0	5	0	3
14	Мишкинский	50,86	58,27	13	7,41	9	99,44	113,88	5	14,44	11	0	0	5	0	3
15	Мокроусовский	55,14	59,33	12	4,19	21	81,38	92,54	9	11,16	12	0	0	5	0	3
16	Петуховский	40,57	42,89	26	2,32	24	64,26	68,05	15	3,79	20	0	0	5	0	3
17	Половинский	50,3	56,81	16	6,51	13	72,92	69,73	13	-3,19	26	0	0	5	0	3
18	Притобольный	35,14	46,16	25	11,02	5	35,33	41,64	21	6,31	14	0	0	5	0	3
19	Сафакулевский	45,14	53,2	20	8,06	8	104,26	197,39	1	93,13	2	0	0	5	0	3
20	Целинный	43,43	49,4	24	5,97	14	26,67	27,07	23	0,4	24	0	0	5	0	3
21	Частоозерский	60	65,65	8	5,65	16	59,33	65,06	16	5,73	15	0	0	5	0	3
22	Шадринский	48,57	53,83	19	5,26	17	56	77,69	10	21,69	6	0	0	5	0	3
23	Шатровский	56	60,47	11	4,47	20	53,79	58,07	17	4,28	18	16,82	18,15	1	1,33	1
24	Шумихинский	72,29	79,63	2	7,34	10	7,9	8,7	26	0,8	23	0	0	5	0	3
25	Щучанский	50	56,95	14	6,95	11	53,9	163,79	2	109,89	1	0	0	5	0	3
26	Юргамышский	42,29	53,99	18	11,7	4	69,8	74,13	12	4,33	17	0	0	5	0	3

## 1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Ввод жилья в Курганской области за 2010 год составил 159,663 тыс. кв. м или 55,3 % к 2009 году, в том числе ввод индивидуального жилья составил 107,967 тыс. кв. м. В общем объеме введенного жилья 67,6% составляют дома индивидуальных застройщиков.

Снижение объемов по вводу жилья по сравнению с 2009 годом допустили 17 муниципальных образований, в том числе: город Шадринск, город Курган, Шумихинский, Катайский, Щучанский, Куртамышский, Звериноголовский, Альменевский, Варгашинский, Юргамышский, Белозерский, Целинный Притобольный, Шадринский, Петуховский, Мокроусовский, Половинский районы.

Больше всего введено жилья за 2010 год в городе Кургане, городе Шадринске, Кетовском районе. В сравнении с 2009 годом значительно нарастили объемы ввода жилья: Сафакулевский район (1 место по динамике), Далматовский район (2 место), Каргапольский район (3 место).

Значительно снизился ввод жилья по сравнению с 2009 годом в Петуховском районе (24 место), Половинском районе (25 место), г. Кургане (26 место).

Ввод жилья в 2009 - 2010 годах в разрезе городских округов и муниципальных районов представлен в Таблице 29.

Таблица 29

№ п/п	Наименование городского округа (муниципального района)	Введено в действие жилых домов, кв. метров общей площади				
		2009	2010	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике
1	г. Курган	162568	54917	1	-107651	26
2	г. Шадринск	18150	14423	3	-3727	23
3	Альменевский	3546	2785	14	-761	17
4	Белозерский	3022	2150	17	-872	18
5	Варгашинский	6365	4587	10	-1778	20
6	Далматовский	3021	4039	11	1018	2
7	Звериноголовский	1100	873	24	-227	12
8	Каргапольский	4133	5107	7	974	3
9	Катайский	8156	7971	5	-185	11
10	Кетовский	17356	17819	2	463	5
11	Куртамышский	3395	3122	12	-273	13
12	Лебяжьеvский	905	1150	21	245	7
13	Макушинский	1478	2432	16	954	4
14	Мишкинский	932	1225	20	293	6
15	Мокроусовский	2919	878	23	-2041	21
16	Петуховский	7666	3015	13	-4651	24
17	Половинский	7773	852	25	-6921	25
18	Притобольный	1551	1026	22	-525	16
19	Сафакулевский	4782	6372	6	1590	1
20	Целинный	989	692	26	-297	14
21	Частоозерский	1343	1352	19	9	9
22	Шадринский	8073	4949	9	-3124	22
23	Шатровский	1578	1631	18	53	8
24	Шумихинский	5096	5056	8	-40	10
25	Щучанский	8920	8536	4	-384	15
26	Юргамышский	3769	2704	15	-1065	19

В числе первоочередных задач органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области стоит задача формирования рынка доступного и качественного жилья путем строительства нового жилья, проведения капитального ремонта и реконструкции имеющегося жилищного фонда.

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сфере строительства и обеспечения граждан жильем, по итогам 2009-2010 годов приведены в Таблице 31.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, по области составила в 2009 году 20,6 кв. метров, в 2010 году 21,5 кв. метров, рост на 4,36%. При этом снижение данного показателя в сравнении с 2009 годом допущено в городах Кургане, Шадринске и Альменевском районе, основной причиной снижения данного показателя является рост численности населения и уменьшение объемов ввода жилья в 2010 году по отношению к 2009 году.

В 2010 году значение данного показателя ниже среднего по области отмечено в г. Шадринске, Альменевском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мокроусовском, Петуховском и Юргамышском районах Курганской области.

По итогам 2010 года наибольшая обеспеченность жильем отмечена в Шатровском районе 27,3 кв. метров на человека, который на протяжении нескольких лет лидирует по данному показателю, наименьшая обеспеченность жильем в расчете на одного жителя зафиксирована в Кетовском районе 18,1 кв. метров на человека.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие в 2010 году, значительно ниже чем в 2009 году. Снижение данного показателя зафиксировано в 13 муниципальных образованиях, в том числе: в городах Кургане и Шадринске, а также в Альменевском, Белозерском, Варгашинском, Звериноголовском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Притобольном, Целинном, Шадринском, Юргамышском районах.

Уровень обеспеченности населения квартирами характеризуется показателем числа жилых квартир в расчете на 1000 человек населения. Наибольшее количество квартир на 1000 человек населения по итогам 2010 года зафиксировано в Шатровском районе 557 квартир, наименьшая величина данного показателя 353 квартиры на 1000 человек в Кетовском районе.

Общая площадь жилых помещений, строительство которых предусмотрено в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий по итогам 2010 года, в целом по Курганской области сократилась. Информация по данному направлению за 2009-2010 годы в разрезе городских округов представлена в Таблице 30.

Таблица 30

№ п/п	наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, строительство которых предусмотрено в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий			Число жилых квартир, строительство которых предусмотрено в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий		
		кв. метров		динамика	единиц		динамика
		2009	2010		2009	2010	
1	г. Курган	323510	235972	-87538,0	5646	4035	-1611,0
2	г. Шадринск	10004,47	5993,95	-4010,5	228	171	-57,0

Таблица 31

## Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие в 2009-2010 годах

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя									Число жилых квартир в расчете на 1 тыс.человек населения								
		Всего					В том числе, введенная в действие за год				Всего					В том числе, введенных в действие за год			
		2009	2010	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2009	2010	динамика	ранг по динамике	2009	2010	ранг за отчетный период	динамика	ранг по динамике	2009	2010	динамика	ранг по динамике
		кв. метров					кв. метров				единиц					единиц			
1	г.Курган	21,82	21,46	18	-0,36	25	0,50	0,16	-0,34	25	460	452	18	-8	24	7,5	2,36	-5,14	25
2	г.Шадринск	20,61	20,14	22	-0,47	26	0,24	0,19	-0,05	19	448	458	15	10	21	2,63	2,31	-0,32	16
3	Альменевский	19,44	19,32	25	-0,12	24	0,28	0,22	-0,06	21	388	359	24	-29	26	4,34	2,96	-1,38	23
4	Белозерский	22,54	24,21	2	1,67	16	0,16	0,13	-0,03	17	491	529	4	38	15	2,11	1,71	-0,4	17
5	Варгашинский	19,63	21,86	12	2,23	11	0,29	0,23	-0,06	20	414	457	16	43	11	3,52	3,91	0,39	5
6	Далматовский	23,25	24,15	3	0,9	21	0,10	0,14	0,04	3	523	529	4	6	23	0,74	1,22	0,48	3
7	Звериноголовский	18,71	21,61	16	2,9	6	0,10	0,09	-0,01	15	403	454	17	51	9	0,91	0,73	-0,18	15
8	Каргапольский	20,86	21,82	14	0,96	20	0,12	0,16	0,04	3	469	490	7	21	20	1,39	1,82	0,43	4
9	Катайский	20,56	22,39	7	1,83	15	0,32	0,33	0,01	10	480	523	5	43	11	4,34	3,56	-0,78	20
10	Кетовский	16,08	18,14	26	2,06	12	0,28	0,32	0,04	5	315	353	25	38	15	2,96	3,21	0,25	9
11	Куртамышский	19,06	21,39	19	2,33	10	0,10	0,10	0	13	420	467	13	47	10	0,98	1,09	0,11	11
12	Лебязьевский	18,49	22,27	9	3,78	1	0,05	0,07	0,02	7	413	497	6	84	2	0,56	0,72	0,16	10
13	Макушинский	17,96	21,25	20	3,29	3	0,07	0,13	0,06	2	380	451	19	71	5	0,7	2,2	1,5	2
14	Мишкинский	20,95	24,07	4	3,12	4	0,05	0,07	0,02	7	458	543	2	85	1	0,44	0,79	0,35	7
15	Мокроусовский	19,36	20,82	21	1,46	19	0,21	0,07	-0,14	23	391	463	14	72	4	2,13	0,91	-1,22	22
16	Петуховский	19,53	19,75	24	0,22	23	0,36	0,15	-0,21	24	402	409	21	7	22	5,11	1,99	-3,12	24
17	Половинский	20,28	23,09	6	2,81	7	0,56	0,07	-0,49	26	422	475	11	53	8	8,77	0,89	-7,88	26
18	Притобольный	20,13	23,71	5	3,58	2	0,09	0,07	-0,02	16	403	476	10	73	3	0,93	0,96	0,03	12
19	Сафакулевский	19,59	22,03	11	2,44	9	0,31	0,48	0,17	1	362	398	23	36	17	4,3	6,77	2,47	1
20	Целинный	19,59	22,28	8	2,69	8	0,05	0,04	-0,01	14	414	475	11	61	7	0,51	0,41	-0,1	14
21	Частоозерский	19,86	21,48	17	1,62	18	0,21	0,23	0,02	6	416	449	20	33	19	2,15	2,53	0,38	6
22	Шадринский	18,84	21,82	14	2,98	5	0,25	0,18	-0,07	22	425	490	7	65	6	2,35	1,75	-0,6	18
23	Шатровский	25,30	27,29	1	1,99	14	0,08	0,09	0,01	11	518	557	1	39	14	0,8	0,81	0,01	13
24	Шумихинский	19,81	21,84	13	2,03	13	0,16	0,18	0,02	9	450	490	7	40	13	1,75	2,03	0,28	8
25	Щучанский	20,49	22,12	10	1,63	17	0,35	0,36	0,01	12	495	531	3	36	17	6,43	5,59	-0,84	21
26	Юргамышский	19,30	20,14	22	0,84	22	0,17	0,13	-0,04	18	415	404	22	-11	25	1,99	1,34	-0,65	19

В 2010 году среднеобластное значение показателя доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составило 54%, увеличение относительно 2009 года в 1,5 раза.

В соответствии с докладами глав муниципальных образований Курганской области государственный кадастровый учет в отношении земельных участков, на которых построены многоквартирные дома, полностью произведен в городских округах Кургане и Шадринске, а также в Лебяжье-вском и Щучанском районах, частично произведен в: Белозерском, Варгаши-нском, Далматовском, Каргапольском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Половинском, Частоозерском, Шатровском, Шумихинском, Юргамышском районах.

Не решался вышеуказанный вопрос в следующих муниципальных образованиях: Альменевском, Звериноголовском, Притобольном, Сафакулевском, Целинном и Шадринском районах.

К показателям, характеризующим деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, относится год утверждения или внесения последних изменений в генеральный план городского округа (схему территориального планирования муниципального района), а также в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района).

По состоянию на 1 января 2011 года осуществлена следующая работа в рамках разработки документов территориального планирования муниципальных образований:

из 24 районов:

- схемы территориального планирования утверждены в Шатровском и Каргапольском районах;
- схема территориального планирования Куртамышского района в стадии согласования и утверждения;
- в стадии разработки находятся схемы территориального планирования Альменевского, Белозерского, Варгашинского, Далматовского, Звериноголовского, Катайского, Мишкинского, Мокроусовского, Половинского, Сафакулевского, Шадринского, Шумихинского, Щучанского, Юргамышского районов;
- Макушинский район проводит конкурс для заключения муниципального контракта на разработку схемы территориального планирования;
- 6 районов к работам не приступали (Лебяжье-вский, Кетовский, Петуховский, Притобольный, Целинный, Частоозерский районы).

из 2 городских округов:

- утвержден проект корректуры генерального плана города Шадринска;
- утвержден проект генерального плана города Кургана.

из 13 городских поселений:

- утвержден генеральный план города Куртамыша;
- генплан г. Катайска находится в стадии согласования;
- 5 генпланов находятся в стадии разработки (р.п. Варгаши, г. Далматово, р.п. Каргаполье, р.п. Лебяжье, р.п. Юргамыш);
- г. Макушино проводит конкурс на разработку генерального плана;
- 5 городских поселений к работам не приступали, в том числе: п.г.т. Красный Октябрь, р.п. Мишкино, г. Петухово, г. Шумиха, г. Щучье.

из 419 сельских поселений:

25 генеральных планов находятся в стадии разработки, из них:

- генеральные планы Верхневского и Нижневского сельсоветов Куртамышского района;
- генеральные планы Кетовского, Колташевского, Колесниковского сельсоветов Кетовского района;
- генеральные планы 17 сельских поселений Шатровского района;
- генеральный план с. Сафакулево;

- генеральный план с. Частоозерье;
- генеральный план пос. Новый Мир (Юргамышского района);
- 394 сельских поселений Курганской области к работам не приступали.

В целях исполнения мероприятий целевой программы Курганской области "Развитие жилищного строительства в Курганской области на 2011 – 2015 годы", утвержденной постановлением Правительства Курганской области от 27 июня 2011 года № 312, органам местного самоуправления Курганской области необходимо предусмотреть финансовые средства в местных бюджетах на период реализации вышеуказанной программы для своевременного выполнения на условиях софинансирования с областным бюджетом подрядных работ:

- по подготовке документов территориального планирования и градостроительного зонирования, документации по планировке территорий;
- по подготовке проектно-сметной документации на строительство объектов социальной, инженерной и дорожной инфраструктуры для земельных участков, планируемых под жилищное строительство;
- на строительство объектов социальной, инженерной и дорожной инфраструктуры;
- на строительство социального жилья.

В целях недопущения снижения ввода жилья, а также для роста значений показателей обеспеченности населения городских округов и муниципальных районов Курганской области жилыми помещениями, увеличения объемов строительства и темпов ввода жилья, повышения его качества и доступности органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов необходимо обеспечить выполнение плановых показателей по вводу жилья в эксплуатацию в соответствии с Соглашениями по вводу жилья, заключенными между муниципальными образованиями и Департаментом строительства, госэкспертизы и жилищно-коммунального хозяйства Курганской области на 2011-2012 годы.

### **1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство**

Одним из условий жизнеобеспечения городских и сельских поселений области является устойчивое функционирование жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ сферы жилищно-коммунального хозяйства предусматривает следующие направления:

- удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами;
- участие частных компаний в обслуживании многоквартирных домов;
- применение приборов учета при выставлении счетов на предоставленные услуги;
- собираемость платежей за жилищно-коммунальные услуги;
- готовность системы жилищно-коммунального хозяйства к отопительному сезону;
- расходование средств местных бюджетов на сферу жилищно-коммунального хозяйства.

Отдельные показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства, приведены в Таблицах 33 -34.

Готовность жилищно-коммунального комплекса к отопительному сезону определяет процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда и котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года).

По результатам 2010 года процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда составил 100% во всех муниципальных районах и городских округах Курганской области.

Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами по итогам 2010 года представлен в Таблице 32.

В среднем по Курганской области уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами сложился в размере 38,6%, значение выше среднеобластного показателя отмечено в 10 муниципальных образованиях. Наибольший процент от числа опрошенных удовлетворенных жилищно-коммунальными услугами отмечен в Далматовском районе — 59,3%.

В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года №185-ФЗ "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" одним из условий предоставления поддержки за счет средств фонда является исключение перекрестного субсидирования при установлении тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения не позднее 1 января 2011 года.

В ходе анализа значений данного показателя за 2010 год выявлено, что, несмотря на значительное снижение разницы между тарифами для населения и промышленных потребителей в г. Кургане, тарифы на услуги водоснабжения и водоотведения для промышленных потребителей оставались по - прежнему выше на 23% по водоснабжению и почти на 30% по водоотведению.

С января 2011 года данный вопрос урегулирован и перекрестное субсидирование в Курганской области ликвидировано полностью.

Таблица 32

Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами по итогам 2010 года

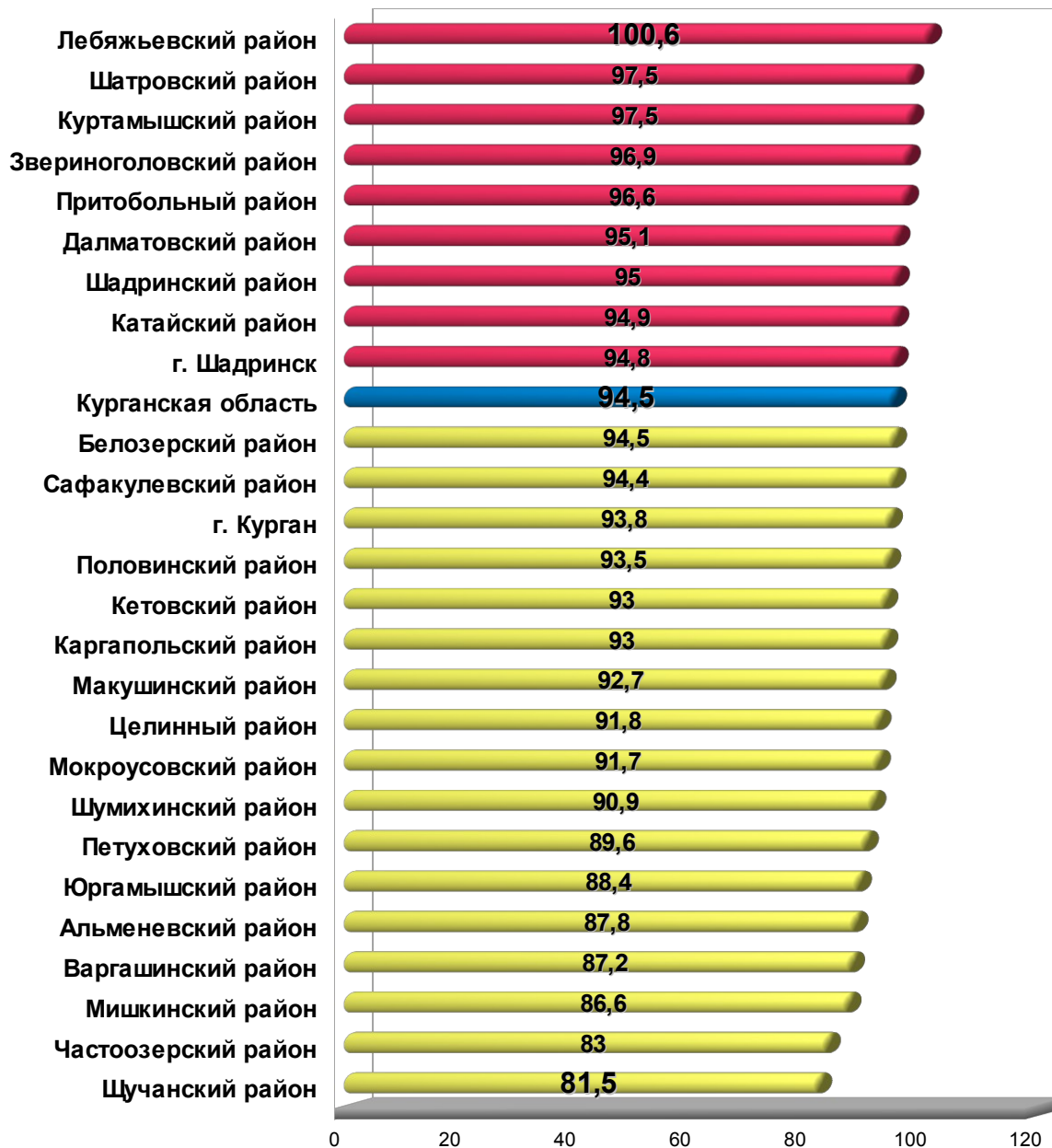
№ п/п	Наименование городского округа (муниципального района)	2010	ранг
		% от числа опрошенных	
1	г.Курган	36,1	13
2	г.Шадринск	52,4	4
3	Альменевский район	31,7	17
4	Белозерский район	59,3	1
5	Варгашинский район	34,8	14
6	Далматовский район	18,5	26
7	Звериноголовский район	50	6
8	Каргапольский район	42,2	10
9	Катайский район	48,2	7
10	Кетовский район	50,6	5
11	Куртамышский район	31,4	18
12	Лебяжьеvский район	41,5	11
13	Макушинский район	23,9	24
14	Мишкинский район	31,4	18
15	Мокроусовский район	28,6	23
16	Петуховский район	37,4	12
17	Половинский район	23,1	25
18	Притобольный район	43,8	9
19	Сафакулевский район	30,8	21
20	Целинный район	31,4	18
21	Частоозерский район	58,1	2
22	Шадринский район	46,8	8
23	Шатровский район	53	3
24	Шумихинский район	32,8	15
25	Щучанский район	28,8	22
26	Юргамышский район	32,2	16



Важным показателем в части улучшения качества предоставления жилищно – коммунальных услуг является уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги. Информация по данному показателю в разрезе муниципальных образований за 2009-2010 годы приведена на Рисунке 14.

Рисунок 14

Уровень собираемости платежей населения Курганской области за предоставленные жилищно- коммунальные услуги в 2009-2010 годах.



В 2010 году фактический уровень собираемости платежей населения за предоставленные жилищно-коммунальные услуги составил в среднем по области 94,5 %, что выше чем за аналогичный период 2009 года на 1,5%. Значение данного показателя выше среднеобластного в 2010 году отмечено в Далматовском, Звериноголовском, Катайском, Куртамышском, Лебяжьеvском, Притобольном, Шадринском и Шатровском районах и в городе Шадринске. Рост значений данного показателя в 2010 году по отношению к 2009 году отмечен в 20 муниципальных образованиях, снижение значений данного показателя допущено в Альменевском, Варгашинском, Макушинском, Мокроусовском, Притобольном, Шумихинском районах.

В целях повышения уровня собираемости платежей граждан необходимо активизировать претензионно-исковую работу по взысканию задолженности граждан за потребленные жилищно-коммунальные услуги. В настоящее время более эффективному проведению данной работы мешает низкий уровень покупательной способности населения, связанный также с высоким процентом граждан, относящихся к категории малоимущих.

Доля убыточных организаций жилищно-коммунального комплекса в 2010 году в целом по Курганской области составила 50,0 %, что на 8,7 % меньше значения показателя 2009 года. По данным муниципальных образований убыточные организации ЖКХ по итогам 2010 года имеются в городах Кургане и Шадринске, а также в Варгашинском, Катайском, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Половинском, Шумихинском, Юргамышском районах.

По итогам 2010 года наибольшая доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, зафиксирована в Частоозерском районе 3,54%. По итогам 2010 года в 8 муниципальных районах Курганской области многоквартирных домов, признанных в установленном порядке аварийными, не зафиксировано, в том числе в Белозерском, Звериноголовском, Куртамышском, Половинском, Сафакулевском, Шадринском, Шатровском, Шумихинском районах.

Таблица 33

## Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	Муниципальное образование	Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета																								
		Холодная вода					Горячая вода					Природный газ					Электрическая энергия					Тепловая энергия				
		2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг
		%					%					%					%					%				
1	г.Курган	59,6	65	8	5,4	16	23	20	3	-3	26	12,9	98,9	10	86	2	100	96,58	26	-3,42	26	55,6	57,45	4	1,85	17
2	г.Шадринск	62,8	66,7	7	3,9	20	0	53,7	1	53,7	1	67,3	71,3	14	4	5	97,3	97,3	25	0	2	27,5	36,8	6	9,3	7
3	Альменевский	6,1	6,1	25	0	25	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	1,7	18,8	12	17,1	5
4	Белозерский	85	87	2	2	21	0	0	7	0	6	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	3	30	8	27	4
5	Варгашинский	39,9	51,98	12	12,08	12	0	0	7	0	6	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	11,9	14	14	2,1	15
6	Далматовский	48	49	13	1	24	5,2	11,8	5	6,6	4	88	90,3	13	2,3	6	100	100	1	0	2	8,1	10,3	17	2,2	14
7	Звериноголовский	32	47	14	15	11	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	0	50,3	5	50,3	2
8	Каргапольский	22	29	19	7	15	0	0	7	0	6	100	99,9	8	-0,1	25	100	99,9	19	-0,1	23	3,1	7	21	3,9	11
9	Катайский	17	18,75	21	1,75	23	5,41	23,97	2	18,56	2	76,09	96,25	12	20,16	4	99,68	99,7	21	0,02	1	34,9	29,79	9	-5,11	24
10	Кетовский	40	83,3	5	43,3	2	0	0	7	0	6	100	99,6	9	-0,4	26	100	100	1	0	2	9	64,8	2	55,8	1
11	Куртамышский	83,3	85,1	3	1,8	22	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	64,8	64,8	2	0	19
12	Лебяжьевский	80,5	38,5	17	-42	26	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	32,6	66,3	1	33,7	3
13	Макушинский	2	7,36	24	5,36	17	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	6,6	10,7	16	4,1	10
14	Мишкинский	71	83	6	12	13	0	0	7	0	6	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	9	10	18	1	18
15	Мокроусовский	36,6	84,4	4	47,8	1	0	0	7	0	6	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	0	4,94	22	4,94	9
16	Петуховский	35	64	9	29	5	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	20	26,2	10	6,2	8
17	Половинский	5,5	44,6	15	39,1	3	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	0,5	0,5	25	0	19
18	Притобольный	14,6	35	18	20,4	7	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	99	22	-1	25	4,1	14,7	13	10,6	6
19	Сафакулевский	5,3	22	20	16,7	8	0	0	7	0	6	0	100	1	100	1	100	100	1	0	2	10,2	7,38	20	-2,82	23
20	Целинный	0	15,3	23	15,3	10	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	100	100	1	0	2	4	7,45	19	3,45	12
21	Частоозерский	4,6	41,4	16	36,8	4	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	98,5	98,5	23	0	2	0	0	26	0	19
22	Шадринский	0	16	22	16	9	0	14,7	4	14,7	3	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	0	2,3	24	2,3	13
23	Шатровский	1,3	5,4	26	4,1	19	0	0	7	0	6	70	71,3	14	1,3	7	99,9	99,9	19	0	2	14	14	14	0	19
24	Шумихинский	46,6	56,9	10	10,3	14	0	0	7	0	6	63	98	11	35	3	100	100	1	0	2	47,3	36	7	-11,3	25
25	Щучанский	46,9	52,2	11	5,3	18	0	0,06	6	0,06	5	100	100	1	0	8	100	100	1	0	2	1,16	3,06	23	1,9	16
26	Юргамышский	70,1	94,9	1	24,8	6	0	0	7	0	6	0	0	16	0	8	99	98,5	23	-0,5	24	89,4	21,8	11	-67,6	26
	<b>Курганская область</b>	<b>57,1</b>	<b>61,5</b>		<b>4,4</b>		<b>22,1</b>	<b>24,8</b>		<b>2,7</b>		<b>88,3</b>	<b>98,4</b>		<b>10,1</b>		<b>99,7</b>	<b>98,3</b>		<b>-1,4</b>		<b>26,7</b>	<b>30,9</b>		<b>4,2</b>	

Таблица 34

## Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	Наименование городских округов (муниципальных районов)	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства					Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными					Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения										
		2009		2010		ранг	динамика	ранг	2009		2010		по водоснабжению					по водоотведению				
		%		%					%		%		%		%		%		%		%	
1	г.Курган	59,3	42,9	14	-16,4	6	0,79	0,93	23	0,14	17	151,9	123,2	1	-28,7	2	154,6	129,7	1	-24,9	2	
2	г.Шадринск	66,7	55,6	16	-11,1	7	2,02	2,36	25	0,34	21	100	100	2	0	1	100	100	2	0	1	
3	Альменевский	0	0	1	0	8	0,48	0,64	22	0,16	19											
4	Белозерский	0	0	1	0	8	0	0	1	0	10											
5	Варгашинский	100	100	17	0	8	0,36	0,1	10	-0,26	4											
6	Далматовский	0	0	1	0	8	0	1,12	24	1,12	25											
7	Звериноголовский	100	0	1	-100	1	0	0	1	0	10											
8	Каргапольский	100	0	1	-100	1	0,3	0,28	16	-0,02	8											
9	Катайский	100	50	15	-50	5	0,24	0,17	13	-0,07	5											
10	Кетовский	50	100	17	50	23	0,06	0,47	19	0,41	23											
11	Куртамышский	50	100	17	50	23	0	0	1	0	10											
12	Лебяжье-вский	0	0	1	0	8	0,51	0,06	9	-0,45	2											
13	Макушинский	50	100	17	50	23	2,57	0,55	20	-2,02	1											
14	Мишкинский	100	100	17	0	8	0	0,39	18	0,39	22											
15	Мокроусовский	0	0	1	0	8	0,21	0,15	12	-0,06	6											
16	Петуховский	100	0	1	-100	1	0	0,24	14	0,24	20											
17	Половинский	100	100	17	0	8	0	0	1	0	10											
18	Притобольный	0	0	1	0	8	0,12	0,27	15	0,15	18											
19	Сафакулевский	100	0	1	-100	1	0	0	1	0	10											
20	Целинный	0	0	1	0	8	0	0,12	11	0,12	16											
21	Частоозерский	0	0	1	0	8	0	3,54	26	3,54	26											
22	Шадринский	0	0	1	0	8	0,06	0	1	-0,06	6											
23	Шатровский	0	0	1	0	8	0,3	0	1	-0,3	3											
24	Шумихинский	33,3	33,3	13	0	8	0	0	1	0	10											
25	Щучанский	0	0	1	0	8	0,36	0,34	17	-0,02	9											
26	Юргамышский	50	100	17	50	23	0	0,62	21	0,62	24											

Анализ значений показателя (Таблица 33) "Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета" по итогам 2010 года показал, что в среднем по Курганской области значения показателя растут и составили по холодному водоснабжению 61,5%, горячему водоснабжению 24,8%, природному газу 98,4%, тепловой энергии 30,9%. В тоже время допущено снижение доли отпуска электрической энергии по показаниям приборов учета на 1,4%, с 99,7% в 2009 году до 98,3% в 2010 году.

В результате мониторинга выявлено, что в 18 муниципальных образованиях области доля отпуска электрической энергии по показаниям приборов учета составляет 100%, значение ниже среднеобластного показателя отмечено только в городах Кургане и Шадринске.

Только в 15 муниципальных образованиях области имеется природный газ, среди них доля отпуска природного газа по показаниям приборов учета составляет 100% в 7 муниципальных образованиях, наименьшее значение данного показателя зафиксировано в г. Шадринске и Шатровском районе — 71,3%.

Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, в разрезе муниципальных образований (холодное водоснабжение, тепловая энергия) по итогам 2010 года представлены на Рисунке 15.

Рисунок 15

Мониторинг доли отпуска холодной воды и тепловой энергии по показаниям приборов учета в разрезе муниципальных образований по итогам 2010 года.



Значения показателей, характеризующих ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства, приведены в Таблицах 35-36.

Показателем, динамика роста которого свидетельствует об эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства, является доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами.

Мониторинг способов управления многоквартирными домами в Курганской области по итогам 2010 года показал, что наиболее популярный способ управления многоквартирными домами — непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме — 61,51% жителей Курганской области. Больше количество многоквартирных домов, собственники которых отдали предпочтение данному способу управления, отмечено в следующих районах: Звериноголовском – 99,50%, Шадринском — 99,46%, Белозерском – 99,40%, Шатровском — 98,47%. Указанный способ управления не применяется в г. Шадринске, Альменевском и Частоозерском районах.

Такой способ как управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом пока не нашел своего развития на территории Курганской области. В среднем по области данный показатель равен 2,44 %. Наибольший уровень данного показателя отмечен в г. Кургане – 25,64 %, наименьший в Звериноголовском — 0,05% а, например, в Мокроусовском, Половинском районах такой способ управления не востребован.

В 16 муниципальных образованиях применяется способ управления посредством управляющей организации частной формы собственности, однако данный способ управления нашел развитие только в 5 муниципальных образованиях, в том числе: в г. Шадринске – 76,0 % и в г. Кургане - 74,2 % многоквартирных домов, собственники помещений выбрали и реализуют данный способ управления, в Варгашинском районе – 8,16 %, Далматовском районе – 4,17 %, Катайском районе - 4,57 %.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо -, тепло -, газо -, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), составила в среднем по Курганской области в 2010 году 64,0 %, что на 12,3 % больше значения показателя 2009 года (Таблица 36). В 23 муниципальных образованиях доля данных организаций равна 50,0 % и более (в 2009 году в 18 муниципальных образованиях).

Среднеобластное значение показателя доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно – строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, равен 93,0 % (Таблица 36).

По условиям предоставления поддержки за счет Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства, доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и оказание услуг по содержанию и ремонту с долей участия субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований в уставном капитале этих организаций не более 25% по состоянию на 01.01.2009 года, а по состоянию на 01.01.2011 года до 80%.

Мониторинг ситуации по данному вопросу по итогам 2010 года показал, что в 12 муниципальных образованиях: г. Кургане, г. Шадринске, Варгашином, Кетовском, Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Петуховском, Притобольном, Целинном, Частоозерском и Шумихинском районах данный показатель достиг 100 %. В 12 муниципальных образованиях вышеуказанные организации отсутствуют.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в сфере жилищно-коммунального хозяйства и решению выявленных в ходе анализа проблем.

В целях повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления Курганской области в сфере жилищно — коммунального хозяйства, направленной на повышение устойчивости и надежности функционирования жилищно — коммунальных систем жизнеобеспечения населения, привлечения инвестиций и улучшения качества жилищно- коммунальных услуг необходимо:

- активизировать работу администраций муниципальных образований по реализации положений Жилищного кодекса Российской Федерации, в том числе закончить работу по выбору способов управления многоквартирными домами в муниципальных районах и городских округах, создавать управляющие организации, проводить разъяснительную работу с населением, знакомить с преимуществами создания товариществ собственников жилья для управления многоквартирными домами;

- проводить реорганизацию муниципальных унитарных предприятий в предприятия других форм собственности;

- привлекать для развития жилищно-коммунальной сферы средства инвесторов, для более эффективного использования передавать муниципальное имущество коммунального комплекса по договорам аренды частным операторам;

- особое внимание обратить на организацию и выполнение мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности во всех муниципальных учреждениях и организациях;

- проводить сбалансированную, грамотную тарифную политику в отношении тарифов на жилищные и коммунальные услуги, предоставляемые населению..

Для достижения запланированных результатов энергоэффективности в соответствии с заданными целевыми показателями необходимо органам местного самоуправления:

- в полном объеме формировать и целевым образом использовать расходные полномочия на реконструкцию и модернизацию инженерной инфраструктуры с целью повышения ее энергоэффективности;

- принять меры по реализации энергосберегающих мероприятий в социальной сфере и жилищном фонде, в том числе за счет активизации работы по установке приборов учета отпуска коммунальных ресурсов.

## Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в том числе:																			
		Непосредственное управление собственниками помещений в жилом доме					Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом					Управление муниципальным или государственным учреждением или предприятием					Управление управляющей организацией частной формы собственности				
		2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг	2009	2010	ранг	динамика	ранг
		%					%					%									
1	г.Курган	18	0,16	22	-17,84	25	14,5	25,64	1	11,14	1	12,4	0	8	-12,4	26	55,1	74,2	2	19,1	1
2	г.Шадринск	0	0	24	0	14	16,4	24	2	7,6	2	12	0	8	-12	25	71,6	76	1	4,4	2
3	Альменевский	58,1	0	24	-58,1	26	3,2	7,7	3	4,5	3	38,7	92,3	1	53,6	1	0	0	18	0	8
4	Белозерский	7,9	99,4	3	91,5	2	0,04	0,14	22	0,1	12	0	0	8	0	4	0,46	0,46	16	0	8
5	Варгашинский	91,33	89,65	14	-1,68	24	1,38	2,04	5	0,66	4	0,13	0,15	6	0,02	3	7,16	8,16	3	1	3
6	Далматовский	92,73	93,7	12	0,97	7	1,89	2,13	4	0,24	8	1,07	0	8	-1,07	22	4,4	4,17	5	-0,23	21
7	Звериноголовский	10,49	99,5	1	89,01	3	1,66	0,05	24	-1,61	26	0	0	8	0	4	0	0	18	0	8
8	Каргапольский	96,96	96,96	6	0	14	1,64	1,64	6	0	18	0	0	8	0	4	1,4	1,4	11	0	8
9	Катайский	93,2	92,88	13	-0,32	21	0,9	1,5	8	0,6	5	1,1	1,05	5	-0,05	19	4,6	4,57	4	-0,03	19
10	Кетовский	94,9	96,64	8	1,74	5	0,9	0,96	12	0,06	13	1,2	0	8	-1,2	23	3	2,4	8	-0,6	22
11	Куртамышский	96	95,99	11	-0,01	19	1,1	1,15	10	0,05	14	0	0	8	0	4	2,9	2,86	7	-0,04	20
12	Лебяжьевский	96,6	96,89	7	0,29	9	0,4	0,73	16	0,33	7	0	0	8	0	4	3	2,38	9	-0,62	23
13	Макушинский	0	97,81	5	97,81	1	0,82	0,85	13	0,03	15	0	0	8	0	4	1,24	1,34	12	0,1	7
14	Мишкинский	1,88	1,73	17	-0,15	20	0,36	0,52	18	0,16	9	0,12	0,12	7	0	4	2	0,86	14	-1,14	25
15	Мокроусовский	0,22	1,17	19	0,95	8	0	0	25	0	18	0	0	8	0	4	0,96	0	18	-0,96	24
16	Петуховский	0,6	2,21	16	1,61	6	0,77	0,79	14	0,02	16	1,6	0	8	-1,6	24	3,19	3,35	6	0,16	6
17	Половинский	5,74	15,07	15	9,33	4	0	0	25	0	18	3,44	2,79	4	-0,65	21	0	0	18	0	8
18	Притобольный	0,9	0,9	20	0	14	1	1	11	0	18	0	0	8	0	4	1	1	13	0	8
19	Сафакулевский	0,77	0,8	21	0,03	12	0,09	0,09	23	0	18	0	0	8	0	4	0	0	18	0	8
20	Целинный	1,47	1,54	18	0,07	11	0,77	0,77	15	0	18	0	0	8	0	4	0	0	18	0	8
21	Частоозерский	0	0	24	0	14	0,18	0,34	21	0,16	9	0	0	8	0	4	0	0,51	15	0,51	4
22	Шадринский	99,44	99,46	2	0,02	13	0,56	0,54	17	-0,02	25	0	0	8	0	4	0	0	18	0	8
23	Шатровский	98,98	98,47	4	-0,51	23	1,12	1,53	7	0,41	6	0	0	8	0	4	0	0	18	0	8
24	Шумихинский	96,9	96,43	10	-0,47	22	1,1	1,21	9	0,11	11	0	0	8	0	4	2	2,36	10	0,36	5
25	Щучанский	0,04	0,04	23	0	14	0,42	0,43	20	0,01	17	1	4,7	2	3,7	2	2,16	0,43	17	-1,73	26
26	Юргамышский	96,4	96,51	9	0,11	10	0,49	0,49	19	0	18	3,11	3	3	-0,11	20	0	0	18	0	8
	<b>Курганская область</b>	<b>50,96</b>	<b>61,51</b>		<b>10,55</b>		<b>2,13</b>	<b>2,44</b>		<b>0,31</b>		<b>1,55</b>	<b>0,53</b>		<b>-1,02</b>		<b>6,42</b>	<b>6,32</b>		<b>-0,1</b>	



## Показатели, характеризующие ход реализации институциональных реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо -, тепло -, газо -, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации(захоронению) бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)				Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно – строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов			
		2009	2010	динамика	ранг	2009	2010	динамика	ранг
		%				%			
1	г.Курган	70	85	15	11	95	100	5	6
2	г.Шадринск	75	83	8	15	82	100	18	5
3	Альменевский	75	78	3	17	0	0	0	7
4	Белозерский	100	100	0	18	0	0	0	7
5	Варгашинский	50	90	40	1	100	100	0	7
6	Далматовский	46,7	64,3	17,6	7	33,3	33,3	0	7
7	Звериноголовский	44	78	34	2	0	0	0	7
8	Каргапольский	63	86	23	6	100	0	-100	25
9	Катайский	55	64	9	14	83	80	-3	24
10	Кетовский	38	54	16	9	100	100	0	7
11	Куртамышский	44	44	0	18	100	100	0	7
12	Лебяжьевский	43	71	28	3	0	0	0	7
13	Макушинский	50	50	0	18	100	100	0	7
14	Мишкинский	100	100	0	18	0	100	100	1
15	Мокроусовский	83	83	0	18	100	0	-100	25
16	Петуховский	67	71	4	16	50	100	50	4
17	Половинский	57	57	0	18	0	0	0	7
18	Притобольный	67	67	0	18	100	100	0	7
19	Сафакулевский	33	50	17	8	0	0	0	7
20	Целинный	17	33	16	9	0	100	100	1
21	Частоозерский	67	80	13	12	0	100	100	1
22	Шадринский	100	100	0	18	0	0	0	7
23	Шатровский	50	78	28	3	0	0	0	7
24	Шумихинский	70	82	12	13	100	100	0	7
25	Щучанский	50	75	25	5	0	0	0	7
26	Юргамышский	33	33	0	18	0	0	0	7
<b>Курганская область</b>		<b>51,7</b>	<b>64</b>	<b>12,3</b>		<b>93</b>	<b>93</b>	<b>0</b>	

## Благоустройство территории

Показателями, наиболее полно отражающими эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами, можно считать наличие обустроенных и оформленных в установленном порядке объектов размещения отходов на территории муниципального образования, а также работу по ликвидации несанкционированных свалок. В этом направлении положительной оценки заслуживает работа администраций города Кургана, Альменевского, Куртамышского, Частоозерского, Кетовского, Притобольного, Щучанского районов.

По итогам 2010 года наибольшее число ликвидированных несанкционированных свалок отмечено в г. Кургане — 83 единицы, не проявили должного внимания к данному вопросу главы администраций следующих муниципальных образований: Катайского, Лебяжьевского и Шадринского районов.

Мониторинг ситуации в сфере обращения с отходами по итогам 2010 года показал, что только в 16 муниципальных образованиях Курганской области ведется работа по обустройству и оформлению в установленном порядке объектов размещения отходов, в то время как в г. Шадринске, Звериноголовском, Лебяжьевском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Шумихинском, Юргамышском районах данный вопрос оставлен без внимания.

Таблица 37

Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения отходов по итогам 2009-2010 годов.

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов				Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году;			
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика
		процентов				единиц			
1	город Курган	100	100	1	0	76	83	1	7
2	город Шадринск	0	0	18	0	15	12	7	-3
3	Альменевский	100	100	1	0	4	7	12	3
4	Белозерский	1	20	8	19	4	4	16	0
5	Варгашинский	10,5	10,5	11	0	4	3	20	-1
6	Далматовский	1	4	17	3	19	6	14	-13
7	Звериноголовский	0	0	18	0	3	4	16	1
8	Каргапольский	5	5	15	0	0	8	11	8
9	Катайский	6,25	6,25	12	0	0	0	24	0
10	Кетовский	21	60	4	39	45	30	4	-15
11	Куртамышский	84,7	84,7	3	0	15	10	8	-5
12	Лебяжьевский	0	0	18	0	0	0	24	0
13	Макушинский	0	0	18	0	0	9	10	9
14	Мишкинский	0	0	18	0	0	3	20	3
15	Мокроусовский	0	0	18	0	3	2	23	-1
16	Петуховский	0	0	18	0	39	46	2	7
17	Половинский	6	6	13	0	23	7	12	-16
18	Притобольный	21,4	35,7	5	14,3	9	14	6	5
19	Сафакулевский	28	28	7	0	3	4	16	1
20	Целинный	0	15,8	10	15,8	2	3	20	1
21	Частоозерский	0	4,2	16	4,2	21	21	5	0
22	Шадринский	17,1	18	9	0,9	0	0	24	0
23	Шатровский	0	5,8	14	5,8	5	10	8	5
24	Шумихинский	0	0	18	0	47	39	3	-8
25	Щучанский	32,1	32,1	6	0	3	4	16	1
26	Юргамышский	0	0	18	0	8	6	14	-2

Значения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления в 2009-2010 годах в разрезе муниципальных образований Курганской области приведены в Таблице 38.

Анализ показателей по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления в 2010 году показал, что наибольший объем отходов переработан в г. Кургане — 171459,5 тонн, но несмотря на это доля используемых и обезвреженных отходов в общем объеме отходов по-прежнему низка и составляет 48,8% - 25 место среди муниципальных образований.

Наименьший объем использованных и обезвреженных отходов производства и потребления по итогам 2010 года отмечен в Мокроусовском районе — 496,7 тонн, наименьшая доля использованных и обезвреженных отходов производства от общего объема отходов зафиксирована в Юргамышском районе — 22,6%.

Таблица 38

Показатели эффективности деятельности органов местного самоуправления по использованию и обезвреживанию отходов производства и потребления в 2009-2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Использовано и обезврежено отходов производства и потребления					Доля используемых и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		тонн					процентов				
1	город Курган	171110,8	171459,5	1	348,66	12	44,2	48,8	25	4,6	9
2	город Шадринск	25614,6	30915,8	3	5301,22	4	80,8	82,1	15	1,32	12
3	Альменевский	1130,0	535,1	25	-594,94	15	86,0	77,8	18	-8,16	23
4	Белозерский	4503,9	2250,3	21	-2253,6	19	87,1	96,1	7	9,01	5
5	Варгашинский	11570,5	6441,1	14	-5129,4	24	95,9	93,8	11	-2,09	20
6	Далматовский	3628,4	7380,3	10	3752	5	17,5	54,0	23	36,47	2
7	Звериноголовский	2417,1	4404,5	17	1987,46	7	94,7	97,4	3	2,7	10
8	Каргапольский	9071,6	6762,7	12	-2308,92	20	94,1	75,8	20	-18,3	25
9	Катайский	176410,5	78633,3	2	-97777,2	26	98,0	95,7	8	-2,3	21
10	Кетовский	9830,7	6567,9	13	-3262,83	23	84,6	49,9	24	-34,68	26
11	Куртамышский	4708,3	14024,0	6	9315,69	3	85,0	93,3	12	8,25	6
12	Лебяжьевский	9038,1	7227,2	11	-1810,88	18	96,5	97,2	4	0,66	13
13	Макушинский	3421,9	4894,7	15	1472,82	9	92,9	93,1	13	0,21	15
14	Мишкинский	11381,8	21753,4	5	10371,64	2	90,8	96,2	6	5,42	8
15	Мокроусовский	59,2	496,7	26	437,47	11	42,7	70,5	22	27,82	3
16	Петуховский	7325,8	8956,1	9	1630,3	8	31,1	72,0	21	40,94	1
17	Половинский	1448,0	3449,8	19	2001,87	6	91,1	96,8	5	5,72	7
18	Притобольный	2900,0	1771,3	22	-1128,68	16	91,4	76,7	19	-14,67	24
19	Сафакулевский	839,2	538,1	24	-301,08	14	78,7	78,8	16	0,14	16
20	Целинный	19392,8	12014,0	7	-7378,8	25	98,8	98,5	2	-0,34	18
21	Частоозерский	633,9	599,1	23	-34,84	13	83,6	85,9	14	2,35	11
22	Шадринский	10462,2	26803,7	4	16341,48	1	99,3	99,6	1	0,34	14
23	Шатровский	7761,2	4733,7	16	-3027,49	21	97,1	95,5	9	-1,59	19
24	Шумихинский	14041,8	11011,6	8	-3030,19	22	73,6	95,4	10	21,82	4
25	Щучанский	4839,0	3100,1	20	-1738,95	17	27,9	22,6	26	-5,33	22
26	Юргамышский	2395,1	3711,8	18	1316,75	10	78,7	78,7	17	0,01	17

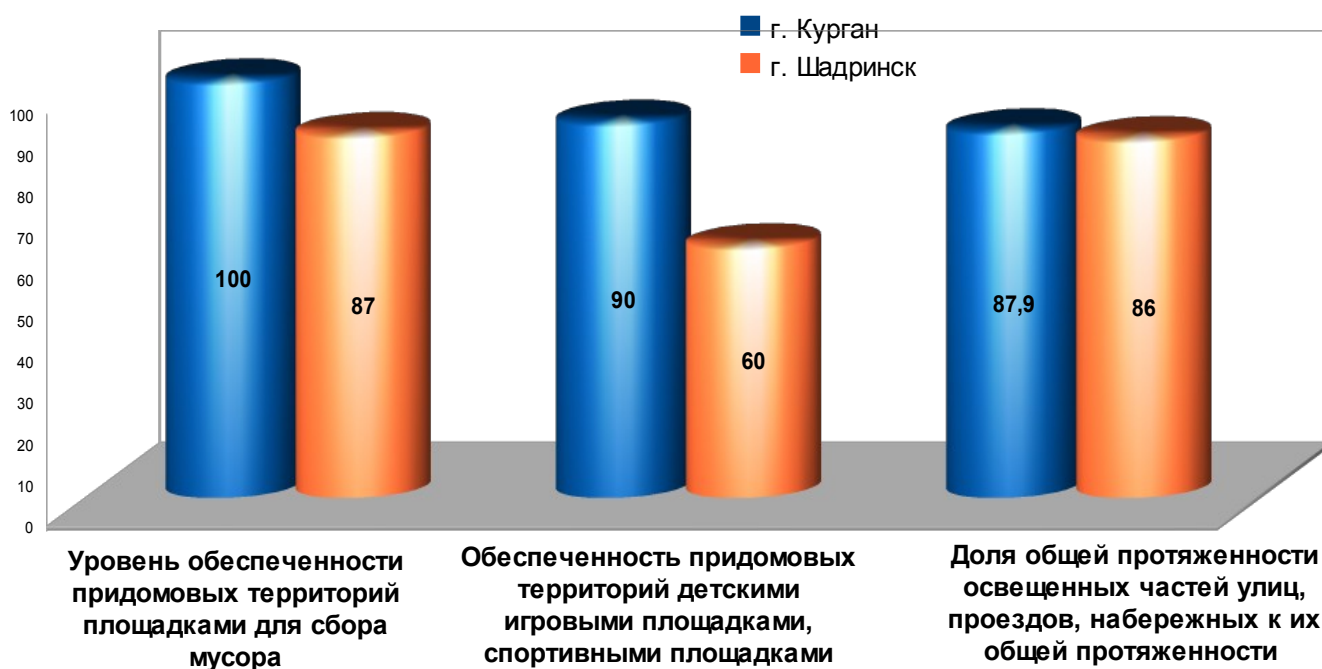
Значения показателя "охват населения организованным вывозом отходов" по итогам 2010 года имеет положительную динамику во всех муниципальных образованиях (Рисунок 16), но полностью обеспечить решение данного вопроса в большинстве муниципальных образований не удалось.

Рисунок 16

Охват населения организованным вывозом отходов в 2010 году		
от 4% до 20%	от 20% до 60%	от 60% до 93%
Альменевский район, Белозерский район, Звериноголовский район, Куртамышский район, Лебяжьеvский район, Макушинский район, Половинский район, Притобольный район, Сафакулевский район, Целинный район, Шадринский район	Варгашинский район, Далматовский район, Каргапольский район, Катайский район, Кетовский район, Мокроусовский район, Петуховский район, Частоозерский район, Шатровский район, Шумихинский район, Щучанский район, Юргамышский район	г. Курган, г. Шадринск, Мишкинский район

Такие показатели эффективности в сфере благоустройства как уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора; обеспеченность придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками; доля общей протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года анализируются в разрезе городских округов Курганской области (информация приведена на Рисунке 17).

Рисунок 17



По данным муниципальных образований наибольшая доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов), по итогам 2010 года в абсолютном выражении отмечена в Макушинском районе - 5%.

Таблица 39

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на благоустройство территории в расчете на одного жителя в 2009-2010 годах.

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Общий объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		тыс.рублей				
1	город Курган	0,330	0,500	1	0,17	3
2	город Шадринск	0,320	0,370	5	0,05	7
3	Альменевский	0,070	0,120	22	0,05	7
4	Белозерский	0,147	0,122	21	-0,03	21
5	Варгашинский	0,072	0,059	25	-0,01	20
6	Далматовский	0,220	0,250	8	0,03	13
7	Звериноголовский	0,120	0,140	19	0,02	16
8	Каргапольский	0,300	0,200	11	-0,1	25
9	Катайский	0,180	0,220	10	0,04	9
10	Кетовский	0,100	0,190	14	0,09	4
11	Куртамышский	0,400	0,300	6	-0,1	24
12	Лебяжьеvский	0,107	0,144	18	0,04	12
13	Макушинский	0,065	0,040	26	-0,03	22
14	Мишкинский	0,100	0,100	24	0	18
15	Мокроусовский	0,117	0,190	14	0,07	5
16	Петуховский	0,400	0,200	11	-0,2	26
17	Половинский	0,120	0,150	17	0,03	13
18	Притобольный	0,070	0,140	19	0,07	6
19	Сафакулевский	0,190	0,450	3	0,26	2
20	Целинный	0,250	0,200	11	-0,05	23
21	Частоозерский	0,270	0,280	7	0,01	17
22	Шадринский	0,047	0,472	2	0,43	1
23	Шатровский	0,150	0,190	14	0,04	9
24	Шумихинский	0,350	0,380	4	0,03	15
25	Щучанский	0,190	0,230	9	0,04	9
26	Юргамышский	0,110	0,110	23	0	18

Информация о финансировании мероприятий по благоустройству и озеленению территорий по итогам 2009 - 2010 годов изображена на Рисунке 18.



По итогам 2010 года, объемы средств, направленных на благоустройство в расчете на одного жителя, находились в диапазоне от 0,04 тыс. рублей на человека в Макушинском районе до 0,5 тыс. рублей на человека - в г. Кургане.

В целях повышения результативности деятельности органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами производства и потребления необходимо:

1. Разработать комплекс мероприятий, направленных на приведение в соответствие с установленными градостроительными, экологическими и санитарными нормами и правилами объектов размещения отходов производства и потребления.
2. Организовать на территории муниципальных образований пункты приема таких видов вторичного сырья как полимерные и текстильные отходы, отходы бумаги, картона, стекла, отходы резины, деревообработки.
3. Разработать мероприятия по ликвидации стихийно растущих несанкционированных свалок на территории муниципальных районов области.
4. Разработать проект схемы обращения с отходами на территории муниципальных районов и городских округов, включающего в себя схему движения отходов, с указанием мест накопления и мест захоронения отходов, а также план мероприятий или программу в области обращения с отходами.
5. Организовать на территории муниципальных образований специализированные предприятия, осуществляющие деятельность по сбору, вывозу отходов производства и потребления, а также эксплуатации объектов размещения отходов.
6. Разработать схему обращения с отходами на территории муниципального образования.

## **1.8. Организация муниципального управления**

К показателям, характеризующим конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере организации муниципального управления, относят (Таблицы 40-43):

- удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью;

- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры;

- доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов;

- уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа, библиотеками, парками культуры и отдыха от нормативной потребности;

- доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций);

- доля муниципальных автономных учреждений в общем числе муниципальных учреждений;

В целом по Курганской области удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью по итогам 2010 года возросла. Итоги оценки населением деятельности органов местного самоуправления в разрезе муниципальных образований приведены в разделе III "Итоги социологических опросов населения".

Удовлетворенность населения качеством услуг, предоставляемых в сфере культуры (Таблица 40), по итогам 2010 года в целом по Курганской области возросла на 2,8% и составила 42,4%. Несмотря на положительную динамику в целом, допущено снижение данного показателя в 11 муниципальных образованиях Курганской области. Наибольшая удовлетворенность населения качеством услуг в сфере культуры по итогам 2010 года зафиксирована в Каргапольском районе - 75,3% от числа опрошенных, наименьшая в Щучанском районе - 14,4% от числа опрошенных.

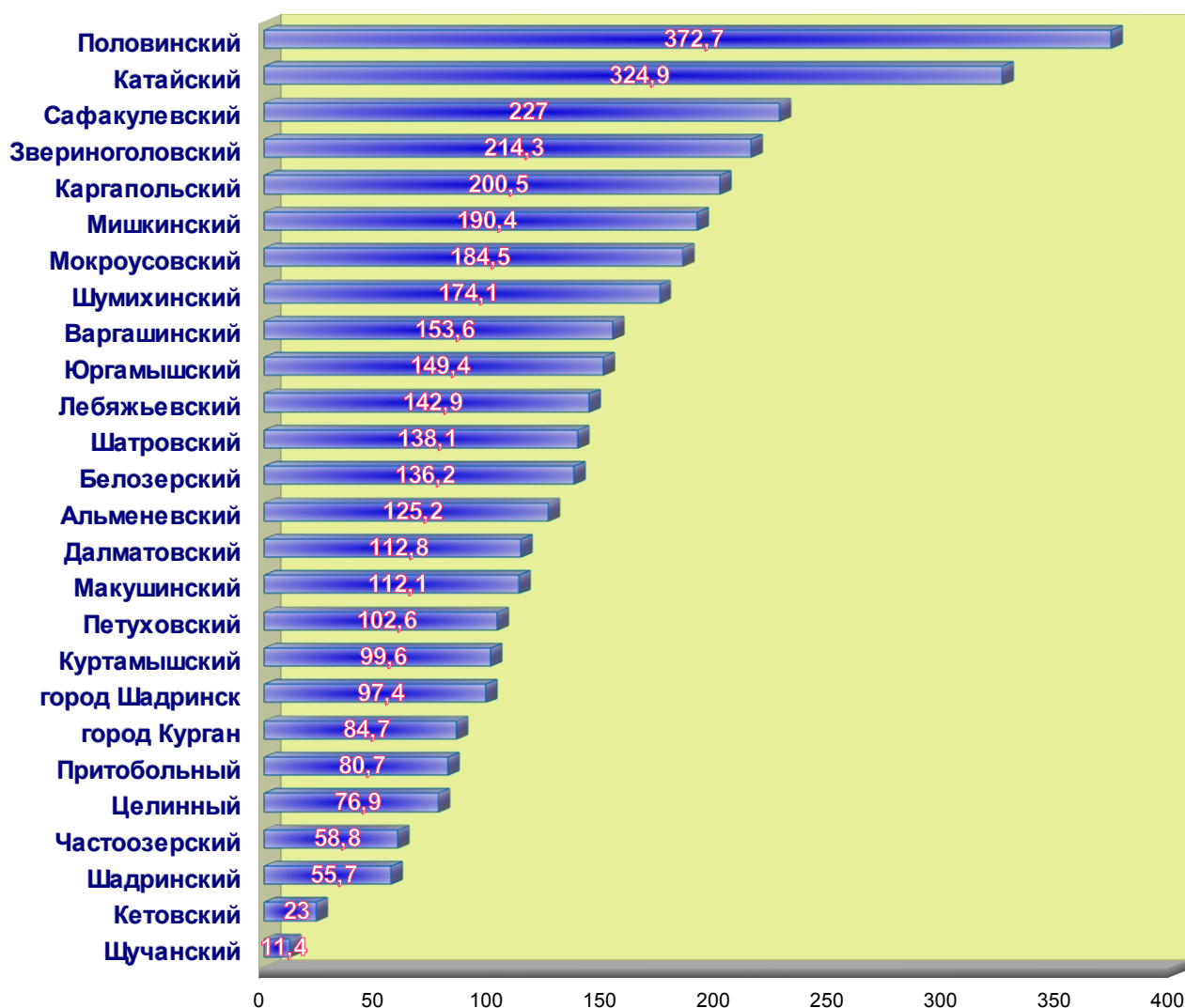
По значениям показателя "доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в 2010 году в целом по Курганской области отмечается положительная динамика (Рисунок 19).

Анализ итогов 2010 года в данном направлении показал, что большая доля населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях, отмечена в Половинском районе — 372,7%, Катайском районе — 324,9%, Сафакулевском районе — 227%. Низкие значения данного показателя в: Щучанском районе — 11,4%, Кетовском районе — 23%, Шадринском районе — 55,7%.



№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		процентов				
1	город Курган	37,8	40,3	14	2,5	14
2	город Шадринск	44	64,4	2	20,4	4
3	Альменевский	25,9	28,6	21	2,7	13
4	Белозерский	37,7	51,7	8	14	8
5	Варгашинский	50	40,2	15	-9,8	23
6	Далматовский	36,5	27,2	23	-9,3	22
7	Звериноголовский	36,4	19,6	25	-16,8	24
8	Каргапольский	59,1	75,3	1	16,2	6
9	Катайский	28,7	41,7	11	13	9
10	Кетовский	37,6	31	19	-6,6	18
11	Куртамышский	42,1	33,9	18	-8,2	20
12	Лебяжьевский	42	41,5	12	-0,5	15
13	Макушинский	55	51,1	10	-3,9	17
14	Мишкинский	40,7	56,5	5	15,8	7
15	Мокроусовский	28,3	39,3	16	11	11
16	Петуховский	37,7	34,1	17	-3,6	16
17	Половинский	40	30,8	20	-9,2	21
18	Притобольный	44,1	64,4	2	20,3	5
19	Сафакулевский	31,7	53,8	7	22,1	3
20	Целинный	25	27,9	22	2,9	12
21	Частоозерский	29,2	57,4	4	28,2	2
22	Шадринский	80	51,4	9	-28,6	25
23	Шатровский	22,6	54,1	6	31,5	1
24	Шумихинский	32,6	25,2	24	-7,4	19
25	Щучанский	44,3	14,4	26	-29,9	26
26	Юргамышский	28,7	41,3	13	12,6	10

Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2010 году



Немаловажное значение в сфере развития культурного обслуживания в муниципальных образованиях Курганской области имеют показатели обеспеченности учреждениями культуры городских округов и муниципальных районов от нормативной потребности, информация по которым представлена в Таблице 41.

Мониторинг ситуации в разрезе муниципальных образований по итогам 2010 года показал, что в соответствии с нормативной потребностью полностью обеспечены:

- клубами и учреждениями клубного типа 8 муниципальных образований (Белозерский, Варгашинский, Далматовский, Катайский, Лебяжьеvский, Мокроусовский, Сафакулевский, Частоозерский районы);
- библиотеками 5 муниципальных образований (г. Шадринск, Белозерский район, Далматовский, Макушинский, Мокроусовский районы);
- парками культуры и отдыха обеспечены только городские округа Курган и Шадринск.

Наихудшая ситуация, связанная с обеспеченностью клубами, в 2009-2010 годах сложилась в Кетовском районе 42% от норматива. Наихудший показатель обеспеченности библиотеками в 2009-2010 годах в Шатровском районе — 33% от норматива.

Таблица 41

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере организации муниципального управления в 2009-2010 годах.

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности:							
		клубами и учреждениями клубного типа			библиотеками			парками культуры и отдыха	
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	2009	2010
		процентов			процентов			процентов	
1	город Курган	95	95	11	65	72	9	100	100
2	город Шадринск	85	80	20	100	100	1	100	100
3	Альменевский	84	84	19	67	67	11	0	0
4	Белозерский	100	100	1	100	100	1	0	0
5	Варгашинский	100	100	1	62	62	14	0	0
6	Далматовский	100	100	1	100	100	1	0	0
7	Звериноголовский	94	94	12	78	78	8	0	0
8	Каргапольский	75	75	22	62	62	14	0	0
9	Катайский	100	100	1	68	68	10	0	0
10	Кетовский	42	42	26	41	41	24	0	0
11	Куртамышский	86	86	18	98	98	6	0	0
12	Лебяжьеvский	100	100	1	52	52	22	0	0
13	Макушинский	76	76	21	100	100	1	0	0
14	Мишкинский	92	93	13	38	38	25	0	0
15	Мокроусовский	100	100	1	100	100	1	0	0
16	Петуховский	73	73	23	53	53	21	0	0
17	Половинский	69	69	25	60	60	17	0	0
18	Притобольный	89	89	15	60	60	17	0	0
19	Сафакулевский	100	100	1	61	61	16	0	0
20	Целинный	70	73	23	54	56	19	0	0
21	Частоозерский	100	100	1	55	55	20	0	0
22	Шадринский	89	89	15	91	91	7	0	0
23	Шатровский	90	90	14	33	33	26	0	0
24	Шумихинский	89	89	15	50	50	23	0	0
25	Щучанский	97	97	10	63	63	13	0	0
26	Юргамышский	99	99	9	64	64	12	0	0

Анализ значений показателя "общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру" за 2009 и 2010 годы показал, что изыскали возможность увеличить расходы на финансирование отрасли культура в 2010 году муниципальные образования Мокроусовского района на 4%, Альменевского, Притобольного районов на 6%, г. Шадринска на 10%, г. Кургана на 16%, Шадринского района на 23%. Остальные районы области в 2010 году сократили расходы на финансирование культуры от 9 до 42%. Значительное сокращение расходов произошло в Каргапольском (на 19%) и Щучанском (на 42%) районах.

Снижение расходов связано в основном с передачей учреждений с районного бюджета на городской, закрытием учреждений или сокращением расходов на проведение мероприятий. В Катайском, Макушинском, Щучанском районах районные дома культуры переданы с баланса районного бюджета на баланс бюджетов соответствующих городских поселений. В Шумихинском районе закрыто 5 сельских клубов, в Целинном районе закрыто 2 сельских клуба, в Далматовском районе закрыто 5 киноустановок. В связи с этим сократились расходы на приобретение основных средств и заработную плату с начислениями.

Кроме того, сокращение расходов на заработную плату с начислениями в 2010 году связано с погашением задолженности по зарплате в 2009 году за 2008 год. В Каргапольском и Сафакулевском районах в 2009 году проводились мероприятия областного значения с выделением средств из областного бюджета.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности и решению выявленных в ходе анализа проблем в сфере культуры:

- активизировать работу по оформлению сельскими учреждениями культуры статуса юридического лица;
- повысить информированность населения о деятельности муниципальных учреждений культуры;
- развивать сеть нестационарного библиотечного обслуживания населения малых населенных пунктов;
- улучшить материально-техническую базу муниципальных учреждений культуры;
- увеличить долю расходов на культуру в бюджете муниципального района, городского округа.

Анализ значений показателя "доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)" за 2010 год показал, что только в 5 муниципальных образованиях действуют автономные учреждения, доля которых от общего числа муниципальных учреждений составила от 0,5% до 2%.

Учитывая, что Федеральным законом от 08.05.2010 года N 83-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", определен переходный период до 1 июля 2012 года, в настоящее время оценивается целесообразность перевода муниципальных учреждений в автономные, так как основной целью вышеуказанного Федерального закона - является повышение качества и доступности государственных (муниципальных) услуг (работ), оказываемых (выполняемых) государственными (муниципальными) учреждениями, а также повышение эффективности деятельности самих учреждений.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) характеризует усилия органов местного самоуправления по развитию собственной доходной базы (при расчете показателей не учитывались бюджеты городских и сельских поселений). Информация по данному показателю отражена в Таблице 42.

По итогам 2010 года в бюджеты городских округов и муниципальных районов поступило 4250001 тыс. руб. налоговых и неналоговых доходов, что выше уровня 2009 года на 625153 тыс. руб. (на 17%). Доля налоговых и неналоговых доходов муниципальных образований в общем объеме собственных доходов без учета субвенций в среднем по области составила 47,6%, превысив уровень 2009 года на 3,4 процентных пункта. Средний показатель по городским округам 69,8%, по муниципальным районам 25,5%.

Таблица 42

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования в 2009-2010 годах

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		процентов				
1	город Курган	81	73,1	1	-7,9	26
2	город Шадринск	46	55,4	3	9,4	3
3	Альменевский	13,8	15,3	24	1,5	22
4	Белозерский	14,4	16,3	22	1,9	20
5	Варгашинский	20,7	25,1	10	4,4	10
6	Далматовский	34	31,9	8	-2,1	25
7	Звериноголовский	17,8	19	19	1,2	23
8	Каргапольский	20,8	23,2	15	2,4	18
9	Катайский	21,4	24,1	11	2,7	15
10	Кетовский	30,7	36	6	5,3	7
11	Куртамышский	23,9	26,8	9	2,9	14
12	Лебяжьевский	18,4	21,6	16	3,2	13
13	Макушинский	15	20,1	17	5,1	8
14	Мишкинский	21,3	23,4	14	2,1	19
15	Мокроусовский	15,8	17,5	21	1,7	21
16	Петуховский	31,5	38,4	4	6,9	4
17	Половинский	16,5	19	19	2,5	16
18	Притобольный	16,4	19,7	18	3,3	12
19	Сафакулевский	10,2	15,8	23	5,6	5
20	Целинный	21,6	24,1	11	2,5	16
21	Частоозерский	13,3	14,4	25	1,1	24
22	Шадринский	9,5	13,5	26	4	11
23	Шатровский	18,4	23,5	13	5,1	8
24	Шумихинский	25,4	35,7	7	10,3	2
25	Щучанский	42,9	58,3	2	15,4	1
26	Юргамышский	30,6	36,2	5	5,6	5

Среди городских округов наибольший удельный вес налоговых и неналоговых доходов отмечен по городу Кургану – 73,1%, однако он ниже уровня 2009 года (81%).

Наиболее высокая доля налоговых и неналоговых доходов в 6 муниципальных районах области, в том числе в Щучанском (58,3%), Петуховском (38,4%), Юргамышском (36,2%), Кетовском (36%), Шумихинском (35,7%) и Далматовском (31,9%) районах. Самые низкие показатели в Шадринском (13,5%), Частоозерском (14,4%), Альменевском (15,3%) и Сафакулевском (15,8%) районах. Снижение значений данного показателя в отчетном периоде по сравнению с 2009 годом было отмечено в городе Кургане на 7,9 процентных пункта и Далматовском районе на 2,2 процентных пункта.

Доля налоговых и неналоговых доходов в общем объеме собственных доходов (без учета субвенций) ниже среднеобластного уровня, который составляет 47,6%, у 15 муниципальных образований. В плановом периоде прогнозируется рост доли налоговых и неналоговых доходов по сравнению с отчетным периодом на 10,5%.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в части увеличения доходной части бюджета:

- актуализация налогооблагаемой базы и рост налоговой отдачи от налогоплательщиков, осуществляющих свою деятельность на территории муниципальных образований области;
- обеспечение эффективности управления государственной и муниципальной собственностью и увеличение доходов от ее использования;
- повышение качества администрирования доходов;
- работа по сокращению недоимки.

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере муниципального управления, по итогам 2009-2010 годов представлены в Таблице 43.

Таблица 43

Отдельные показатели, характеризующие деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в сфере муниципального управления по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)					Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы					Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде				
		2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике	2009	2010	Справочно ранг за отчетный период	Динамика	Справочно ранг по динамике
		процентов					процентов					единиц				
1	город Курган	4,72	19,51	25	14,79	25	41,8	59,3	20	17,47	1	0	22	1	22	1
2	город Шадринск	0,00	0,00	1	0	9	59,3	65,3	10	5,99	9	0	8	14	8	14
3	Альменевский	0,00	31,10	26	31,1	26	36,6	43,0	26	6,41	6	0	0	16	0	16
4	Белозерский	0,00	0,00	1	0	9	43,9	50,5	24	6,6	5	0	9	12	9	12
5	Варгашинский	0,90	3,21	22	2,31	23	56,9	60,3	18	3,42	14	0	6	15	6	15
6	Далматовский	0,00	0,00	1	0	9	50,7	47,3	25	-3,39	23	0	17	5	17	5
7	Звериноголовский	2,40	0,50	19	-1,9	4	71,4	73,7	4	2,33	17	0	0	16	0	16
8	Каргапольский	0,00	0,00	1	0	9	58,1	54,6	23	-3,52	24	0	12	10	12	10
9	Катайский	0,60	0,00	1	-0,6	5	45,2	56,6	21	11,34	3	0	0	16	0	16
10	Кетовский	0,00	0,00	1	0	9	53,1	59,4	19	6,34	7	0	0	16	0	16
11	Куртамышский	0,00	0,00	1	0	9	63,3	65,9	8	2,57	16	0	15	8	15	8
12	Лебяжьеvский	0,00	0,00	1	0	9	60,8	61,1	16	0,25	20	0	0	16	0	16
13	Макушинский	2,50	0,00	1	-2,5	3	66,9	66,9	7	0,04	21	0	17	5	17	5
14	Мишкинский	0,77	0,77	20	0	9	67,3	68,4	5	1,07	19	0	14	9	14	9
15	Мокроусовский	0,00	0,02	18	0,02	22	64,4	60,4	17	-3,99	25	0	19	4	19	4
16	Петуховский	6,20	6,00	23	-0,2	7	69,5	74,5	2	5,02	11	0	0	16	0	16
17	Половинский	0,00	0,00	1	0	9	77,6	83,2	1	5,65	10	0	11	11	11	11
18	Притобольный	31,00	0,00	1	-31	1	57,7	64,0	14	6,3	8	0	9	12	9	12
19	Сафакулевский	0,30	0,00	1	-0,3	6	49,4	64,5	12	15,12	2	0	0	16	0	16
20	Целинный	4,87	2,00	21	-2,87	2	61,0	64,4	13	3,46	13	0	0	16	0	16
21	Частоозерский	0,00	0,00	1	0	9	70,3	65,2	11	-5,12	26	0	0	16	0	16
22	Шадринский	0,00	0,00	1	0	9	66,9	65,4	9	-1,55	22	0	22	1	22	1
23	Шатровский	0,00	0,00	1	0	9	60,3	68,3	6	7,95	4	0	21	3	21	3
24	Шумихинский	0,13	0,01	17	-0,12	8	59,0	62,8	15	3,79	12	0	17	5	17	5
25	Щучанский	0,23	6,70	24	6,47	24	52,8	56,0	22	3,2	15	0	0	16	0	16
26	Юргамышский	0,00	0,00	1	0	9	72,6	74,2	3	1,68	18	0	0	16	0	16

Показателями, характеризующими деятельность органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, являются:

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности;

- доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда муниципальных бюджетных учреждений;

- доля трудоустроенных граждан в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы;

- доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования;

- доля расходов бюджета муниципального образования на культуру в общем объеме расходов бюджета муниципального образования;

- расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования;

- доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий;

- доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, в общем объеме муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, в том числе первоочередных.

Снижение значения показателя "доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)" свидетельствует о повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления в данном направлении.

В 2009 году среднеобластное значение показателя банкротства составило 2,25%, в 2010 году - 2,59%.

В течение 2009-2010 годов на территории Курганской области отсутствовали организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства, в Белозерском, Далматовском, Каргапольском, Кетовском, Куртамышском, Лебяжье-вском, Половинском, Частоозерском, Шадринском, Шатровском, Юргамышском районах и г. Шадринске.

В 2010 году в связи с окончанием процедур банкротства муниципальных унитарных предприятий в 8 муниципальных районах произошло снижение значения показателя относительно 2009 года.

В 2010 году в трех муниципальных образованиях муниципальные организации-банкроты не зафиксированы в отличие от 2009 года в Катайском районе (от 0,6% в 2009 году до 0% в 2010 году), Макушинском районе (с 2,5% до 0%) и Притобольном районе (от 31% до 0%). Притобольный район по динамике снижения значения данного показателя в 2010 году на первом месте.

По сравнению с 2009 годом увеличилось количество муниципальных организаций - банкротов в городе Кургане (от 4,72% до 19,51%), Альменевском районе (от 0% до 31,1%), Варгашинском районе (от 0,9% до 3,21%), Мокроусовском районе (от 0% до 0,02%), Щучанском (от 0,23% до 6,7%).

Выше среднеобластного значения отмечено значение показателя в городе Кургане (в 7,5 раз), в Альменевском районе (в 12 раз), в Варгашинском районе (в 1,2 раза), в Петуховском районе (в 2,3 раза), в Щучанском районе (в 2,6 раза).

По итогам 2010 года не устранена проблема в Мишкинском районе, в котором по сравнению с 2009 годом количество муниципальных организаций, находящихся в стадии банкротства, не изменилось и составило - 0,77%.



Практически все муниципальные организации, в отношении которых проводятся процедуры банкротства, относятся к муниципальным организациям коммунального комплекса.

Увеличение значения показателя в указанных выше муниципальных образованиях свидетельствует о недостаточном проведении работы по повышению эффективности использования муниципального имущества путем ликвидации убыточных муниципальных организаций.

Так, например, начало процедуры банкротства МУП "Теплосервис" в Альменевском районе повысило значение показателя с 0% до 31%, объявление в марте 2010 года начала процедуры банкротства МП "Городская коммунальная служба" в г. Щучье увеличило значение рассматриваемого показателя в Щучанском районе с 0,23% до 6,7%.

С целью совершенствования муниципального управления, оптимизации структуры муниципального имущества главам муниципальных районов и городских округов Курганской области необходимо: провести анализ финансово-хозяйственной деятельности муниципальных унитарных предприятий для определения целесообразности их функционирования в организационно-правовой форме унитарного предприятия и продолжить оптимизацию структуры имущества, находящегося в муниципальной собственности, с целью получения дополнительных доходов от его использования или реализации.

Мониторинг значений показателя "Доля трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся за содействием в поиске работы в 2009-2010 годах" показал увеличение значения данного показателя по итогам 2010 года с 52,4% до 60,4%, что свидетельствует о повышении эффективности деятельности органов местного самоуправления в данном направлении. Рост значений данного показателя отмечен в 20 муниципальных образованиях Курганской области.

По итогам 2010 года отмечено 8 муниципальных образований, имеющих долю трудоустроенных граждан в общей численности ниже среднеобластного значения показателя, в том числе:

- г. Шадринск (43%);
- Белозерский район (47,3%);
- Шадринский район (50,5%);
- Далматовский район (54,6%);
- Щучанский район (56%);
- Звериноголовский район (56,6%);
- г. Курган (59,3%);
- Каргапольский район (59,4%).

Мониторинг изменений данного показателя и в плановом периоде показывает положительную динамику, данный факт объясняется возможностью самостоятельного трудоустройства граждан вследствие устойчивого экономического положения предприятий области, а также за счет реализации программ поддержки занятости населения.

Главам муниципальных образований Курганской области, в целях повышения доли трудоустроенных граждан в общей численности обратившихся за содействием в поиске работы необходимо:

- принять исчерпывающие меры по созданию постоянных рабочих мест, развитию самозанятости, увеличению численности работающих, обеспечению выполнения мероприятий и плановых показателей программ занятости;
- продолжить информирование населения о новых способах поддержки населения в данном направлении и имеющихся вакансиях;
- способствовать замещению иностранных рабочих российскими гражданами, что будет являться дополнительной мерой, обеспечивающей повышение занятости населения муниципального образования.

Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления муниципальными учреждениями в электронном виде, по итогам 2010 года возросло в большинстве муниципальных образований. Однако в 2011 году (к показателю 2010 года) планируется снижение количества муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде, из-за перехода учреждений здравоохранения в ведомственную принадлежность Курганской области.

По итогам 2010 года выявлено, что 11 муниципальных образований Курганской области не предоставляли муниципальные услуги в электронном виде, в том числе в Альменевском, Звериноголовском, Катайском, Кетовском, Лебяжьеvском, Петуховском, Сафакулевском, Целинном, Частоозерском, Щучанском и Юргамышском районах.

Анализ просроченной кредиторской задолженности по оплате труда муниципальных бюджетных учреждений по итогам 2010 года показал, что ни одно муниципальное образование Курганской области не допустило образование в муниципальных бюджетных учреждениях кредиторской задолженности по оплате труда.

Показателем, используемым для экспертной оценки наличия эффективности деятельности органов исполнительной власти в сфере организации муниципального управления, является показатель утверждения бюджета на 3 года (оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на трехлетний бюджет).

Из 26 муниципальных районов (городских округов) Курганской области - 18 приняли свои бюджеты на трехлетний период, 8 – на один год (Таблица 44).

Таблица 44

<b>Утверждение бюджета на 3 года</b>	
<b>Да</b>	<b>Нет</b>
<p>город Шадринск, Альменевский район, Белозерский район, Варгашинский район, Далматовский район, Каргапольский район, Кетовский район, Куртамышский район, Мишкинский район, Притобольный район, Петуховский район, Сафакулевский район, Половинский район, Частоозерский район, Шадринский район, Шатровский район, Шумихинский район, Щучанский район</p>	<p>город Курган Звериноголовский район Катайский район Лебяжьеvский район Макушинский район Мокроусовский район Целинный район Юргамышский район</p>

Одним из критериев эффективности управления расходами местных бюджетов являются расходы бюджета муниципального образования в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.

Анализ расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов по итогам 2009-2010 годов показал, что в среднем по области расходы в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств снижаются, но отмечен и рост расходов в 2010 году по сравнению с 2009 годом, в частности в Альменевском, Белозерском, Далматовском, Каргапольском, Катайском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Притобольном, Целинном, Шадринском и Шумихинском районах Курганской области.

Рост расходов консолидированного бюджета муниципального района в 2010 году по сравнению с 2009 годом отмечен в Альменевском, Белозерском, Далматовском, Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Кетовском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Шадринском, Юргамышском районах Курганской области. Снижение значения рассматриваемого показателя отмечено в 13 муниципальных районах области (Таблица 45).

Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района  
в 2009-2010 годах

№ п/п	Наименование муниципального района	Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района, тыс. рублей		
		2009 год	2010 год	темп роста, %
1	Альменевский район	192 476	198 971	103,4
2	Белозерский район	282 658	286 403	101,3
3	Варгашинский район	303 309	273 755	90,3
4	Далматовский район	381 325	437 265	114,7
5	Звериноголовский район	159 644	162 128	101,6
6	Каргапольский район	449 287	473 792	105,5
7	Катайский район	343 204	366 213	106,7
8	Кетовский район	555 827	568 418	102,3
9	Куртамышский район	382 340	380 660	99,6
10	Лебяжьевский район	252 363	252 740	100,1
11	Макушинский район	352 788	340 289	96,5
12	Мишкинский район	233 087	245 092	105,2
13	Мокроусовский район	214 370	213 372	99,5
14	Петуховский район	260 342	256 515	98,5
15	Половинский район	210 660	209 953	99,7
16	Притобольный район	219 497	217 952	99,3
17	Сафакулевский район	282 196	221 389	78,5
18	Целинный район	248 475	243 684	98,1
19	Частоозерский район	111 209	110 937	99,8
20	Шадринский район	462 049	487 229	105,4
21	Шатровский район	284 319	260 611	91,7
22	Шумихинский район	360 046	328 156	91,1
23	Щучанский район	286 842	268 774	93,7
24	Юргамышский район	277 980	279 354	100,5

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления в части повышения доходной части бюджета рекомендуется реализация следующих направлений:

- безусловное выполнение первоочередных расходов в согласованных объемах, в том числе на условиях софинансирования с областным бюджетом;
- проводить анализ расходов бюджета с возможной оптимизацией;
- принимать новые расходные обязательства только на основе тщательной оценки их эффективности и при наличии ресурсов для их гарантированного исполнения;
- продолжить программно-целевой метод планирования и финансирования расходов;
- полностью ликвидировать просроченную кредиторскую задолженность.

Мониторинг показателя "расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования" (Таблица 46) по итогам 2009-2010 годов показал, что в 2010 году расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования составляют по Курганской области от 276 рублей в городе Кургане до 1394 рублей в Частоозерском районе.

Расходы на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя в 2010 году не возросли в городе Шадринске, а также в Альменевском и Белозерском районах. В остальных муниципальных образованиях Курганской области значения данного показателя выросли в диапазоне от 12 до 241 рубля, что связано со значительным сокращением численности постоянного населения.

Таблица 46

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления

№ п/п	Муниципальные районы и городские округа	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. руб.		из них: в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.		
		2009 год	2010 год	2009 год	2010 год	изменение (+,-)
1	г. Курган	87 455	92 177	264	276	12
2	г. Шадринск	38 099	38 901	506	500	-6
3	Альменевский район	12 230	11 894	964	952	-12
4	Белозерский район	12 947	11 863	700	700	-1
5	Варгашинский район	15 778	16 304	712	816	104
6	Далматовский район	15 560	15 757	498	533	35
7	Звериноголовский район	8 303	8 427	755	882	128
8	Каргапольский район	13 107	13 233	396	415	19
9	Катайский район	12 206	11 976	477	496	19
10	Кетовский район	20 372	18 989	330	343	13
11	Куртамышский район	14 443	13 484	403	418	15
12	Лебяжьевский район	12 523	12 862	632	773	141
13	Макушинский район	12 978	12 312	603	677	73
14	Мишкинский район	13 170	13 413	651	756	105
15	Мокроусовский район	11 925	11 692	847	893	46
16	Петуховский район	12 530	12 313	582	598	16
17	Половинский район	11 075	11 692	796	950	154
18	Притобольный район	11 640	13 293	677	911	234
19	Сафакулевский район	8 745	9 618	570	731	162
20	Целинный район	11 934	11 900	611	689	78
21	Частоозерский район	7 525	8 280	1 153	1 394	241
22	Шадринский район	15 357	15 578	481	568	87
23	Шатровский район	13 962	13 863	699	746	47
24	Шумихинский район	11 615	11 036	370	386	17
25	Щучанский район	11 678	11 337	464	480	16
26	Юргамышский район	12 775	12 751	567	610	43

Значение показателя "доля расходов бюджетов городских округов (муниципальных районов), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджетов городских округов (муниципальных районов)" (Таблица 47) в среднем по области в 2010 году составило 5,5 %. По итогам 2010 года наибольшая величина данного показателя 29,4% отмечена в Шадринском районе, наименьшая 1,2% в Шумихинском районе.

Ниже, чем в среднем по области, значения данного показателя в следующих районах: Варгашинском, Кетовском, Лебяжьеvском, Мишкинском, Половинском, Шатровском, Шумихинском и Щучанском.

По сравнению с 2009 годом сократили долю расходов, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов Куртамышский, Лебяжьеvский, Половинский, Шумихинский и Юргамышский районы.

Таблица 47

Доля расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета, без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий

№ п/п	Муниципальные районы и городские округа	Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий, %		
		2009 год	2010 год	изменение (+,-)
1	г. Курган	5,2	13,3	8,1
2	г. Шадринск	6,7	10,2	3,5
3	Альменевский район	0,8	11,3	10,5
4	Белозерский район	3,0	19,0	16,0
5	Варгашинский район	3,0	4,0	1,0
6	Далматовский район	3,4	6,0	2,6
7	Звериноголовский район	5,8	7,5	1,7
8	Каргапольский район	3,7	7,0	3,3
9	Катайский район	4,9	7,0	2,1
10	Кетовский район	4,0	4,0	0,0
11	Куртамышский район	8,3	8,0	-0,3
12	Лебяжьеvский район	5,0	4,0	-1,0
13	Макушинский район	18,1	23,0	4,9
14	Мишкинский район	2,2	4,7	2,5
15	Мокроусовский район	6,4	6,6	0,2
16	Петуховский район	4,1	5,9	1,8
17	Половинский район	10,8	3,7	-7,1
18	Притобольный район	5,6	8,5	2,9
19	Сафакулевский район	2,4	8,6	6,2
20	Целинный район	1,0	6,0	5,0
21	Частоозерский район	10,0	12,0	2,0
22	Шадринский район	22,6	29,4	6,8
23	Шатровский район	2,7	4,2	1,5
24	Шумихинский район	1,8	1,2	-0,6
25	Щучанский район	1,6	5,4	3,8
26	Юргамышский район	6,8	5,9	-0,9

## 1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

Показатели, характеризующие конечные результаты деятельности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности, представлены в Таблицах 48-49.

Анализ значений показателей в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности по итогам 2010 года показал, что в целом по области наблюдается снижение потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах.

Снижение величины потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах по итогам 2010 года по всем видам ресурсов отмечено в г. Шадринске, Далматовском и Притобольном районах. Рост данного показателя по итогам 2010 года по всем видам ресурсов отмечен в Альменевском, Мишкинском, Половинском и Частоозерском районах.

Анализ потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями показал по итогам 2010 года снижение по всем видам ресурсов отмечено в Варгашинском, Каргапольском и Юргамышском районах. Рост по всем видам ресурсов по итогам 2010 года в г. Кургане, Альменевском, Белозерском, Куртамышском, Мишкинском, Петуховском, Половинском, Частоозерском, Шадринском, Щучанском районах.

Информация о наибольшем и наименьшем потреблении энергетических ресурсов в многоквартирных домах и муниципальными бюджетными учреждениями по итогам 2010 года в разрезе муниципальных образований, использующих данные ресурсы, представлена на Рисунке 20.

Рисунок 20

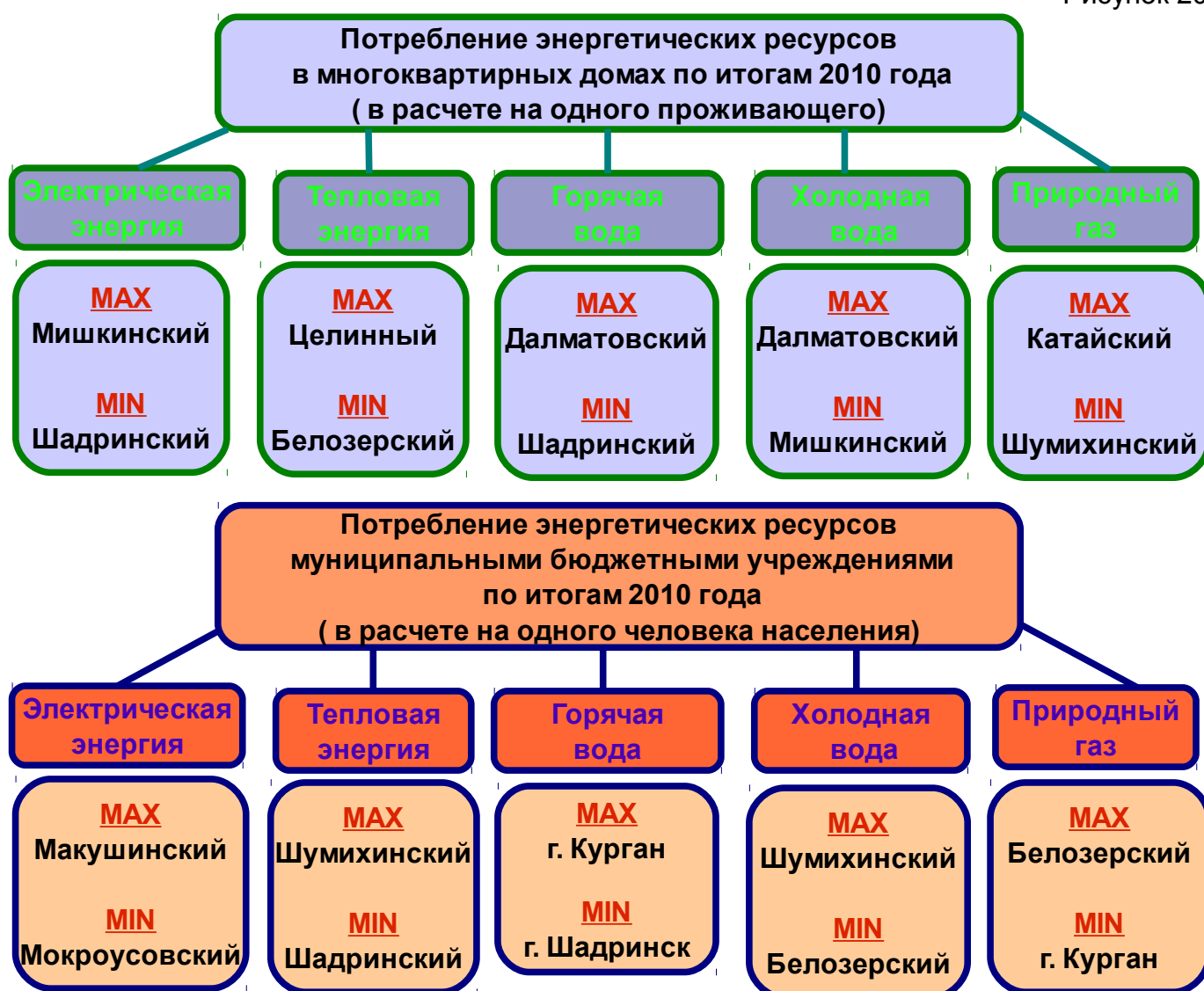


Таблица 48

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах в разрезе городских округов и муниципальных районов по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:														
		электрическая энергия			тепловая энергия			горячая вода			холодная вода			природный газ		
		2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика
		кВт·ч на 1 проживающего			Гкал на 1 кв. метр общей площади			куб. метров на 1 проживающего			куб. метров на 1 проживающего			куб. метров на 1 проживающего		
1	город Курган	437,3	509,62	72,32	0,2	0,15	-0,05	15,29	14,78	-0,51	40,77	40,36	-0,41	40,48	42,22	1,74
2	город Шадринск	752	746	-6	0,23	0,22	-0,01	11,8	11,6	-0,2	40,15	38,95	-1,2	163	155	-8
3	Альменевский	286	325	39	0,23	0,27	0,04	0	0	0	30,5	32,7	2,2	0	0	0
4	Белозерский	996	1081,7	85,7	0,02	0,02	0	0	0	0	27,3	24,4	-2,9	723	723	0
5	Варгашинский	213,5	209,7	-3,8	0,3	0,3	0	0	0	0	14,1	13,9	-0,2	31,6	27	-4,6
6	Далматовский	619,7	565,7	-54	0,27	0,25	-0,02	39,1	38,4	-0,7	43,4	43,2	-0,2	0,9	0,8	-0,1
7	Звериноголовский	596	600	4	0,22	0,23	0,01	0	0	0	39	37	-2	0	0	0
8	Каргапольский	1155	1139	-16	0,17	0,17	0	0	0	0	24,55	25,55	1	299,5	296,6	-2,9
9	Катайский	555,43	611,44	56,01	0,22	0,24	0,02	20,39	12,88	-7,51	40,98	40,06	-0,92	612,62	631,72	19,1
10	Кетовский	612	537,6	-74,4	0,47	0,4	-0,07	0	0	0	29,5	26,6	-2,9	0	76,6	76,6
11	Куртамышский	226,9	218,4	-8,5	0,16	0,16	0	0	0	0	18,54	21,06	2,52	0	0	0
12	Лебяжьевский	615,3	596,8	-18,5	0,28	0,28	0	0	0	0	22,5	22,84	0,34	0	0	0
13	Макушинский	600	600	0	0,25	0,25	0	0	0	0	19,2	19,2	0	0	0	0
14	Мишкинский	2361	2722	361	0,21	0,26	0,05	0	0	0	0,14	1,21	1,07	324,8	374,4	49,6
15	Мокроусовский	96	102	6	0,03	0,03	0	0	0	0	1,91	1,91	0	10,5	10,5	0
16	Петуховский	294,1	294,1	0	0,29	0,29	0	0	0	0	12,6	12,6	0	0	0	0
17	Половинский	425	497	72	0,3	0,3	0	20,2	20,2	0	25,2	25,2	0	0	0	0
18	Притобольный	86	78,7	-7,3	0,5	0,4	-0,1	0	0	0	54,9	41,5	-13,4	0	0	0
19	Сафакулевский	78	82,5	4,5	0,2	0,18	-0,01	0	0	0	3,03	2,9	-0,13	0	52	52
20	Целинный	435,1	403,2	-31,9	0,35	0,35	0	0	0	0	25,9	25,9	0	0	0	0
21	Частоозерский	974	1034	60	0,27	0,27	0	0	0	0	28,6	29,2	0,6	0	0	0
22	Шадринский	50	50	0	0,04	0,04	0	3,15	3,15	0	2,65	2,65	0	15	15	0
23	Шатровский	1746	1164	-582	0,25	0,25	0	0	0	0	36	36	0	120,7	120,7	0
24	Шумихинский	1393	1352	-41	0,27	0,25	-0,02	0	0	0	18,4	17,8	-0,6	0,11	0,12	0,01
25	Щучанский	640	685	45	0,27	0,29	0,02	15,4	16,1	0,7	29	28,7	-0,3	508	672	164
26	Юргамышский	640	636	-4	0,27	0,27	0	0	0	0	30,3	29,8	-0,5	0	0	0

Таблица 49

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями в разрезе городских округов и муниципальных районов по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями														
		электрическая энергия			тепловая энергия			горячая вода			холодная вода			природный газ		
		2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика	2009	2010	Динамика
		кВт·ч на 1 человека населения			Гкал на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения			куб. метров на 1 человека населения		
1	город Курган	61,64	66,15	4,51	1,69	2,64	0,95	0,67	0,67	0	1,91	1,91	0	0,04	0,05	0,01
2	город Шадринск	55,8	54,4	-1,4	0,22	0,22	0,01	0,23	0,2	-0,03	1,7	1,5	-0,2	0	0	0
3	Альменевский	0,1	0,12	0,02	0,12	0,17	0,05	0	0	0	0,63	1,18	0,55	0	0	0
4	Белозерский	92,06	104,1	12,04	0	0	0	0	0	0	0,19	0,23	0,04	38,89	56,27	17,38
5	Варгашинский	76,6	72,2	-4,4	0,26	0,26	0	0	0	0	0,88	0,36	-0,52	1,1	0,8	-0,3
6	Далматовский	59,52	64,61	5,09	0,2	0,19	-0,01	0	0	0	2,4	2,4	0	0	0	0
7	Звериноголовский	143,7	158,8	15,1	0,19	0,18	-0,01	0	0	0	0,79	0,93	0,14	0	0	0
8	Каргапольский	95,52	90,98	-4,54	0,3	0,22	-0,08	0	0	0	1,03	0,93	-0,1	0	0	0
9	Катайский	96,29	93,62	-2,67	0,11	0,13	0,02	0	0	0	1,08	1,31	0,23	8,76	0	-8,76
10	Кетовский	61,3	65,1	3,8	0,26	0,25	-0,01	0	0	0	0,71	0,98	0,27	0,13	0,13	0
11	Куртамышский	119,7	132,5	12,8	0,46	0,5	0,04	0	0	0	1,17	1,29	0,12	0	0	0
12	Лебяжьевский	81,11	96,76	15,65	0,17	0,16	-0,01	0	0	0	0,34	0,4	0,06	0	0	0
13	Макушинский	600	600	0	0,25	0,25	0	0	0	0	2,99	2,99	0	0	0	0
14	Мишкинский	60	70	10	0,11	0,18	0,07	0	0	0	0,5	0,79	0,29	0	0	0
15	Мокроусовский	0,12	0,09	-0,03	0,2	0,21	0,01	0	0	0	1,01	1,17	0,16	0,01	0	-0,01
16	Петуховский	138,3	144,7	6,4	0,59	0,59	0	0	0	0	1,23	1,23	0	0	0	0
17	Половинский	125	151	26	0,8	0,8	0	0	0	0	0,46	0,46	0	0	0	0
18	Притобольный	84	61	-23	0,21	0,19	-0,02	0	0	0	0,79	0,63	-0,16	0	0	0
19	Сафакулевский	112	137	25	0,2	0,16	-0,03	0	0	0	1,85	1,75	-0,1	0	1,3	1,3
20	Целинный	658	492,5	-165,5	1,3	1,17	-0,13	0	0	0	12,6	13	0,4	0	0	0
21	Частоозерский	69	72	3	0,13	0,14	0,01	0	0	0	0,88	1,06	0,18	0	0	0
22	Шадринский	110,3	112,3	2	0,03	0,02	0	0	0	0	0,33	0,38	0,05	0,54	1,52	0,98
23	Шатровский	93,3	99,6	6,3	0,17	0,13	-0,04	0	0	0	0,4	0,43	0,03	0,07	0	-0,07
24	Шумихинский	62,33	70	7,67	22,06	22,89	0,83	0	0	0	83,36	77,3	-6,06	1,71	2,24	0,53
25	Щучанский	107	114,4	7,4	0,05	0,08	0,03	0	0	0	1,16	1,23	0,07	0	0	0
26	Юргамышский	646	540	-106	0,3	0,29	0	0	0	0	0,5	0,49	-0,01	0	0	0



С целью повышения эффективности использования энергетических ресурсов в расчете на одного проживающего в жилищном секторе органам местного самоуправления необходимо:

- активнее взаимодействовать с организациями, предоставляющими жилищно-коммунальные услуги по реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, взять на контроль реализацию данных мероприятий на территории соответствующего муниципального образования;

- вести более масштабную информационно-разъяснительную работу с населением муниципального образования о необходимости реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности (посредством СМИ, проведения собраний жильцов, пропагандой в сети Интернет);

- взять на жесткий контроль исполнение требований Федерального закона от 23 ноября 2009 года №261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности" (далее Федеральный закон), организовать работу с ресурсоснабжающими организациями на территории муниципального образования и с управляющими компаниями по исполнению требований пункта 12 статьи 13 Федерального закона по установке приборов учета коммунальных ресурсов.

С целью снижения потребления энергетических ресурсов бюджетофинансируемыми организациями органам местного самоуправления необходимо:

- предусмотреть заключение организациями, финансируемыми за счет средств муниципальных образований, энергосервисных договоров, которые заключаются с энергосервисной организацией на сумму, равную или меньшую прежних платежей за коммунальные услуги и расходов на содержание инженерного оборудования и зданий;

- в целях применения вышеуказанных договоров необходимо на муниципальном уровне подготовить и утвердить перечень основных энергосберегающих мероприятий для бюджетных организаций, провести энергетические обследования объектов муниципальной собственности;

- обеспечить качественный контроль за реализацией программы по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, утвержденной в муниципальном образовании.

## **II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ**

### *Неэффективные расходы в сфере здравоохранения по итогам 2010 года.*

Уровень эффективности в сфере здравоохранения определяется исходя из неэффективных расходов на кадровое обеспечение и на управление объемами и стоимостью медицинской помощи.

По итогам расчета неэффективных расходов в 2010 году в сфере здравоохранения Курганской области установлено:

- 1) Фактическое число врачей и среднего медицинского персонала во всех муниципальных образованиях не превышает целевого значения. В связи с чем, неэффективных расходов на кадровое обеспечение данных категорий работающих в сфере здравоохранения по итогам 2010 года не выявлено.

В результате превышения фактического числа прочего персонала над допустимыми значениями установлены неэффективные расходы на кадровое обеспечение прочего персонала (Таблица 51).

Неэффективные расходы на кадровое обеспечение прочего персонала допущены в 18 муниципальных районах, наибольшие неэффективные расходы в Частоозерском районе — 2,7 млн. рублей.

- 2) Оценена эффективность управления объемами и стоимостью медицинской помощи, по итогам 2010 года зафиксированы неэффективные расходы только на управление объемами скорой медицинской помощи (Таблица 50).

При управлении объемами стационарной медицинской помощи и амбулаторной медицинской помощи неэффективных расходов в 2010 году не допущено.

При управлении объемами скорой медицинской помощи неэффективные расходы допущены в 14 муниципальных районах и городах Кургане и Шадринске. Максимальные расходы на оказание скорой медицинской помощи в размере 29,9 млн. руб. допущены в городе Кургане.

Основная причина неэффективных расходов в данном направлении объясняется недостаточным обеспечением врачскими кадрами, что негативно сказывается на работе амбулаторно-поликлинического звена и увеличивает количество вызовов скорой медицинской помощи, при организации работы которой формируются наибольшие неэффективные расходы.

По итогам 2010 года не выявлены неэффективные расходы в сфере здравоохранения в Кетовском, Макушинском и Щучанском районах.

Наименьшая доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения в 2010 году отмечена в Мишкинском районе (0,2%), наибольшая в Частоозерском районе (24,9%).

Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на здравоохранение в 2010 году представлен в Таблице 52.

В 2010 году по сравнению с 2009 годом в целом по Курганской области отмечается сокращение неэффективных расходов в сфере здравоохранения на 35,4%. Несмотря на это в 8 муниципальных образованиях зафиксирован рост неэффективных расходов, в том числе в Альменевском, Звериноголовском, Мокроусовском, Половинском, Притобольном, Сафакулевском, Частоозерском и Шадринском районах.

Динамика изменения неэффективных расходов в сфере здравоохранения по итогам 2009-2010 годов представлена в Таблице 53.

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере здравоохранения проводится работа по оптимизации штатной численности среднего медицинского персонала и прочего персонала муниципальных учреждений здравоохранения Курганской области, проводится оптимизация коечного фонда в соответствии с федеральными нормативами с учетом численности, возрастного состава и транспортной доступности медицинских организаций.

Кроме того, начиная с января 2011 года в Курганской области создана централизованная система здравоохранения, лечебно-профилактические учреждения окружного и муниципального подчинения были реорганизованы в одно государственное учреждение на принципах единоначалия и финансирования их по вертикали.

## Расчет неэффективных расходов при оказании скорой медицинской помощи в сфере здравоохранения в 2010 году

Наименование муниципального образования	число вызовов		отклонение	Фактическая стоимость единицы объема скорой медицинской помощи (руб.)	неэффективные расходы при оказании скорой медицинской помощи (тыс.руб.)
	план	факт			
	2010 год				
МУ Альменевская ЦРБ	4 072	4 360	288	979,99	282,2
МУ Белозерская ЦРБ	4 436	4 568	132	1 046,27	138,1
МУ Варгашинская ЦРБ	7 067	7 306	239	709,02	169,5
МУ Далматовская ЦРБ	12 978	13 640	662	516,69	342,1
МУ Звериноголовская ЦРБ	3 520	3 907	387	781,74	302,5
Каргапольская ЦРБ	10 536	10 659	123	709,70	87,3
МУ Катайская ЦРБ	8 192	9 009	817	574,74	469,6
МУ Кетовская ЦРБ	10 183	9 596	-	789,91	-
МЛПУ Куртамышская ЦРБ	11 408	11 560	152	427,40	65,0
МУЗ Лебяжьевская ЦРБ	5 775	5 901	126	782,10	98,5
МУ Макушинская ЦРБ	6 532	6 190	-	1 278,56	-
МУЗ Мишкинская ЦРБ	6 480	6 566	86	622,20	53,5
МУ Мокроусовская ЦРБ	4 482	3 966	-	1 191,00	-
МУ Петуховская ЦРБ	7 035	10 622	3 587	415,85	1 491,7
МУ Половинская ЦРБ	2 689	2 452	-	1 349,74	-
МУ Глядянская ЦРБ	5 388	6 085	697	678,40	472,8
МУ Сафакулевская ЦРБ	2 260	3 133	873	1 541,50	1 345,7
МУ Целинная ЦРБ	4 165	2 903	-	1 041,40	-
МУ Частоозерская ЦРБ	2 095	3 090	995	953,02	948,3
МУ Шатровская ЦРБ	6 402	6 115	-	1 434,94	-
МУЗ Шумихинская ЦРБ	10 018	9 221	-	368,27	-
Щучанская ЦРБ	4 951	3 243	-	1 076,44	-
МУ Юргамышская ЦРБ	7 232	5 542	-	811,54	-
МУ Шадринская ЦРБ	4 443	3 327	-	1 055,18	-
<b>Всего по ЦРБ:</b>	<b>152 339</b>	<b>152 961</b>	<b>622</b>	<b>766,58</b>	<b>6 266,8</b>
город Курган	126 680	168 726	42 046	711,42	29 912,5
город Шадринск	23 931	28 649	4 718	598,95	2 825,9
<b>ИТОГО по муниципальным образованиям</b>	<b>302 950</b>	<b>350 336</b>	<b>47 386</b>	<b>726,31</b>	<b>39 005,1</b>

Таблица 51

## Расчет неэффективных расходов на кадровое обеспечение в сфере здравоохранения по итогам 2010 года

Наименование муниципального образования	Чвр (число врачей на 10 тыс. человек населения)	Чср (число среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения)	Чпр (число прочего персонала на 10 тыс. человек населения)	ЗП рпр	Объем неэффективных расходов по кадрам в целом (тыс.руб.)
МУ Альменевская ЦРБ	8,0	93,9	38,2	6 459,07	1 457,95
МУ Белозерская ЦРБ	10,3	71,3	23,4	9 034,50	14,37
МУ Варгашинская ЦРБ	8,6	62,5	20,8	7 458,54	-
МУ Далматовская ЦРБ	12,9	67,9	21,9	8 240,73	-
МУ Звериноголовская ЦРБ	11,9	69,5	37,5	10 558,55	2 271,36
Каргапольская ЦРБ	11,2	65,8	24,4	7 925,48	132,63
МУ Катайская ЦРБ	11,8	66,9	20,8	6 987,13	-
МУ Кетовская ЦРБ	5,7	41,7	16,8	6 540,33	-
МЛПУ Куртамышская ЦРБ	13,2	63,1	28,1	7 981,71	580,80
МУЗ Лебяжьева ЦРБ	9,7	70,1	29,5	7 275,67	683,68
МУ Макушинская ЦРБ	10,8	92,7	22,5	7 603,02	-
МУЗ Мишкинская ЦРБ	9,9	59,2	23,4	10 063,30	16,00
МУ Мокроусовская ЦРБ	12,1	85,5	31,3	8 335,00	1 010,43
МУ Петуховская ЦРБ	11,7	86,0	22,9	10 799,15	-
МУ Половинская ЦРБ	8,0	71,7	29,7	10 307,91	999,84
МУ Глядянская ЦРБ	9,9	72,7	34,9	10 487,04	1 843,06
МУ Сафакулевская ЦРБ	11,8	75,2	29,4	9 471,74	875,70
МУ Целинная ЦРБ	11,8	67,6	29,7	6 296,12	610,71
МУ Частоозерская ЦРБ	7,7	102,1	41,8	9 643,59	2 702,52
МУ Шатровская ЦРБ	12,6	76,7	24,7	8 607,08	183,14
МУЗ Шумихинская ЦРБ	10,5	72,4	25,2	6 546,77	188,87
Щучанская ЦРБ	12,3	50,5	20,7	11 076,34	-
МУ Юргамышская ЦРБ	7,1	75,9	26,2	9 076,02	399,28
МУ Шадринская ЦРБ	13,2	74,9	31,0	6 340,76	739,87
<b>Всего по ЦРБ:</b>					<b>14 710,21</b>
город Курган	17,8	68,0	21,3	9 539,16	-
город Шадринск	22,5	90,7	40,4	8 099,75	2 094,02
<b>ИТОГО по муниципальным образованиям</b>	<b>Целевое значение по численности врачей — 41, целевое значение по численности среднего медицинского персонала — 114,3</b>				<b>16 804,23</b>

## Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на здравоохранение в 2010 году

Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере здравоохранения в 2010 году, тыс. руб.	Общий объем расходов бюджета на здравоохранение в 2010 году, тыс. руб.	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на здравоохранение, %
МУ Альменевская ЦРБ	1740,19	24215,3	7,2
МУ Белозерская ЦРБ	152,47	26148	0,6
МУ Варгашинская ЦРБ	169,46	25121	0,7
МУ Далматовская ЦРБ	342,05	46690	0,7
МУ Звериноголовская ЦРБ	2573,90	17637	14,6
Каргапольская ЦРБ	219,92	44154	0,5
МУ Катайская ЦРБ	469,56	28530	1,6
МУ Кетовская ЦРБ	0,00	52260	0,0
МЛПУ Куртамышская ЦРБ	645,77	47308,1	1,4
МУЗ Лебяжьевская ЦРБ	782,23	28706,3	2,7
МУ Макушинская ЦРБ	0,00	31046	0,0
МУЗ Мишкинская ЦРБ	69,51	29002	0,2
МУ Мокроусовская ЦРБ	1010,43	24187,7	4,2
МУ Петуховская ЦРБ	1491,66	31348	4,8
МУ Половинская ЦРБ	999,84	25033	4,0
МУ Глядянская ЦРБ	2315,90	26845,9	8,6
МУ Сафакулевская ЦРБ	2221,43	27280	8,1
МУ Целинная ЦРБ	610,71	37291	1,6
МУ Частоозерская ЦРБ	3650,77	14656	24,9
МУ Шатровская ЦРБ	183,14	32745	0,6
МУЗ Шумихинская ЦРБ	188,87	33362,67	0,6
Щучанская ЦРБ	0,00	32744	0,0
МУ Юргамышская ЦРБ	399,28	28761	1,4
МУ Шадринская ЦРБ	739,87	55347	1,3
<b>Всего по ЦРБ:</b>	<b>20976,96</b>	<b>770418,97</b>	<b>2,7</b>
город Курган	29912,52	420168,2	7,1
город Шадринск	4919,87	116692	4,2
<b>ИТОГО по муниципальным образованиям</b>	<b>55809,35</b>	<b>1307279,17</b>	<b>4,3</b>

## Динамика изменения неэффективных расходов в сфере здравоохранения по итогам 2009-2010 годов

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере здравоохранения, тыс. руб.		Изменение, в %
		2009 год	2010 год	
1	г. Курган	44 579,10	29912,52	67,1
2	г. Шадринск	6 399,26	4919,87	76,9
3	Альменевский район	1 347,71	1740,19	129,1
4	Белозерский район	1 555,59	152,47	9,8
5	Варгашинский район	1 471,33	169,46	11,5
6	Далматовский район	5 382,69	342,05	6,4
7	Звериноголовский район	331,23	2573,9	777,1
8	Каргапольский район	822,07	219,92	26,8
9	Катайский район	3 427,33	469,56	13,7
10	Кетовский район	0,00	0	0,0
11	Куртамышский район	3 052,50	645,77	21,2
12	Лебяжьеvский район	2 267,43	782,23	34,5
13	Макушинский район	69,12	0	0,0
14	Мишкинский район	1 320,66	69,51	5,3
15	Мокроусовский район	311,64	1010,43	324,2
16	Петуховский район	3 012,76	1491,66	49,5
17	Половинский район	401,45	999,84	249,1
18	Притобольный район	1 834,70	2315,9	126,2
19	Сафакулевский район	682,74	2221,43	325,4
20	Целинный район	1 426,12	610,71	42,8
21	Частоозерский район	790,67	3650,77	461,7
22	Шадринский район	293,53	739,87	252,1
23	Шатровский район	2 173,11	183,14	8,4
24	Шумихинский район	325,92	188,87	58,0
25	Щучанский район	1 352,67	0	0,0
26	Юргамышский район	1 769,93	399,28	22,6
<b>Итого по муниципальным образованиям</b>		<b>86401</b>	<b>55809,35</b>	<b>64,6</b>

### Неэффективные расходы в сфере образования.

Уровень эффективности в сфере образования определяется исходя из оценки эффективности управления кадровыми ресурсами и наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях (Таблицы 54-55).

Наибольшие неэффективные расходы в Курганской области допущены в сфере образования и их величина в 2010 году составила 900,6 млн. рублей, причем допущен рост неэффективных расходов в данном направлении на 63,2% к уровню 2009 года, доля неэффективных расходов в сфере образования в общем объеме финансирования образования составила в 2010 году 23,9 %.

По итогам расчета неэффективных расходов в 2010 году в сфере образования Курганской области установлено:

1). Неэффективные расходы по управлению кадровыми ресурсами в 2010 году допущены во всех муниципальных образованиях Курганской области. Неэффективные расходы сложились за счет превышения численности учителей и прочего персонала над нормативным значением. Наибольшие неэффективные расходы по данному направлению зафиксированы в Шадринском районе около 54 млн. рублей, наименьшие в г. Шадринске 12 млн. рублей.

2). Неэффективные расходы на управление наполняемостью классов в 2010 году допущены во всех муниципальных образованиях Курганской области. Наибольшие неэффективные расходы из-за низкой наполняемости классов сложились в Петуховском районе - 15,5 млн. рублей, наименьшие в г. Шадринске — 524 тыс. рублей.

Основными причинами стало наличие малокомплектных школ в сельских населенных пунктах и, как следствие, содержание излишней численности педагогических работников, а также содержание сверхнормативной численности учебно-воспитательного персонала (психологи, социальные педагоги) и прочего персонала, связанного с обслуживанием зданий школ (уборщицы, гардеробщицы, подсобные рабочие и т.д.).

Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование в 2010 году приведен в Таблице 56.

По итогам 2010 года наименьшая доля неэффективных расходов в сфере образования в 2010 году отмечена в городе Кургане (4,7%), наибольшая в Частоозерском районе (50,5%).

Динамика изменения неэффективных расходов в сфере образования по итогам 2009-2010 годов представлена в Таблице 57.

В 2010 году по сравнению с 2009 годом в целом по Курганской области отмечается рост неэффективных расходов в сфере образования на 63,2%. Добились снижения неэффективных расходов в городах Кургане и Шадринске, Лебяжьеvском районе. Рост неэффективных расходов сложился вследствие роста расходов на содержание классов, изменения нормативных (целевых) показателей, а также изменения численности учеников в сельской местности.

Проводимые в 2010 году мероприятия по оптимизации сети образовательных учреждений не позволили решить проблему возникновения неэффективных расходов в сфере образования. В целях сокращения неэффективных расходов в сфере образования в 2011 году будет продолжено проведение оптимизации сети образовательных учреждений, приведение штатных расписаний муниципальных общеобразовательных учреждений в соответствие с утвержденными типовыми штатами.

## Расчет неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в сфере образования по итогам 2010 года

№ п/п	Наименование муниципального образования	Неэффективные расходы на управление кадровыми ресурсами в сфере образования									
		фактический показатель 2010 год			отклонение от нормативного (учителя)* (Учф - Чу / 15*)	отклонение от нормативного (прочий персонал)* (Чп - 0,53* x Чу / 15*)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с начислениями учителя, тыс. руб. (ЗПу)	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата с начислениями прочего персонала, тыс. руб. (ЗПи)	Объем неэффективных расходов (учителя), тыс. руб. ((Учф - Чу / 15*) x ЗПу x 12 мес.)	Объем неэффективных расходов на содержание прочего персонала, тыс. руб. ((Чп - 0,53 x Чу / Уч) x ЗПи x 12 мес.)	Всего неэффективные расходы на управление кадровыми ресурсами, тыс.рублей
		общая численность учителей в государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждениях (человек), (Учф)	численность прочего персонала государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (физических лиц) (человек) (Чп)	численность учеников (человек) (Чу)							
1	г. Курган	1800	1365	28387	0	362	14,0	7,6	0	33013	33013
2	г. Шадринск	388	387	5849	0	180	10,0	5,6	0	12074	12074
3	Альменевский район	165	205	1263	81	160	12,0	5,7	11635	10969	22604
4	Белозерский район	214	283	1825	92	219	12,0	7,9	13296	20716	34012
5	Варгашинский район	209	273	1823	87	209	13,0	5,4	13645	13461	27106
6	Далматовский район	255	303	2578	83	212	11,0	6,18	10973	15725	26698
7	Звериноголовский район	152	130	1147	76	89	8,0	6,3	7251	6764	14015
8	Каргапольский район	311	295	2992	112	189	8,0	6,2	10707	14191	24898
9	Катайский район	216	268	2323	61	186	11,0	6,0	8069	13400	21469
10	Кетовский район	454	324	4400	161	169	13,0	8,9	25065	18050	43115
11	Куртамышский район	420	299	2981	221	194	9,0	7	23897	16268	40165
12	Лебяжьевский район	251	251	1853	127	186	8,0	7	12237	15585	27822
13	Макушинский район	192	154	1765	74	92	9,0	6,1	8028	6692	14720
14	Мишкинский район	222	142	1758	105	80	10,0	6,1	12576	5847	18423
15	Мокроусовский район	168	304	1481	69	252	9,0	6,6	7481	19932	27413
16	Петуховский район	289	242	2116	148	167	11,0	7,2	19527	14449	33976
17	Половинский район	209	186	1466	111	134	10,0	7,9	13352	12722	26074
18	Притобольный район	209	223	1542	106	169	12,0	6,7	15293	13549	28842
19	Сафакулевский район	247	269	1535	145	215	9,0	6,2	15624	15978	31602
20	Целинный район	271	285	1936	142	217	10,0	5,4	17032	13977	31009
21	Частоозерский район	111	88	633	69	66	11,0	8,9	9082	7020	16102
22	Шадринский район	365	424	2323	210	342	11,0	6,4	27737	26259	53996
23	Шатровский район	234	158	1868	109	92	9,0	6,1	11823	6768	18591
24	Шумихинский район	234	197	2922	39	94	12,0	9	5645	10126	15771
25	Щучанский район	240	276	2548	70	186	11,0	7,7	9257	17184	26441
26	Юргамышский район	289	246	2235	140	167	10,0	6,1	16800	12138	28938
<b>Итого по муниципальным образованиям</b>		<b>8115</b>	<b>7577</b>	<b>83549</b>	<b>2545</b>	<b>4625</b>	<b>10,0</b>	<b>6,8</b>	<b>326032</b>	<b>372857</b>	<b>698889</b>



## Расчет неэффективных расходов на управление наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях в 2010 году.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Неэффективные расходы на управление наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях							
		Средняя наполняемость классов, чел. (Нф)		Среднегодовая численность учеников на за 2010 г., чел. (Чу)		Средняя стоимость содержания одного класса, тыс. руб. (Ск)	отклонение от нормативного (количество классов в сельской местности)** (Чу/Нф - Чу/ Нц)	отклонение от нормативного (количество классов в городской местности)** (Чу/Нф - Чу/ Нц)	Объем неэффективных расходов, тыс. руб. (Чу/Нф - Чу/ Нц) x Ск
		городская местность	сельская местность	городская местность	сельская местность				
1	г. Курган	23,2	0,0	28387	0	135,85	0	87	11819
2	г. Шадринск	24,6	0,0	5849	0	131,02	0	4	524
3	Альменевский	0,0	9,7	0	1263	101,21	40		4048
4	Белозерский	0,0	10,4	0	1825	115,52	46		5314
5	Варгашинский	27,1	7,8	975	848	232,91	45		10481
6	Далматовский	21,8	10,0	1025	1553	114,53	44	6	5726
7	Звериноголовский	0,0	11,5	0	1147	279,77	18		5036
8	Каргапольский	19,5	10,4	1208	1784	207,48	44	14	12034
9	Катайский	22,3	9,5	1383	940	130,76	32	7	5100
10	Кетовский	0,0	13,7	0	4400	144,14	7		1009
11	Куртамышский	21,8	8,2	1460	1521	174,19	76	9	14806
12	Лебяжьеvский	21,1	6,7	760	1093	153,79	85	6	13995
13	Макушинский	20,0	8,4	779	986	195,26	47	8	10740
14	Мишкинский	20,9	9,1	814	944	180,72	37	6	7771
15	Мокроусовский	0,0	11,2	0	1481	169,57	26		4409
16	Петуховский	21,3	7,0	1151	965	202,15	69	8	15566
17	Половинский	0,0	10,9	0	1466	89,20	29		2587
18	Притобольный	0,0	9,2	0	1542	156,60	58		9083
19	Сафакулевский	0,0	8,6	0	1535	122,62	69		8460
20	Целинный	0,0	12,0	0	1936	110,97	24		2663
21	Частоозерский	0,0	9,9	0	633	229,29	19		4357
22	Шадринский	0,0	8,9	0	2323	141,82	94		13331
23	Шатровский	0,0	11,9	0	1868	189,23	24		4541
24	Шумихинский	21,8	9,1	1962	960	270,89	37	12	13274
25	Щучанский	20,2	9,8	1314	1234	85,27	38	12	4263
26	Юргамышский	19,0	9,0	875	1360	166,72	54	11	10837
<b>Итого по муниципальным образованиям</b>		<b>21,8</b>	<b>9,7</b>	<b>47942</b>	<b>35607</b>	<b>162,75</b>	<b>1062</b>	<b>190</b>	<b>201774</b>

Целевое значение числа учеников, приходящихся на 1 учителя - 15 человек, прочего персонала - 53% от числа учеников

## Расчет доли неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование в 2010 году

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере общего образования в 2010 году, тыс. руб.	Общий объем расходов бюджета на общее образование в 2010 году, тыс. руб.	Доля неэффективных расходов в общем объеме расходов на общее образование, %
1	г. Курган	44832	955221	4,7
2	г. Шадринск	12598	198030	6,4
3	Альменевский район	26652	71522,4	37,3
4	Белозерский район	39326	99235	39,6
5	Варгашинский район	37587	101516	37,0
6	Далматовский район	32424	128435	25,2
7	Звериноголовский район	19051	71745	26,6
8	Каргапольский район	36932	174469	21,2
9	Катайский район	26569	120704	22,0
10	Кетовский район	44124	211125,2	20,9
11	Куртамышский район	54971	115523,5	47,6
12	Лебяжьеvский район	41817	110722,6	37,8
13	Макушинский район	25460	93018	27,4
14	Мишкинский район	26194	79946	32,8
15	Мокроусовский район	31822	88169	36,1
16	Петуховский район	49542	102860	48,2
17	Половинский район	28661	78622	36,5
18	Притобольный район	37925	104588,6	36,3
19	Сафакулевский район	40062	94877	42,2
20	Целинный район	33672	107453	31,3
21	Частоозерский район	20459	40539	50,5
22	Шадринский район	67327	173939	38,7
23	Шатровский район	23132	105082	22,0
24	Шумихинский район	29045	140538,4	20,7
25	Щучанский район	30704	99963	30,7
26	Юргамышский район	39775	103486	38,4
<b>Итого по муниципальным образованиям</b>		<b>900663</b>	<b>3771329,72</b>	<b>23,9</b>

## Динамика изменения неэффективных расходов в сфере общего образования по итогам 2009-2010 годов.

№ п/п	Наименование муниципального образования	Всего неэффективных расходов в сфере общего образования, тыс. руб.		Изменение , в %
		2009 год	2010 год	
1	г. Курган	109980	44832	40,8
2	г. Шадринск	30453	12598	41,4
3	Альменевский район	19513	26652	136,6
4	Белозерский район	19960	39326	197,0
5	Варгашинский район	11610	37587	323,7
6	Далматовский район	14124	32424	229,6
7	Звериноголовский район	3850	19051	494,8
8	Каргапольский район	21547	36932	171,4
9	Катайский район	19155	26569	138,7
10	Кетовский район	12919	44124	341,6
11	Куртамышский район	28921	54971	190,1
12	Лебяжьевский район	50432	41817	82,9
13	Макушинский район	2278	25460	1117,9
14	Мишкинский район	25963	26194	100,9
15	Мокроусовский район	12086	31822	263,3
16	Петуховский район	28111	49542	176,2
17	Половинский район	9358	28661	306,3
18	Притобольный район	13450	37925	282,0
19	Сафакулевский район	19143	40062	209,3
20	Целинный район	11861	33672	283,9
21	Частоозерский район	5677	20459	360,4
22	Шадринский район	29870	67327	225,4
23	Шатровский район	12669	23132	182,6
24	Шумихинский район	13726	29045	211,6
25	Щучанский район	13300	30704	230,9
26	Юргамышский район	11980	39775	332,0
<b>Итого по муниципальным образованиям</b>		<b>551933</b>	<b>900663</b>	<b>163,2</b>

Неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В сфере жилищно-коммунального хозяйства неэффективным расходованием бюджетных средств является направление бюджетных средств на:

- компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения;
- покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (город Курган, Юргамышский район). Неэффективные расходы в области жилищно-коммунального хозяйства в 2009-2010 годах приведены в Таблице 58.

В отрасли жилищно-коммунальное хозяйство расходы бюджетов муниципальных образований Курганской области на компенсацию выпадающих доходов организациям жилищно-коммунального комплекса в 2010 году составили 7,26 млн. руб., в том числе:

- в г. Кургане – 5337 тыс. руб.;
- в Юргамышском районе – 1925 тыс. руб.

В остальных муниципальных образованиях неэффективных расходов в сфере ЖКХ в 2010 году не выявлено.

По итогам 2010 года в целом наблюдается рост неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на 12,5% по сравнению с 2009 годом, данный факт объясняется следующим.

Из бюджета г. Кургана произведено финансирование в 2010 г. в сумме 5,3 млн. руб. на погашение задолженности прошлых лет. Вышеуказанная сумма перечислена по решению Арбитражного суда Курганской области в пользу МУП "Крус". В настоящее время данное решение суда исполнено в полном объеме.

Учитывая, что на протяжении последних трех лет в Юргамышском районе фиксируются неэффективные расходы в сфере ЖКХ, администрацией района в целях стабилизации ситуации в данном направлении разработаны меры по сокращению неэффективных расходов бюджета муниципального образования, в том числе:

- Перевод на природный газ двух котельных (центральная и школьная в р.п. Юргамыш), работающих на печном топливе;
- Замена 4 котлов на твердом топливе на новые котлы;
- Установка приборов учета на 9 объектах муниципальной собственности;
- Энергетическое обследование объектов муниципальной собственности.

Таблица 58

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Неэффективные расходы в сфере жилищно-коммунального хозяйства		
		2009	2010	изменение, в %
		тыс. рублей		
1	город Курган	2 856,1	5337,00	186,9
6	Далматовский район	80,0	0,00	0,0
9	Катайский район	1 558,5	0,00	0,0
10	Кетовский район	100,0	0,00	0,0
26	Юргамышский район	1 860,0	1925,00	103,5
<b>В целом по Курганской области</b>		<b>6454,6</b>	<b>7262</b>	<b>112,5</b>

Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2010 году составила 0,6% от общего объема расходов бюджетов муниципальных образований Курганской области на жилищно-коммунальное хозяйство, данный показатель остается практически на уровне 2009 года (0,57%).

Расчет доли неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства  
в 2010 году

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2010 году, %	Данные для расчета по итогам 2010 года, тыс.рублей	
			Расходы бюджета городского округа (муниципального района) на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального комплекса разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального комплекса, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги	Общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере жилищно-коммунального хозяйства
1	город Курган	0,84	5337,00	639089,9
2	город Шадринск	0,00	0,00	273147
3	Альменевский район	0,00	0,00	32444,8
4	Белозерский район	0,00	0,00	31785
5	Варгашинский район	0,00	0,00	755
6	Далматовский район	0,00	0,00	12431
7	Звериноголовский район	0,00	0,00	1141
8	Каргапольский район	0,00	0,00	43725
9	Катайский район	0,00	0,00	13699
10	Кетовский район	0,00	0,00	37,7
11	Куртамышский район	0,00	0,00	2628,5
12	Лебяжьеvский район	0,00	0,00	4006,7
13	Макушинский район	0,00	0,00	51390
14	Мишкинский район	0,00	0,00	3462
15	Мокроусовский район	0,00	0,00	3208,8
16	Петуховский район	0,00	0,00	472
17	Половинский район	0,00	0,00	4016
18	Притобольный район	0,00	0,00	2275,4
19	Сафакулевский район	0,00	0,00	2480
20	Целинный район	0,00	0,00	14709
21	Частоозерский район	0,00	0,00	1097
22	Шадринский район	0,00	0,00	44966
23	Шатровский район	0,00	0,00	402
24	Шумихинский район	0,00	0,00	7875,61
25	Щучанский район	0,00	0,00	729
26	Юргамышский район	22,88	1925,00	8412,7
<b>Всего по Курганской области</b>		<b>0,60</b>	<b>7262</b>	<b>1200386,11</b>

Неэффективные расходы в сфере организации муниципального управления.

Оценка неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления осуществляется как превышение расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание органов местного самоуправления над нормативами, установленными Правительством Курганской области в соответствии с требованиями статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

За 2009 и 2010 годы общий объем неэффективных расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов на содержание органов местного самоуправления остался практически без изменений (1,8% от общего объема расходов бюджетов на содержание работников органов местного самоуправления). Рост неэффективных расходов допущен в 4 муниципальных образованиях Курганской области.

В 2010 году 6 из 26 муниципальных образований области превысили нормативы, установленные Правительством Курганской области на содержание органов местного самоуправления, в том числе г. Курган на 3580 тыс. рублей, Варгашинский район на 448 тыс. рублей, Мишкинский район на 42 тыс. рублей, Мокроусовский район на 831 тыс. рублей, Половинский район на 626 тыс. рублей, Шадринский район на 2234 тыс. рублей.

Таблица 60

Неэффективные расходы в сфере организации муниципального управления  
в 2009-2010 годах

Муниципальные районы (городские округа)	Объем неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления, тыс. рублей		Изменение (+, - ), тыс. рублей
	2009 год	2010 год	
г.Курган	1041	3580	2539
г.Шадринск	1934	0	-1934
Альменевский район	0	0	0
Белозерский район	0	0	0
Варгашинский район	455	448	-7
Далматовский район	0	0	0
Звериноголовский район	0	0	0
Каргапольский район	0	0	0
Катайский район	0	0	0
Кетовский район	888	0	-888
Куртамышский район	0	0	0
Лебяжьевский район	0	0	0
Макушинский район	0	0	0
Мишкинский район	0	42	42
Мокроусовский район	2270	831	-1439
Петуховский район	0	0	0
Половинский район	0	626	626
Притобольный район	0	0	0
Сафакулевский район	0	0	0
Целинный район	1137	0	-1137
Частоозерский район	0	0	0
Шадринский район	0	2234	2234
Шатровский район	0	0	0
Шумихинский район	0	0	0
Щучанский район	0	0	0
Юргамышский район	0	0	0
<b>По муниципальным образованиям Курганской области</b>	<b>7725</b>	<b>7761</b>	<b>36</b>

Наиболее высокая доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в 2010 году в Шадринском районе (14,3%) и Мокроусовском районе (7,1%).

Расчет доли неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в 2010 году приведен в Таблице 61.

Таблица 61

Расчет доли неэффективных расходов в сфере организации  
муниципального управления в 2010 году

Муниципальные районы (городские округа)	Объем неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления, тыс. руб.	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления, тыс. руб.	Доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления, %
г. Курган	3580	92 177	3,88
г. Шадринск	0	38 901	0
Альменевский район	0	11 894	0
Белозерский район	0	11 863	0
Варгашинский район	448	16 304	2,75
Далматовский район	0	15 757	0
Звериноголовский район	0	8 427	0
Каргапольский район	0	13 233	0
Катайский район	0	11 976	0
Кетовский район	0	18 989	0
Куртамышский район	0	13 484	0
Лебяжьеvский район	0	12 862	0
Макушинский район	0	12 312	0
Мишкинский район	42	13 413	0,31
Мокроусовский район	831	11 692	7,11
Петуховский район	0	12 313	0
Половинский район	626	11 692	5,35
Притобольный район	0	13 293	0
Сафакулевский район	0	9 618	0
Целинный район	0	11 900	0
Частоозерский район	0	8 280	0
Шадринский район	2234	15 578	14,34
Шатровский район	0	13 863	0
Шумихинский район	0	11 036	0
Щучанский район	0	11 337	0
Юргамышский район	0	12 751	0
<b>Всего</b>	<b>7761</b>	<b>434945</b>	<b>1,78</b>

### III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с порядком организации и проведения социологических опросов по определению уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденном Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области", во всех городских округах и муниципальных районах Курганской области проведен опрос общественного мнения по оценке эффективности их деятельности за 2010 год.

Количество опрошенных в муниципальных образованиях определялось пропорционально численности населения, проживающего в них. Респонденты отбирались по квотно-маршрутной методике. Статистическая погрешность расчетов не превышает 3%. Данные репрезентативны как в целом по области, так и в разрезе муниципальных районов и городских округов Курганской области.

В соответствии с действующими нормативными актами оценка населения осуществлялась по 8 направлениям:

По результатам опроса населения в среднем по Курганской области в 2010 отмечена положительная динамика по всем замеряемым социологическим показателям:

- удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района (городского округа) выросла на 13,2%;

- удовлетворенность населения информационной открытостью администрации муниципального района (городского округа) выросла на 15,9%;

- удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей выросла на 12,1%;

- удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей выросла на 10,6%;

- удовлетворенность населения качеством общего образования детей выросла на 17,7%;

- удовлетворенность населения качеством медицинской помощи выросла на 12,6%;

- удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры выросла на 2,8%.

Увеличение количества положительных оценок в области обусловлено эффективной работой, которую проводят органы местного самоуправления Курганской области по улучшению качества жизни населения своих муниципальных образований.

#### Удовлетворенность населения деятельностью администрации городского округа (муниципального района).

Среднее по области значение показателя за 2008 год - 35,3%, за 2009 год - 37,5%, за 2010 год – 50,7%. За последние 3 года в области наблюдается тенденция к повышению удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления (Таблица 62). За 2010 год значение показателя повысилось на 13,2%.

В 2010 году 7 муниципальных образований не достигли среднего по области значения, в том числе: Щучанский район, Шумихинский район, г. Курган, Варгашинский район, Целинный район, Куртамышский район.

Несмотря на то, что в этой группе указаны районы, в которых показатели ниже среднеобластных, необходимо отметить существенную (больше 10,0%) положительную динамику в г. Кургане (рост на 17,6%) и Целинном районе (рост на 14,9%).

В Варгашинском районе, напротив, произошло существенное снижение значения показателя (снижение на 18,4%). В 2009 году удовлетворенность жителей деятельностью администрации района была выше среднего по области.



По итогам 2010 года в 13 муниципальных образованиях показатели оценки населением деятельности органов местного самоуправления выше среднеобластного показателя.

Особенно следует отметить Катайский (рост на 46,4%) и Притобольный (рост на 41,1%) районы, в которых положительная динамика превысила значения показателя 2009 года больше, чем в два раза. Существенный рост значений показателя произошел в Шатровском (рост на 34,6%), Белозерском (рост на 25,0%), Частоозерском (рост на 23,0%), Звериноголовском (рост на 17,5%), Каргапольском (рост на 14,4%), Кетовском (рост на 13,9%) районах и г. Шадринске (рост на 19,7%).

Положительная динамика среднего по области значения показателя обусловлена, прежде всего, постепенным преодолением кризисных тенденций в экономике и активными действиями местной власти по улучшению ситуации.

#### Удовлетворенность населения информационной открытостью администрации городского округа (муниципального района)

Среднее по области значение показателя за 2008 год – 47,8%, за 2009 год – 36,8%, за 2010 год - 52,7%.

По итогам 2009 года наблюдалось снижение значения показателя на 11%, однако в 2010 году, благодаря положительной динамике в 15,9%, он превысил уровень 2008 года на 4,9%.

Существенная положительная динамика произошла в г. Кургане (рост на 23,7%). Отрицательная динамика в Шумихинском районе (снижение на 13,2%).

По итогам 2010 года в 14 муниципальных образованиях значения показателя оценки населением информационной открытостью органов местного самоуправления выше среднеобластного значения показателя.

В Катайском и Шатровском районах значения показателя выросли больше, чем в два раза. Существенное повышение также произошло в Юргамышском (рост на 29,7%), Белозерском (рост на 28,7%), Притобольном (рост на 26,5%), Звериноголовском (рост на 14,9%) и г. Шадринске (рост на 15,9%) (Рисунок 21).

Заметное снижение значений показателя можно отметить в Шадринском (на 19,7%) и Альменевском (на 10,9%) районах.

На официальных сайтах муниципальных образований постоянно размещается информация о деятельности органов местного самоуправления и предоставляется населению в свободном доступе.

С 2010 года в Курганской области работает Портал государственных и муниципальных услуг.

Повышение уровня удовлетворенности населения информационной открытостью власти обусловлено, в том числе, активно применяемыми информационно-коммуникационными технологиями.

Таблица 62

Рисунок 21

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района/городского округа				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг за 2010 год
Альменевский	78,3	63,5	-14,8	25	11
Белозерский	38,7	63,7	25	4	10
Варгашинский	55,4	37	-18,4	26	23
Далматовский	40,8	45,2	4,4	16	20
Звериноголовский	64,3	81,8	17,5	8	2
Каргапольский	63,5	77,9	14,4	10	4
Катайский	32,1	78,5	46,4	1	3
Кетовский	48,1	62	13,9	11	12
Куртамышский	45,1	44,1	-1	18	21
Лебяжьевский	40	53,7	13,7	13	14
Макушинский	63,3	56,8	-6,5	19	13
Мишкинский	52,4	53	0,6	17	15
Мокроусовский	55,6	48,2	-7,4	21	18
Петуховский	54,5	47,2	-7,3	20	19
Половинский	42,6	52,3	9,7	14	16
Притобольный	32,9	74	41,1	2	7
Сафакулевский	59,7	67,3	7,6	15	8
Целинный	28,2	43,1	14,9	9	22
Частоозерский	42,6	65,6	23	5	9
Щадринский	85,9	77,5	-8,4	23	5
Шатровский	53,6	88,2	34,6	3	1
Шумихинский	40,5	31,8	-8,7	24	25
Щучанский	39,6	31,7	-7,9	22	26
Юргамышский	34,4	48,3	13,9	11	17

**Удовлетворенность населения информационной открытостью администраций муниципальных районов и городских округов Курганской области в 2010 году**



## Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей

Среднее по области значение показателя за 2008 год – 47,8%, за 2009 год – 43,7%, за 2010 год – 55,8%. В целом по Курганской области значение этого показателя в 2010 году повысилось на 12,1%.

В 2010 году 7 муниципальных образований не достигли среднего по области значения показателя, в том числе Альменевский, Шумихинский, г. Курган, Куртамышский, Звериноголовский, Мишкинский, Макушинский районы.

Существенное увеличение значений показателя в г. Кургане (рост на 10,3%), снижение в Макушинском районе (рост на 13,3%).

По итогам 2010 года в 13 муниципальных образованиях значения показателя оценки населением качества дошкольного образования детей выше среднеобластного значения показателя.

Муниципальные образования с положительной динамикой показателя больше, чем на 10,0%: Целинный (рост на 37,3%), Частоозерский (рост на 34,0%), Катайский (рост на 33,8%), Шатровский (рост на 30,3%), Каргапольский (рост на 29,0%), Половинский (рост на 22,0%), Белозерский (рост на 20,4%), Далматовский (рост на 19,5%), Притобольный (рост на 17,0%), Кетовский (рост на 15,9%), Щучанский (рост на 13,5%) районы.

В целом, по сравнению с 2009 годом снижение уровня удовлетворенности населения качеством дошкольного образования отмечено только в 5 районах Курганской области: Звериноголовском (снижение на 6,7%), Альменевском (снижение на 7,8%), Шумихинском (снижение на 8,0%) районах это снижение незначительно, в Макушинском (снижение на 13,3%) и Шадринском (снижение на 18,3%) районах.

Проблема нехватки мест в детских садах одна из наиболее острых для Курганской области (рейтинг среди других проблем, беспокоящих население, за прошедший год вырос с 20 до 11 позиции). Однако удовлетворенность населения качеством дошкольного образования не исчерпывается только наличием мест в детских садах, включая в себя уровень получаемых ребенком знаний, его подготовку к начальной школе, профессиональный, культурный уровень педагогического состава и многое другое. Поэтому в тех муниципальных образованиях, где нет проблем с устройством детей в детские сады, следует продолжать работу в этой сфере, уделяя внимание созданию комфортных условий пребывания и непосредственно качеству предоставляемого детям дошкольного образования.

## Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей

В целом по области значение показателя выросло в 2010 году на 10,6%. Однако больше половины районов вошли в группу муниципальных образований со значениями показателя ниже среднего по области. В некоторых из них органами местного самоуправления была проделана работа, которая была замечена и положительно оценена населением. Это Юргамышский (рост на 20,1%), Целинный (рост на 14,0%), Мишкинский (рост на 11,3%) районы.

В других муниципальных образованиях данной группы значение показателя существенно снизилось, что и послужило причиной их попадания в группу районов, имеющих значения показателя ниже среднеобластного. Среди таких муниципальных образований: Шадринский (снижение на 16,7%), Щучанский (снижение на 13,3%), Петуховский (снижение на 12,7%) районы.

По итогам 2010 года в 9 муниципальных образованиях значения показателя оценки населением качества дополнительного образования детей выше среднеобластного значения показателя.

Особо следует отметить Частоозерский район, в котором значения показателя стали выше в 2,5 раза и Шатровский район (увеличение значения показателя почти в 2 раза).

Таблица 63

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг по 2010 г
Альменевский район	44,3	36,5	-7,8	23	26
Белозерский район	50,6	71	20,4	9	7
Варгашинский район	51,8	55	3,2	20	18
Далматовский район	44,9	64,4	19,5	10	11
Звериноголовский район	56,8	50,1	-6,7	22	21
Каргапольский район	43,5	72,5	29	5	4
Катайский район	42,7	76,5	33,8	3	2
Кетовский район	54	69,9	15,9	13	8
Куртамышский район	43,8	45	1,2	21	23
Лебяжьеvский район	35,8	56,2	20,4	8	17
Макушинский район	64,5	51,2	-13,3	25	20
Мишкинский район	41,8	50,1	8,3	18	21
Мокроусовский район	40	57,2	17,2	11	16
Петуховский район	51,9	61,3	9,4	17	12
Половинский район	49,1	71,1	22	7	6
Притобольный район	54,4	71,4	17	12	5
Сафакулевский район	44,5	58	13,5	14	14
Целинный район	30,3	67,6	37,3	1	9
Частоозерский район	41,7	75,7	34	2	3
Шадринский район	71,1	52,8	-18,3	26	19
Шатровский район	58,3	88,6	30,3	4	1
Шумихинский район	47,7	39,7	-8	24	25
Щучанский район	52,1	65,6	13,5	15	10
Юргамышский район	29,8	57,5	27,7	6	15
г.Курган	32,3	42,6	10,3	16	24
г. Шадринск	52,4	60,4	8	19	13
Среднее по области	<b>43,7</b>	<b>55,8</b>	12,1		

Таблица 64

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг по 2010 г
Альменевский район	30	34,1	4,1	17	23
Белозерский район	29,9	50	20,1	8	9
Варгашинский район	36,8	32,7	-4,1	21	24
Далматовский район	43,3	35,6	-7,7	22	19
Звериноголовский район	59,1	44,8	-14,3	25	11
Каргапольский район	37,2	62,1	24,9	4	5
Катайский район	22,2	46,4	24,2	5	10
Кетовский район	30,6	36,8	6,2	16	17
Куртамышский район	32,9	35,6	2,7	19	19
Лебяжьеvский район	38,3	59,6	21,3	7	6
Макушинский район	41,2	41,4	0,2	20	13
Мишкинский район	23,3	34,6	11,3	14	21
Мокроусовский район	32,1	40,5	8,4	15	14
Петуховский район	49,4	36,7	-12,7	23	18
Половинский район	32,3	51,1	18,8	10	8
Притобольный район	37,7	63,2	25,5	3	2
Сафакулевский район	34,9	57,1	22,2	6	7
Целинный район	26	40	14	12	15
Частоозерский район	24,4	62,8	38,4	1	3
Щадринский район	51,1	34,4	-16,7	26	22
Щатровский район	33,3	62,5	29,2	2	4
Шумихинский район	25,8	29,6	3,8	18	25
Щучанский район	37,9	24,6	-13,3	24	26
Юргамышский район	19,1	39,2	20,1	8	16
г.Курган	30,7	44,5	13,8	13	12
г. Щадринск	52	69,5	17,5	11	1
Среднее по области	<b>34,1</b>	<b>44,7</b>	10,6		

## Удовлетворенность населения качеством общего образования детей

Среднее по области значение показателя за 2008 год - 48,1%, за 2009 год - 43,8%, за 2010 год – 61,5%.

В целом по области за 2008 и 2009 годы показатель оставался на одном уровне, за 2010 год повысился на 17,7%.

Во всех муниципальных районах и городских округах Курганской области ситуация в данной сфере, по мнению жителей, за 2010 год улучшилась или осталась без изменений.

9 муниципальных образований по итогам 2010 года имеют уровень оценки населения в сфере общего образования ниже среднеобластного уровня, в том числе Мишкинский, Юргамышский, Каргапольский, Далматовский, Частоозерский, Макушинский, Мокроусовский, Куртамышский, Шумихинский районы.

Существенную положительную динамику можно отметить в Юргамышском (рост на 24,3%), Частоозерском (рост на 19,7%), Шумихинском (рост на 17,2%), Мокроусовском (рост на 12,8%) районах.

По итогам 2010 года 10 муниципальных образований имеют значения показателя выше среднеобластного значения, среди них, за исключением Шадринского района, значения показателя значительно возросли в 2010 году, особенно в Катайском и Целинном районах, где произошел рост значений показателя больше, чем в 2 раза.

Таблица 65

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством общего образования детей				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг за 2010 год
Альменевский район	53,3	62,5	9,2	19	13
Белозерский район	49,3	76,3	27	6	2
Варгашинский район	58,8	61,3	2,5	20	16
Далматовский район	52,7	52,9	0,2	24	23
Звериноголовский райо	65,9	61,7	-4,2	25	14
Каргапольский район	49,8	51,2	1,4	22	24
Катайский район	27,5	72,3	44,8	1	5
Кетовский район	41,3	62,6	21,3	9	12
Куртамышский район	46,8	56,3	9,5	18	19
Лебяжьеvский район	51,8	67	15,2	12	8
Макушинский район	53,7	54,8	1,1	23	21
Мишкинский район	40,7	42,5	1,8	21	26
Мокроусовский район	42,3	55,1	12,8	15	20
Петуховский район	58,4	69	10,6	16	7
Половинский район	50,9	61,5	10,6	16	15
Притобольный район	44,1	70,1	26	7	6
Сафакулевский район	47,6	75,4	27,8	5	3
Целинный район	33,3	73,7	40,4	2	4
Частоозерский район	34,7	54,4	19,7	10	22
Шадринский район	70,4	65,1	-5,3	26	10
Шатровский район	55,9	88,5	32,6	3	1
Шумихинский район	40,2	57,4	17,2	11	18
Щучанский район	46,4	60,8	14,4	13	17
Юргамышский район	24,5	48,8	24,3	8	25
г.Курган	35,2	63,9	28,7	4	11
г. Шадринск	51,6	65,8	14,2	14	9
Среднее по области	<b>43,8</b>	<b>61,5</b>	17,7		

### Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи

Среднее по области значение показателя за 2008 год – 45,7%, за 2009 год - 44,7%, за 2010 год – 57,3%.

В целом по Курганской области значение показателя за 2008 и 2009 годы оставалось на одном уровне, за 2010 год повысилось на 12,6%.

По итогам 2010 года 12 муниципальных образований имеют значения показателя, не достигающие среднего значения по Курганской области. Несмотря на то, что в эту группу попадают "отстающие" по показателю муниципальные образования, в некоторых из них проделана серьезная работа по улучшению ситуации и есть весомая положительная динамика по сравнению с 2009 годом. Особенно следует отметить Шатровский (значение показателя за 2010 год повысилось больше, чем в 2 раза) и Юргамышский районы.

В Половинском районе значение показателя удовлетворенности населения качеством медицинской помощи остается самым низким в Курганской области на протяжении двух лет.

В 11 муниципальных образованиях отмечено превышение среднеобластного значения показателя, в том числе по итогам 2010 года рост значений показателя отмечается в Каргапольском (на 32,8%), Притобольном (на 24,7%), Кетовском (на 21,7%), Белозерском (на 20,2%), Сафакулевском (на 16,1%), Альменевском (на 12,6%) районах и г. Шадринске (рост на 13,9%).

Таблица 66

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством медицинской помощи				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг за 2010 год
Альменевский район	48,4	61	12,6	15	10
Белозерский район	48	68,2	20,2	7	6
Варгашинский район	54,4	59,4	5	18	13
Далматовский район	33,6	53,1	19,5	8	17
Звериноголовский район	58,7	52,1	-6,6	25	19
Каргапольский район	39,1	71,9	32,8	1	4
Катайский район	44	44,9	0,9	22	24
Кетовский район	42,1	63,8	21,7	5	8
Куртамышский район	48,3	51,4	3,1	20	20
Лебяжьевский район	39,5	53,4	13,9	12	16
Макушинский район	61,9	66,3	4,4	19	7
Мишкинский район	32,5	45,2	12,7	14	23
Мокроусовский район	53,6	60,5	6,9	17	11
Петуховский район	44,2	58,1	13,9	12	14
Половинский район	28,6	29,3	0,7	23	26
Притобольный район	62	86,7	24,7	4	1
Сафакулевский район	53,1	69,2	16,1	10	5
Целинный район	68	77,6	9,6	16	2
Частоозерский район	30	60,1	30,1	3	12
Шадринский район	79,3	74,2	-5,1	24	3
Шатровский район	22,6	53,5	30,9	2	15
Шумихинский район	41,7	43,4	1,7	21	25
Щучанский район	60,8	48,3	-12,5	26	21
Юргамышский район	27,7	48,3	20,6	6	21
г.Курган	36,8	53,1	16,3	9	17
г. Шадринск	49,3	63,2	13,9	11	9
Среднее по области	<b>44,7</b>	<b>57,3</b>	12,6		

## Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры

Среднее по области значение показателя за 2008 год – 47,1%, за 2009 год – 39,6 %, за 2010 год – 42,4% (Таблица 67). В целом по Курганской области в 2010 году значение данного выросло на 2,8%.

Показатель удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры один из самых сложных для оценки и обобщения, что происходит вследствие многозначности термина "культура", под этим словом можно подразумевать совершенно разные понятия.

Потребности человека, которые удовлетворяются через сферу культуры, не относятся к категории базовых, они зависят от уровня внутренней культуры, образования, интеллектуальных запросов и т.п. У разных категорий населения области они существенно отличаются. Так, у жителей областного центра и г. Шадринска, а также ряда территорий, граничащих с другими регионами УФО, уровень духовно-культурных потребностей и требований к учреждениям культуры достаточно высокий. У жителей некоторых других сельских районов уровень запросов значительно ниже.

К сожалению, в целом по области инфраструктура учреждений культуры в муниципальных образованиях оставляет желать лучшего. Именно этим объясняется то, что значение данного показателя одно из самых низких в Курганской области (ниже только удовлетворенность населения качеством ЖКУ (38,6%).

Таблица 67

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры				
	2009	2010	Динамика	ранг по динамике	ранг за 2010 год
Альменевский район	25,9	28,6	2,7	13	21
Белозерский район	37,7	51,7	14	8	8
Варгашинский район	50	40,2	-9,8	23	15
Далматовский район	36,5	27,2	-9,3	22	23
Звериноголовский райо	36,4	19,6	-16,8	24	25
Каргапольский район	59,1	75,3	16,2	6	1
Катайский район	28,7	41,7	13	9	11
Кетовский район	37,6	31	-6,6	18	19
Куртамышский район	42,1	33,9	-8,2	20	18
Лебяжьевский район	42	41,5	-0,5	15	12
Макушинский район	55	51,1	-3,9	17	10
Мишкинский район	40,7	56,5	15,8	7	5
Мокроусовский район	28,3	39,3	11	11	16
Петуховский район	37,7	34,1	-3,6	16	17
Половинский район	40	30,8	-9,2	21	20
Притобольный район	44,1	64,4	20,3	5	2
Сафакулевский район	31,7	53,8	22,1	3	7
Целинный район	25	27,9	2,9	12	22
Частоозерский район	29,2	57,4	28,2	2	4
Шадринский район	80	51,4	-28,6	25	9
Шатровский район	22,6	54,1	31,5	1	6
Шумихинский район	32,6	25,2	-7,4	19	24
Щучанский район	44,3	14,4	-29,9	26	26
Юргамышский район	28,7	41,3	12,6	10	13
г.Курган	37,8	40,3	2,5	14	14
г. Шадринск	44	64,4	20,4	4	2
Среднее по области	<b>39,6</b>	<b>42,4</b>	2,8		



В 10 муниципальных образованиях значения показателей оценки в сфере культуры не достигают среднего по области значения в 2010 году, в том числе: Щучанский, Звериноголовский, Шумихинский, Далматовский, Целинный, Альменевский, Половинский, Кетовский, Куртамышский, Петуховский районы.

В Альменевском и Целинном районах на протяжении двух лет значения показателя остается достаточно низкими.

Муниципальных образований со значениями показателей, превышающими среднеобластное значение, — 10. В большинстве муниципальных образованиях группы за 2010 год произошла существенная положительная динамика показателя.

Снижение значения показателя в г. Шадринске (на 28,6%), вернуло его на уровень 2008 года, несмотря на данный факт удовлетворенность жителей качеством услуг в сфере культуры в городе в сравнении с другими муниципальными образованиями остается на высоком уровне.

#### Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг

Показатель включен в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, начиная с 2010 года.

Среднеобластное значение показателя за 2010 год – 38,6%.

Таблица 68

Наименование муниципального района (городского округа)	Удовлетворенность населения качеством ЖКУ	
	2010	ранг за 2010 год
Альменевский район	31,7	17
Белозерский район	59,3	1
Варгашинский район	34,8	14
Далматовский район	18,5	26
Звериноголовский район	50	6
Каргапольский район	42,2	10
Катайский район	48,2	7
Кетовский район	50,6	5
Куртамышский район	31,4	18
Лебяжьевский район	41,5	11
Макушинский район	23,9	24
Мишкинский район	31,4	18
Мокроусовский район	28,6	23
Петуховский район	37,4	12
Половинский район	23,1	25
Притобольный район	43,8	9
Сафакулевский район	30,8	21
Целинный район	31,4	18
Частоозерский район	58,1	2
Шадринский район	46,8	8
Шатровский район	53	3
Шумихинский район	32,8	15
Щучанский район	28,8	22
Юргамышский район	32,2	16
г.Курган	36,1	13
г. Шадринск	52,4	4
Среднее по области	<b>38,6</b>	

Сфера жилищно-коммунального хозяйства для населения традиционно является одной из наиболее проблемных. В областном рейтинге актуальных проблем "рост коммунальных платежей" занимает 3 место, "проблемы ЖКХ" — 7 место.

По итогам 2010 года в 13 муниципальных образованиях удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг ниже среднеобластного значения.

В Далматовском районе показатель удовлетворенности населения качеством жилищно-коммунальных услуг в 2010 году самый низкий в области.

В региональных и местных СМИ на протяжении 2010 года остро звучал вопрос качества обслуживания жилищного фонда и оказания ЖКУ управляющими компаниями, неисполнения ими своих обязанностей по проведению текущего и капитального ремонтов жилья, переселения населения из ветхого и аварийного жилищного фонда.

В Половинском и Макушинском районах серьезные проблемы с обеспечением населения питьевой водой.

В 2010 году в 10 муниципальных образованиях значения показателя удовлетворенности населения качеством жилищно-коммунальных услуг выше среднеобластного значения, в том числе в: Каргапольском, Притобольном, Шадринском, Катайском, Звериноголовском, Кетовском районах, г. Шадринске, Шатровском, Частоозерском, Белозерском районах.

#### IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 607 от 28.04.2008 года "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов", Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28 февраля 2011 года итоги оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления рассчитывались следующим образом:

1. Уровень результативности деятельности органов местного самоуправления рассчитан по 43 частным показателям с учетом их значимости, определенной в долях, и уточнен по 24 экспертным критериям (33 позиции), при невыполнении которых производится корректировка результатов, рассчитанных по достигнутому уровню показателей эффективности в 2010 году.

2. Уровень эффективности расходования бюджетных средств органами местного самоуправления рассчитан в сферах: здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства, организации муниципального управления.

Неэффективные расходы бюджетных средств определялись как превышение фактических расходов в указанных сферах над установленными нормативными значениями.

3. С целью оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления проведены опросы по удовлетворенности населения: медицинской помощью, качеством дошкольного образования детей, качеством дополнительного образования детей, качеством общего образования, деятельностью и информационной открытостью администрации муниципального образования, удовлетворенности в сфере ЖКХ.

4. По установленным сферам деятельности определили уровень эффективности отдельно по итогам отчетного года и по динамике показателей деятельности органов местного самоуправления как сумма значений с учетом их удельного веса: уровень результативности (40%); уровень эффективности (40%); уровень оценки населением (20%).

5. С учетом экспертного анализа проведена корректировка итогового уровня результативности и эффективности деятельности отдельных органов местного самоуправления.

6. В итоге на основании результатов, полученных в рамках вышеуказанных этапов, была осуществлена комплексная оценка деятельности органов местного самоуправления по итогам 2010 года, что позволило определить ранги муниципальных образований Курганской области, а также определить размеры 6 выделяемых грантов.

##### **4.1. Расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов исходя из достигнутого значения показателей в 2010 году.**

Оценка значений показателей деятельности ОМС по уровню эффективности в установленной сфере деятельности определялась по формуле:

$$Op = Uz \times Opz + Uz \times Opz + Uo \times Oro + Uj \times Orj,$$

где:

Opz - уровень эффективности в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности ОМС;

Opz - уровень эффективности в сфере здравоохранения ОМС;

Oro - уровень эффективности в сфере образования ОМС;

Orj - уровень эффективности в сфере жилищно-коммунального комплекса ОМС;

Уэ, Уз, Уо, Уж - удельный вес уровня эффективности в соответствующей сфере (информация представлена в Таблице ).

Уровень эффективности по каждой из установленных сфер определялся по формуле:

$$\text{Ор(эзож)} = \text{Ур} \times \text{Ир} + \text{Уд} \times \text{Ид} + \text{Упр} \times \text{Опр},$$

где:

Ир - уровень результативности;

Ид - уровень эффективности расходования бюджетных средств;

Опр - уровень оценки населением результатов деятельности ОМС;

Ур - удельный вес уровня результативности;

Уд - удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств;

Упр - удельный вес уровня оценки населением результатов деятельности ОМС.

Удельный вес уровня результативности деятельности ОМС составляет 40% (Ур),  
удельный вес уровня эффективности расходования бюджетных средств ОМС - 40% (Уд),  
удельный вес уровня оценки населением результатов деятельности ОМС - 20% (Упр).

(в соответствии с Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28.02.2011 года )

Уровень результативности определялся по формуле:

$$\text{Ир} = \Sigma(\text{Ирч} \times \text{Уп}),$$

где:

Ирч - частный показатель результативности деятельности в установленной сфере;

Уп - удельный вес показателя результативности в установленной сфере.

Удельный вес показателя результативности в установленной сфере определялся по формуле:

$$\text{Уп} = 1 / \text{N},$$

где:

N - количество показателей результативности деятельности в установленной сфере.

Частный показатель результативности деятельности в установленной сфере определялся:

- в отношении показателя, большее значение которого отражает большую эффективность, по формуле:

$$\text{Ирч} = (\text{Ас} - \text{Амин}) / (\text{Амакс} - \text{Амин}),$$

где:

Ас - значение показателя результативности деятельности ОМС за отчетный год;

Амин - минимальное значение показателя результативности деятельности из значений по всем ОМС за отчетный год;

Амакс - максимальное значение показателя результативности деятельности из значений по всем ОМС за отчетный год;

- в отношении показателя, большее значение которого отражает меньшую эффективность, по формуле:

$$\text{Ирч} = (\text{Амакс} - \text{Ас}) / (\text{Амакс} - \text{Амин}).$$

В случае отсутствия значения показателя результативности деятельности ОМС в установленной сфере по муниципальному образованию Курганской области за отчетный год показателю присваивалось нулевое значение.

Уровень эффективности расходования бюджетных средств определялся по формуле:

$$\text{Ид} = (\text{Нмакс} - \text{Нс}) / (\text{Нмакс} - \text{Нмин}),$$

где:

Нмакс - максимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере из значений по всем муниципальным образованиям Курганской области за отчетный год;

Нмин - минимальное значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере из значений по всем ОМС за отчетный год;

Нс - значение показателя доли неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области в установленной сфере за отчетный год, характеризующего эффективность расходования бюджетных средств.

Объем и доля неэффективных расходов бюджета муниципального образования Курганской области определялись в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального комплекса и организации муниципального управления.

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по достигнутому уровню значений показателей в 2010 году представлены в Таблицах 69-81.

#### Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности городских округов оценивалось по 9 показателям, муниципальных районов по 7 показателям (Таблицы 69, 74).

Среди муниципальных районов высокого уровня результативности по достигнутому значению показателей по итогам 2010 года достигли Целинный, Шадринский, Щучанский районы. Низкий уровень результативности отмечен в Альменевском, Куртамышском, Варгашином районах. Среди городских округов по итогам 2010 года уровень результативности в сфере муниципального управления и инвестиционной привлекательности в г. Шадринске выше, чем в г. Кургане.

Наибольшее влияние на результативность муниципальных образований в данном направлении по итогам 2010 года оказали показатели:

- доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (диапазон значений от 0% до 31,1%);

- отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа, муниципального района (диапазон значений от 47,7% до 95,3%).

Причем последний показатель с одной стороны определяет уровень заработной платы муниципальных служащих по отношению к работникам крупных и средних предприятий, а с другой стороны оказывает негативное влияние на итоговую оценку муниципальных районов, в которых наиболее развито промышленное и сельскохозяйственное производство.

Данный факт является одним из побудительных моментов для корректировки итоговых показателей в установленных пределах при расчете грантов в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области.

## Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по достигнутому уровню значений показателей в 2010 году

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности (по достигнутому значению)																	
№ п/п	наименование муниципального образования	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		рублей	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	243,1	0,00	85	0,11	0	0,00	15,3	0,01	31,10	0,00	0,0	0,14	13,9	0,11	0,37	24
2	Белозерский	126,2	0,00	86,8	0,12	0	0,00	16,3	0,01	0,00	0,14	0,0	0,14	12,5	0,10	0,51	6
3	Варгашинский	243,0	0,00	81,5	0,10	0	0,00	25,1	0,04	3,21	0,13	0,0	0,14	2,2	0,01	0,42	22
4	Далматовский	12321,6	0,04	59,8	0,04	0	0,00	31,9	0,06	0,00	0,14	0,0	0,14	4,4	0,03	0,45	11
5	Звериноголовский	599,0	0,00	90,6	0,13	0	0,00	19	0,02	0,50	0,14	0,0	0,14	1,0	0,00	0,43	18
6	Каргапольский	884,0	0,00	69,1	0,06	0	0,00	23,2	0,03	0,00	0,14	0,0	0,14	10,5	0,08	0,46	9
7	Катайский	681,5	0,00	71,2	0,07	0	0,00	24,1	0,03	0,00	0,14	0,0	0,14	5,9	0,04	0,43	17
8	Кетовский	848,7	0,00	76,1	0,09	0	0,00	36	0,07	0,00	0,14	0,0	0,14	1,5	0,00	0,45	13
9	Куртамышский	1088,2	0,00	73,2	0,08	0	0,00	26,8	0,04	0,00	0,14	0,0	0,14	1,6	0,01	0,41	23
10	Лебяжьеvский	474,6	0,00	83,6	0,11	0	0,00	21,6	0,03	0,00	0,14	0,0	0,14	1,5	0,00	0,42	21
11	Макушинский	1416,8	0,01	71,2	0,07	0	0,00	20,1	0,02	0,00	0,14	0,0	0,14	17,0	0,14	0,51	4
12	Мишкинский	1170,9	0,00	82,8	0,11	0	0,00	23,4	0,03	0,77	0,14	0,0	0,14	1,7	0,01	0,43	19
13	Мокроусовский	154,1	0,00	82,4	0,10	1,4	0,06	17,5	0,01	0,02	0,14	0,0	0,14	2,2	0,01	0,47	7
14	Петуховский	581,3	0,00	75,3	0,08	0	0,00	38,4	0,08	6,00	0,12	0,0	0,14	4,9	0,03	0,45	10
15	Половинский	21,0	0,00	88,2	0,12	0	0,00	19	0,02	0,00	0,14	0,0	0,14	2,7	0,01	0,44	16
16	Притобольный	135,8	0,00	90,4	0,13	0	0,00	19,7	0,02	0,00	0,14	0,0	0,14	3,3	0,02	0,45	12
17	Сафакулевский	1866,5	0,01	90,7	0,13	0	0,00	15,8	0,01	0,00	0,14	0,0	0,14	2,6	0,01	0,44	14
18	Целинный	582,4	0,00	95,3	0,14	3,4	0,14	24,1	0,03	2,00	0,13	0,0	0,14	2,8	0,02	0,61	1
19	Частоозерский	482,5	0,00	89,4	0,13	0	0,00	14,4	0,00	0,00	0,14	0,0	0,14	2,3	0,01	0,42	20
20	Шадринский	2116,6	0,01	91,8	0,13	0,8	0,03	13,5	0,00	0,00	0,14	0,0	0,14	17,9	0,14	0,60	2
21	Шатровский	829,0	0,00	84,2	0,11	0	0,00	23,5	0,03	0,00	0,14	0,0	0,14	2,2	0,01	0,44	15
22	Шумихинский	2440,7	0,01	64,8	0,05	0	0,00	35,7	0,07	0,01	0,14	0,0	0,14	6,8	0,05	0,46	8
23	Щучанский	26390,9	0,09	52,5	0,01	1	0,04	58,3	0,14	6,70	0,11	0,0	0,14	1,3	0,00	0,55	3
24	Юргамышский	39726,3	0,14	47,7	0,00	0	0,00	36,2	0,07	0,00	0,14	0,0	0,14	2,1	0,01	0,51	5

### Здравоохранение и здоровье населения

Результативность в сфере здравоохранения по достигнутым значениям показателей в 2010 году по городским округам и муниципальным районам определялась по 9 показателям (Таблицы 70, 75).

Среди муниципальных районов наибольший уровень результативности по итогам 2010 года достигнут в Целинном, Сафакулевском, Мишкинском районах. Наименьший уровень результативности в сфере здравоохранения в Каргапольском, Юргамышском и Лебяжьеvском районах.

Результативность в сфере здравоохранения в г. Шадринске выше, чем в г. Кургане.

Наибольшее влияние на итоговую результативность муниципальных районов в данном направлении оказали следующие показатели:

- Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего в расчете на 100 тыс. человек населения (диапазон значений от 32 случаев до 668,5 в Белозерском районе);

- Число случаев смерти детей до 18 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения (диапазон значений от 0 случаев до 152,5 в Юргамышском районе);

- Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения (диапазон значений от 0 до 100%).

### Образование

Результативность в сфере образования по достигнутым значениям показателей в 2010 году по городским округам и муниципальным районам определялась по 7 показателям (Таблицы 71, 76).

Высокий уровень результативности по итогам 2010 года по направлению образование среди муниципальных районов отмечен в Частоозерском, Кетовском, Лебяжьеvском районах, низкий уровень результативности по итогам 2010 года отмечен в Притобольном, Юргамышском, Катайском районах.

Среди городских округов по направлению образование лидирует г. Шадринск.

Наибольшее влияние на итоговую оценку в данном направлении оказали такие показатели как:

- Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам (от 82,6% в Притобольном районе до 100% в Частоозерском и Шадринском районах);

- Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (от 0% до 11,54% в Притобольном районе);

- Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (от 0% до 100% в Мишкинском районе);

- Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (от 60,9% в Куртамышском районе до 94,1% в Шумихинском районе).

**2. Здравоохранение и здоровье населения (по достигнутому значению)**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных медицинских учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения		Доля муниципальных учреждений, переведенных на отраслеую систему оплаты труда, ориентированную на результат		Доля муниципальных медицинских учреждений, преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования		Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
1	Альменевский	472,4	0,04	0	0,11	0,0	0,00	331,1	0,06	86,0	0,03	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,35	20
2	Белозерский	668,5	0,01	0	0,11	0,0	0,00	317,9	0,06	131,3	0,07	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,37	19
3	Варгашинский	510,7	0,04	44	0,08	100,0	0,11	280,9	0,04	116,9	0,06	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,44	15
4	Далматовский	395,8	0,05	0	0,11	100,0	0,11	208,1	0,01	71,8	0,01	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,52	6
5	Звериноголовский	402,3	0,05	125,9	0,02	0,0	0,00	316,2	0,05	118,1	0,06	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,30	21
6	Каргапольский	766,1	0,00	77,4	0,05	0,0	0,00	216,6	0,01	78,6	0,02	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,19	24
7	Катайский	432,2	0,05	101,3	0,04	100,0	0,11	253,9	0,03	94,1	0,04	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,48	12
8	Кетовский	353,5	0,06	9,3	0,10	100,0	0,11	227,5	0,02	76,1	0,02	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,42	16
9	Куртамышский	6,6	0,11	70,3	0,06	100,0	0,11	271,0	0,03	84,5	0,02	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,45	14
10	Лебяжьеvский	579,2	0,03	96,6	0,04	0,0	0,00	352,1	0,07	104,8	0,05	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,29	22
11	Макушинский	285,4	0,07	43,7	0,08	100,0	0,11	220,1	0,01	88,3	0,03	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,41	17
12	Мишкинский	417,9	0,05	54,1	0,07	100,0	0,11	445,4	0,11	94,2	0,04	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,60	3
13	Мокроусовский	292	0,07	94	0,04	100,0	0,11	191,4	0,00	99,7	0,04	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,49	11
14	Петуховский	32	0,11	44,4	0,08	0,0	0,00	320,7	0,06	92,1	0,03	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,50	10
15	Половинский	224,5	0,08	0	0,11	100,0	0,11	413,9	0,10	132,9	0,08	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,59	4
16	Притобольный	459,7	0,04	29,8	0,09	100,0	0,11	264,9	0,03	119,4	0,06	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,56	5
17	Сафакулевский	437	0,05	0	0,11	100,0	0,11	376,4	0,08	138,5	0,08	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,65	2
18	Целинный	220,3	0,08	23,9	0,09	100,0	0,11	395,3	0,09	165,3	0,11	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,71	1
19	Частозерский	707,1	0,01	0	0,11	100,0	0,11	402,1	0,09	130,0	0,07	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,51	8
20	Шадринский	40,8	0,11	16,9	0,10	0,0	0,00	264,9	0,03	102,3	0,04	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,39	18
21	Шатровский	612,2	0,02	0	0,11	100,0	0,11	270,4	0,03	124,8	0,07	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,46	13
22	Шумихинский	382,8	0,06	49,7	0,07	100,0	0,11	248,8	0,03	70,7	0,01	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,50	9
23	Щучанский	332	0,06	0	0,11	100,0	0,11	199,8	0,00	65,9	0,01	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,52	7
24	Юргамышский	537,2	0,03	152,5	0,00	0,0	0,00	213,3	0,01	61,2	0,00	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,11	0,26	23



Таблица 71

## 3. Образование (по достигнутому значению)

№ п/п	наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	99,4	0,14	1,23	0,13	124,05	0,11	54,5	0,06	83,1	0,10	0,0	0,00	4,5	0,00	0,53	8
2	Белозерский	91,5	0,07	8,04	0,04	144,28	0,14	0,0	0,14	73,4	0,05	0,0	0,00	5,0	0,01	0,46	17
3	Варгашинский	97,3	0,12	2,75	0,11	103,57	0,07	61,1	0,06	82,8	0,09	0,0	0,00	5,6	0,02	0,47	16
4	Далматовский	95,0	0,10	2,07	0,12	59,9	0,00	43,5	0,08	70,1	0,04	0,0	0,00	13,0	0,13	0,47	15
5	Звериноголовский	95,0	0,10	1,52	0,12	95,88	0,06	50,0	0,07	75,9	0,06	0,0	0,00	12,5	0,13	0,55	7
6	Каргапольский	94,1	0,09	7,35	0,05	84,56	0,04	4,8	0,14	78,5	0,08	0,0	0,00	9,5	0,08	0,48	14
7	Катайский	97,6	0,12	3,57	0,10	66,74	0,01	45,8	0,08	68,0	0,03	0,0	0,00	8,3	0,06	0,40	22
8	Кетовский	97,2	0,12	1,46	0,12	113,44	0,09	50,0	0,07	90,7	0,13	0,0	0,00	8,8	0,07	0,60	2
9	Куртамышский	95,8	0,11	1,11	0,13	71,1	0,02	9,1	0,13	60,9	0,00	0,0	0,00	13,6	0,14	0,53	9
10	Лебяжьеvский	99,5	0,14	0	0,14	92,66	0,06	41,2	0,08	92,1	0,13	0,0	0,00	5,9	0,02	0,58	3
11	Макушинский	95,5	0,11	8,79	0,03	78,68	0,03	0,0	0,14	89,7	0,12	0,0	0,00	5,0	0,01	0,45	20
12	Мишкинский	98,4	0,13	1,67	0,12	82,96	0,04	100,0	0,00	73,0	0,05	0,0	0,00	9,1	0,07	0,41	21
13	Мокроусовский	92,9	0,08	2,3	0,11	87,54	0,05	37,5	0,09	80,4	0,08	0,0	0,00	6,3	0,03	0,45	19
14	Петуховский	98,6	0,13	0,95	0,13	85,47	0,04	0,0	0,14	68,3	0,03	0,0	0,00	9,5	0,08	0,56	4
15	Половинский	93,2	0,09	0,87	0,13	104,28	0,08	29,4	0,10	77,3	0,07	0,0	0,00	5,9	0,02	0,49	13
16	Притобольный	82,6	0,00	11,54	0,00	119,06	0,10	10,0	0,13	73,9	0,06	0,0	0,00	5,0	0,01	0,29	24
17	Сафакулевский	97,5	0,12	1,47	0,12	95,6	0,06	11,1	0,13	73,0	0,05	0,0	0,00	5,6	0,02	0,50	12
18	Целинный	93,4	0,09	3,91	0,09	105,38	0,08	40,0	0,09	78,8	0,08	0,0	0,00	6,7	0,03	0,46	18
19	Частоозерский	100,0	0,14	0	0,14	96,47	0,06	37,5	0,09	80,1	0,08	0,0	0,00	12,5	0,13	0,64	1
20	Щадринский	100,0	0,14	0,85	0,13	99,97	0,07	40,5	0,08	77,4	0,07	0,0	0,00	8,1	0,06	0,55	5
21	Щатровский	95,0	0,10	2,33	0,11	93,43	0,06	6,3	0,13	82,4	0,09	0,0	0,00	6,3	0,03	0,53	10
22	Шумихинский	98,8	0,13	4,76	0,08	80,05	0,03	29,2	0,10	94,1	0,14	0,0	0,00	8,3	0,06	0,55	6
23	Щучанский	97,7	0,12	2,4	0,11	60,23	0,00	12,5	0,13	81,1	0,09	0,0	0,00	8,3	0,06	0,51	11
24	Юргамышский	95,7	0,11	4,44	0,09	61,33	0,00	9,1	0,13	73,3	0,05	0,0	0,00	4,5	0,00	0,38	23

## Жилищно — коммунальное хозяйство

В разделе жилищно-коммунальное хозяйство наряду с показателями оценки в сфере ЖКХ для расчетов были также использованы показатели, характеризующие работу органов местного самоуправления в сфере благоустройства территорий.

Оценка в сфере благоустройства осуществлялась по городским округам по 11 показателям, по муниципальным районам по 6 показателям (Таблицы 72,77).

Оценка в сфере ЖКХ по городским округам производилась по 12 показателей, по муниципальным районам по 4 показателям (Таблицы 73, 78).

Лучший результат в сфере благоустройства среди районов по итогам 2010 года показал Петуховский район, худший результат показал Лебяжьеvский район.

Среди городских округов в сфере благоустройства по итогам 2010 года лидирует город Курган.

Высокая результативность в сфере жилищно-коммунального хозяйства по достигнутым значениям показателей в 2010 году среди муниципальных районов отмечена в Альменевском, Сафакулевском, Щучанском районах. Низкая результативность в сфере ЖКХ по итогам 2010 года зафиксирована в Половинском, Мишкинском и Юргамышском районах.

Среди городских округов в сфере ЖКХ по итогам 2010 года лидирует г. Курган.

Наибольшее влияние на оценку в сфере благоустройства оказали значения достигнутых показателей:

- Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов (диапазон значений от 0 до 100%);

- Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году (диапазон значений от 0 до 83 единиц в г. Кургане);

- Охват населения организованным вывозом отходов (диапазон значений от 4% в Белозерском районе до 93% в г. Кургане);

- Общий объем расходов бюджета муниципального образования на благоустройство территории в расчете на одного жителя (от 40 рублей в Макушинском районе до 500 рублей в г. Кургане).

Наибольшее влияние на оценку в сфере жилищно-коммунального хозяйства по достигнутому уровню показателя оказали направления:

- общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год (диапазон значений от 0,04 кв. метров в Целинном районе до 0,48 кв. метров в Сафакулевском районе);

- доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными (от 0% до 3,54% в Частоозерском районе);

- доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства (от 0 до 100%).

Таблица 72

## 4. Благоустройство (по достигнутому значению)

№ п/п	Наименование муниципального района	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Доля средств городского (районного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/6	единиц	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	тыс.рублей	уд.вес — 1/6		
1	Альменевский	100,0	0,17	7,0	0,03	10,0	0,02	0,76	0,02	0	0,00	0,12	0,03	0,26	11
2	Белозерский	20,0	0,03	4,0	0,01	4,0	0,00	1	0,03	0	0,00	0,12	0,03	0,11	22
3	Варгашинский	10,5	0,02	3,0	0,01	33,5	0,08	0,4	0,01	0	0,00	0,06	0,01	0,12	21
4	Далматовский	4,0	0,01	6,0	0,02	45,0	0,11	1,7	0,05	0,03	0,10	0,25	0,08	0,37	5
5	Звериноголовский	0,0	0,00	4,0	0,01	5,4	0,00	0,8	0,02	0	0,00	0,14	0,04	0,08	23
6	Каргапольский	5,0	0,01	8,0	0,03	28,6	0,06	1,62	0,05	0	0,00	0,2	0,06	0,21	16
7	Катайский	6,3	0,01	0,0	0,00	27,3	0,06	1,46	0,04	0,01	0,03	0,22	0,07	0,22	15
8	Кетовский	60,0	0,10	30,0	0,11	60,0	0,14	0,19	0,00	0	0,00	0,19	0,06	0,41	4
9	Куртамышский	84,7	0,14	10,0	0,04	10,8	0,02	2,2	0,07	0	0,00	0,3	0,10	0,36	6
10	Лебяжьеvский	0,0	0,00	0,0	0,00	6,0	0,01	0,52	0,01	0	0,00	0,14	0,04	0,06	24
11	Макушинский	0,0	0,00	9,0	0,03	12,0	0,02	5	0,17	0	0,00	0,04	0,00	0,22	13
12	Мишкинский	0,0	0,00	3,0	0,01	69,0	0,17	0,7	0,02	0	0,00	0,1	0,02	0,22	14
13	Мокроусовский	0,0	0,00	2,0	0,01	40,0	0,09	1,2	0,03	0	0,00	0,19	0,06	0,19	18
14	Петуховский	0,0	0,00	46,0	0,17	60,0	0,14	1,2	0,03	0,04	0,13	0,2	0,06	0,54	1
15	Половинский	6,0	0,01	7,0	0,03	12,0	0,02	1	0,03	0	0,00	0,15	0,04	0,13	20
16	Притобольный	35,7	0,06	14,0	0,05	14,3	0,03	0,9	0,02	0	0,00	0,14	0,04	0,20	17
17	Сафакулевский	28,0	0,05	4,0	0,01	9,0	0,01	2,6	0,08	0	0,00	0,45	0,16	0,32	8
18	Целинный	15,8	0,03	3,0	0,01	5,1	0,00	2	0,06	0	0,00	0,2	0,06	0,16	19
19	Частоозерский	4,2	0,01	21,0	0,08	49,0	0,12	1,5	0,05	0	0,00	0,28	0,09	0,34	7
20	Шадринский	18,0	0,03	0,0	0,00	18,0	0,04	2,7	0,09	0,05	0,17	0,47	0,17	0,49	3
21	Шатровский	5,8	0,01	10,0	0,04	40,2	0,09	1,4	0,04	0,01	0,02	0,19	0,06	0,26	10
22	Шумихинский	0,0	0,00	39,0	0,14	45,0	0,11	3,3	0,11	0	0,00	0,38	0,13	0,49	2
23	Щучанский	32,1	0,05	4,0	0,01	41,0	0,09	2	0,06	0	0,00	0,23	0,07	0,30	9
24	Юргамышский	0,0	0,00	6,0	0,02	35,0	0,08	0,9	0,02	0,03	0,10	0,11	0,03	0,25	12

## 4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению)

№ п/п	Наименование муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Уровень результативности в сфере благоустройства	Уровень результативности в сфере ЖКХ, с учетом результативности в сфере благоустройства	Рейтинг
		кв. метров	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5			
1	Альменевский	0,22	0,08	0,64	0,16	0,0	0,20	7,7	0,20	0,26	0,70	1
2	Белозерский	0,13	0,04	0,00	0,20	0,0	0,20	0,14	0,00	0,11	0,47	11
3	Варгашинский	0,23	0,09	0,10	0,19	100,0	0,00	2,04	0,05	0,12	0,36	19
4	Далматовский	0,14	0,05	1,12	0,14	0,0	0,20	2,13	0,06	0,37	0,51	9
5	Звериноголовский	0,09	0,02	0,00	0,20	0,0	0,20	0,05	0,00	0,08	0,44	16
6	Каргапольский	0,16	0,05	0,28	0,18	0,0	0,20	1,64	0,04	0,21	0,52	7
7	Катайский	0,33	0,13	0,17	0,19	50,0	0,10	1,5	0,04	0,22	0,50	10
8	Кетовский	0,32	0,13	0,47	0,17	0,0	0,00	0,96	0,02	0,41	0,41	17
9	Куртамышский	0,10	0,03	0,00	0,20	100,0	0,00	1,15	0,03	0,36	0,33	20
10	Лебяжьеvский	0,07	0,01	0,06	0,20	0,0	0,20	0,73	0,02	0,06	0,44	15
11	Макушинский	0,13	0,04	0,55	0,17	100,0	0,00	0,85	0,02	0,22	0,28	21
12	Мишкинский	0,07	0,01	0,39	0,18	100,0	0,00	0,52	0,01	0,22	0,25	23
13	Мокроусовский	0,07	0,01	0,15	0,19	0,0	0,20	0	0,00	0,19	0,44	14
14	Петуховский	0,15	0,05	0,24	0,19	0,0	0,20	0,79	0,02	0,54	0,57	5
15	Половинский	0,07	0,01	0,00	0,20	100,0	0,00	0	0,00	0,13	0,24	24
16	Притобольный	0,07	0,01	0,27	0,18	0,0	0,20	1	0,03	0,20	0,46	12
17	Сафакулевский	0,48	0,20	0,00	0,20	0,0	0,20	0,09	0,00	0,32	0,67	2
18	Целинный	0,04	0,00	0,12	0,19	0,0	0,20	0,77	0,02	0,16	0,45	13
19	Частоозерский	0,23	0,09	3,54	0,00	0,0	0,20	0,34	0,01	0,34	0,36	18
20	Шадринский	0,18	0,06	0,00	0,20	0,0	0,20	0,54	0,01	0,49	0,57	4
21	Шатровский	0,09	0,02	0,00	0,20	0,0	0,20	1,53	0,04	0,26	0,51	8
22	Шумихинский	0,18	0,06	0,00	0,20	33,3	0,13	1,21	0,03	0,49	0,53	6
23	Щучанский	0,36	0,15	0,34	0,18	0,0	0,20	0,43	0,01	0,30	0,60	3
24	Юргамышский	0,13	0,04	0,62	0,16	100,0	0,00	0,49	0,01	0,25	0,27	22

Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области  
по достигнутым значениям показателей в 2010 году

Таблица 74

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования (по достигнутому значению)

наименование городского округа	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт		Число субъектов малого предпринимательства		Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
	%	уд.вес — 1/9	единиц на 10 000 чел. населения	уд.вес — 1/9	рублей	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
г. Курган	5,22	0,11	372,6	0,00	10168,3	0,11	55	0,00	0,5	0,00	73,1	0,11	19,5	0,00	0,0	0,11	4,6	0,00	0,44	2
г. Шадринск	0,0	0,00	386,0	0,11	2743,6	0,00	65,1	0,11	1,6	0,11	55,4	0,00	0,0	0,11	0,0	0,11	10,0	0,11	0,67	1

Таблица 75

2. <b>Здравоохранение и здоровье населения (по достигнутому значению)</b>																					
№ п/п	наименование городского округа	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных медицинских учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения		Доля муниципальных медицинских учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат		Доля муниципальных медицинских учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования		Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
1	г. Курган	270,0	0,00	9,0	0,00	100,0	0,1	144,9	0,0	65,7	0,00	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	75	0,00	0,22	2
2	г. Шадринск	104,0	0,11	0,0	0,11	25,0	0,0	160,9	0,1	71,3	0,11	100,0	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	33,33	0,11	0,67	1

134

Таблица 76

3. <b>Образование (по достигнутому значению)</b>																				
№ п/п	наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг			
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7					
1	г. Курган	98,87	0,14	1,14	0,00	64,72	0,00	64,71	0,14	66,3	0,00	0	0,00	3,92	0,00	0,29	2			
2	г. Шадринск	98,55	0,00	0	0,14	72,86	0,14	90	0,00	79	0,14	0	0,00	10	0,14	0,57	1			

Таблица 77

<b>Благоустройство (по достигнутому значению)</b>															
№ п/п	наименование городского округа	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления		Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов		Уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора		Обеспеченность придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками	
		%	уд.вес — 1/11	единиц	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	тонн	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11
1	г. Курган	100,0	0,09	83,0	0,09	93,0	0,09	171459,5	0,09	48,8	0,00	100	0,09	90	0,09
2	г. Шадринск	0,0	0,00	12,0	0,00	85,0	0,00	30915,79	0,00	82,1	0,09	87	0,00	60	0,00

Продолжение Таблицы 77

<b>Благоустройство (по достигнутому значению)</b>											
№ п/п	наименование городского округа	Доля общей протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного консолидированного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	тыс.рублей	уд.вес — 1/11		
1	г. Курган	87,9	0,09	4,01	0,09	0,08	0,00	0,5	0,09	0,82	1
2	г. Шадринск	86	0,00	3	0,00	0,4	0,09	0,37	0,00	0,18	2

Таблица 78

## 4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению)

№ п/п	наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства	
		кв. метров	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9
1	г. Курган	0,16	0,00	96,6	0,00	57,5	0,02	20,0	0,00	65,0	0,00	98,9	0,02	0,9	0,11	42,9	0,11
2	г. Шадринск	0,19	0,11	97,3	0,02	36,8	0,00	53,7	0,02	66,7	0,02	71,3	0,00	2,4	0,00	55,6	0,00

Продолжение Таблицы 78

## 4. Жилищно-коммунальный комплекс (по достигнутому значению)

№ п/п	наименование городского округа	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)		Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов		Уровень результативности в сфере благоустройства	Уровень результативности в сфере ЖКХ, с учетом результативности в сфере благоустройства	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9			
1	г. Курган	93,8	0,00	25,64	0,11	85	0,11	100	0,11	0,82	0,69	1
2	г. Шадринск	94,8	0,11	24	0,00	83	0,00	100	0,11	0,18	0,42	2



Расчет уровня эффективности по направлениям оценки в 2010 году

Расчет уровня эффективности по итогам 2010 года оценивался по четырем направлениям:

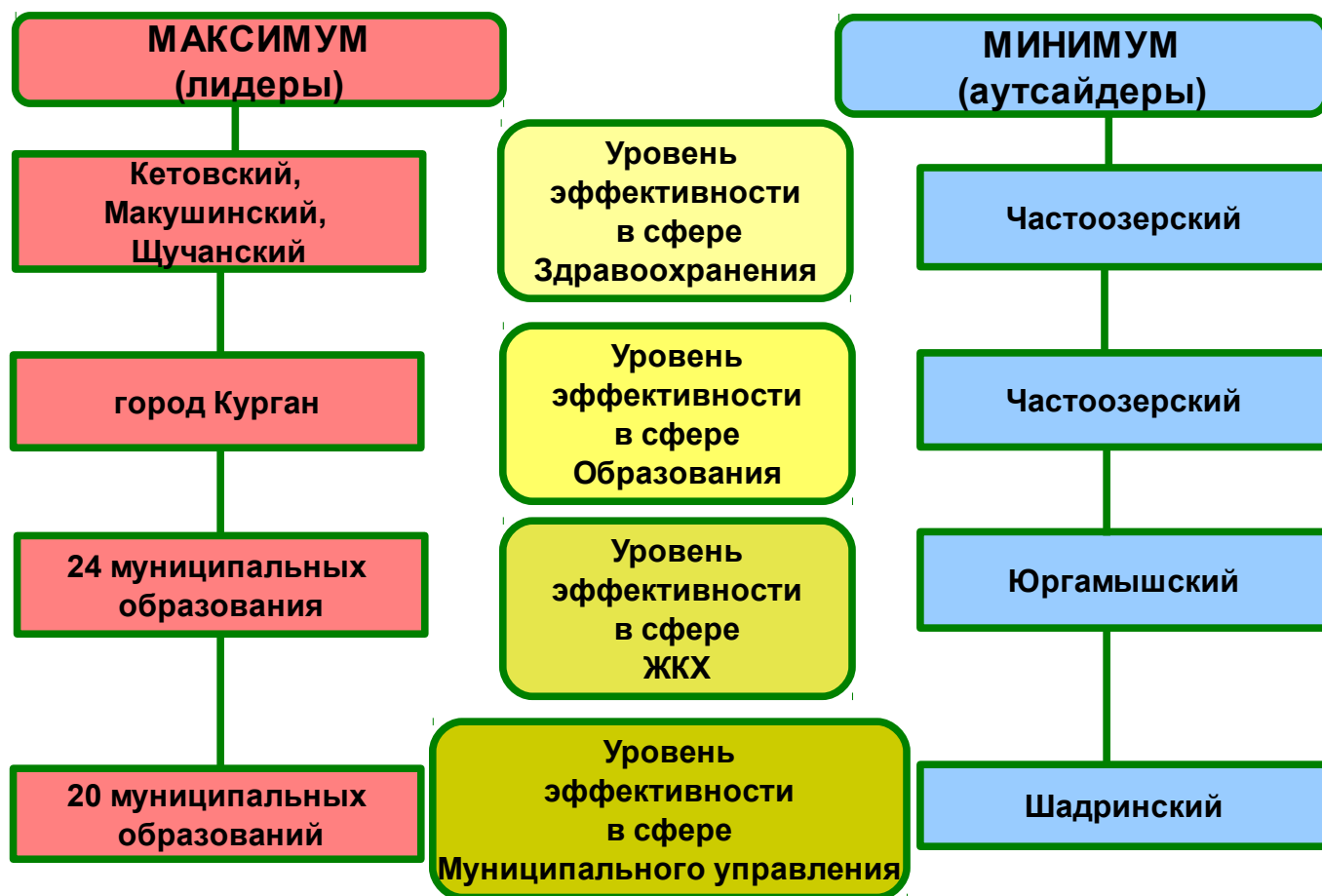
- неэффективные расходы в сфере здравоохранения;
- неэффективные расходы в сфере образования;
- неэффективные расходы в сфере ЖКХ;
- неэффективные расходы в сфере муниципального управления.

При этом для итогового расчета уровня эффективности используется интегрированный показатель доля неэффективных расходов в общем объеме расходов по вышеуказанным направлениям.

По итогам 2010 года наибольший уровень эффективности в части расходования бюджетных средств достигнут в г. Шадринске (уровень эффективности — 0,95), наименьший уровень эффективности в Частоозерском районе (уровень эффективности — 0,50).

Уровни эффективности в установленных сферах в разрезе муниципальных образований приведены на Рисунке 22.

Рисунок 22



## Расчет уровня эффективности по направлениям оценки по данным за 2010 год

№ п/п	Наименование муниципального образования	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ		Итоговый уровень эффективности
		Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	
1	г. Курган	7,12	0,71	4,69	1,00	0,84	0,96	3,88	0,73	0,85
2	г. Шадринск	4,22	0,83	6,36	0,96	0,00	1,00	0,00	1,00	0,95
3	Альменевский	7,19	0,71	37,26	0,29	0,00	1,00	0,00	1,00	0,75
4	Белозерский	0,58	0,98	39,63	0,24	0,00	1,00	0,00	1,00	0,80
5	Варгашинский	0,67	0,97	37,03	0,29	0,00	1,00	2,75	0,81	0,77
6	Далматовский	0,73	0,97	25,25	0,55	0,00	1,00	0,00	1,00	0,88
7	Звериноголовский	14,59	0,41	26,55	0,52	0,00	1,00	0,00	1,00	0,73
8	Каргапольский	0,50	0,98	21,17	0,64	0,00	1,00	0,00	1,00	0,91
9	Катайский	1,65	0,93	22,01	0,62	0,00	1,00	0,00	1,00	0,89
10	Кетовский	0,00	1,00	20,90	0,65	0,00	1,00	0,00	1,00	0,91
11	Куртамышский	1,37	0,95	47,58	0,06	0,00	1,00	0,00	1,00	0,75
12	Лебяжьевский	2,72	0,89	37,77	0,28	0,00	1,00	0,00	1,00	0,79
13	Макушинский	0,00	1,00	27,37	0,50	0,00	1,00	0,00	1,00	0,88
14	Мишкинский	0,24	0,99	32,76	0,39	0,00	1,00	0,31	0,98	0,84
15	Мокроусовский	4,18	0,83	36,09	0,31	0,00	1,00	7,11	0,50	0,66
16	Петуховский	4,76	0,81	48,16	0,05	0,00	1,00	0,00	1,00	0,71
17	Половинский	3,99	0,84	36,45	0,31	0,00	1,00	5,35	0,63	0,69
18	Притобольный	8,63	0,65	36,26	0,31	0,00	1,00	0,00	1,00	0,74
19	Сафакулевский	8,14	0,67	42,23	0,18	0,00	1,00	0,00	1,00	0,71
20	Целинный	1,64	0,93	31,34	0,42	0,00	1,00	0,00	1,00	0,84
21	Частоозерский	24,91	0,00	50,47	0,00	0,00	1,00	0,00	1,00	0,50
22	Шадринский	1,34	0,95	38,71	0,26	0,00	1,00	14,34	0,00	0,55
23	Шатровский	0,56	0,98	22,01	0,62	0,00	1,00	0,00	1,00	0,90
24	Шумихинский	0,57	0,98	20,67	0,65	0,00	1,00	0,00	1,00	0,91
25	Щучанский	0,00	1,00	30,72	0,43	0,00	1,00	0,00	1,00	0,86
26	Юргамышский	1,39	0,94	38,44	0,26	22,88	0,00	0,00	1,00	0,55

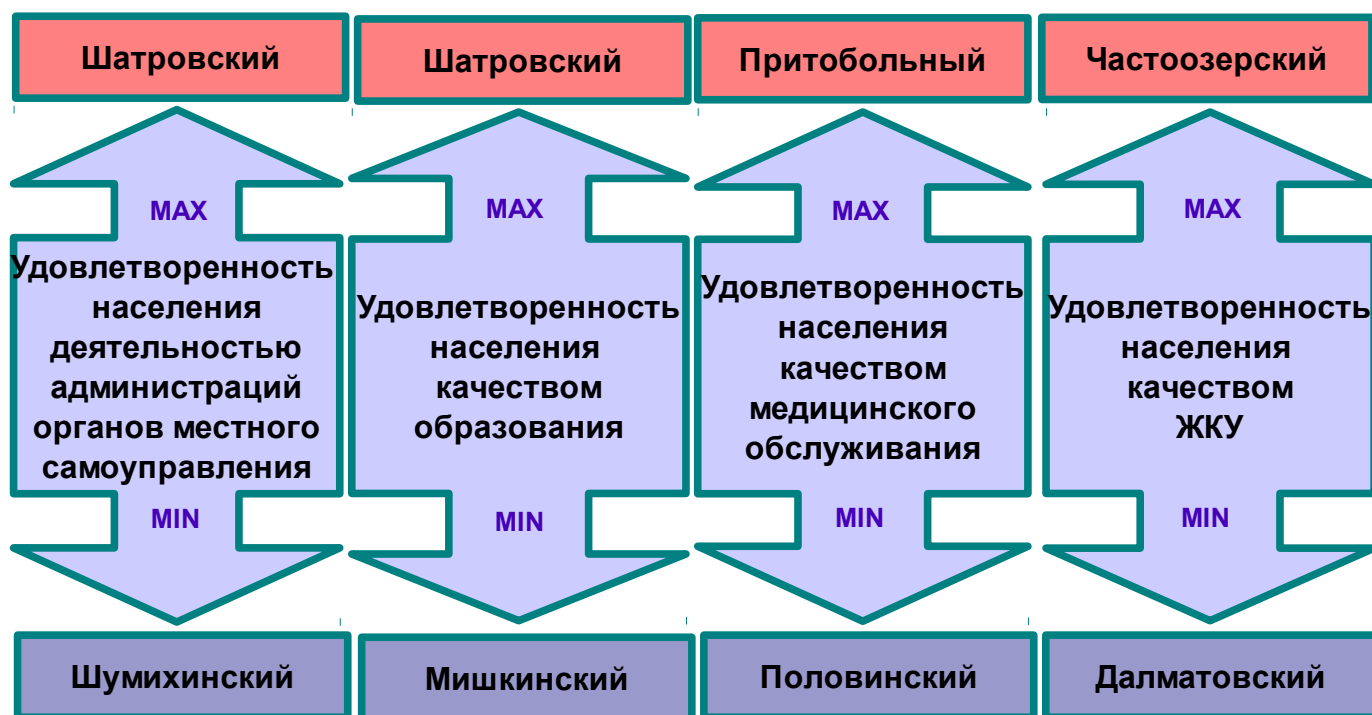
### Результативность по итогам социологических опросов

Расчет уровня результативности по итогам социологических опросов в 2010 году оценивался по четырем направлениям (Таблица 79):

- удовлетворенность населения деятельностью администраций органов местного самоуправления;
- удовлетворенность населения качеством образования;
- удовлетворенность населения качеством медицинского обслуживания;
- удовлетворенность населения качеством ЖКУ.

Уровни результативности по итогам социологических опросов в установленных сферах в разрезе муниципальных образований по достигнутому значению показателей в 2010 году приведены на Рисунке 23.

Рисунок 23



Значения показателей по итогам 2010 года по достигнутому уровню эффективности в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса представлены в Таблице 81.

## Расчет результативности по итогам социологических опросов в 2010 году

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района/городского округа		Удовлетворенность населения информационной открытостью		Итоговый результат	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей		Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		Удовлетворенность населения качеством общего образования детей		Итоговый результат	Удовлетворенность населения медицинской помощью		Удовлетворенность населения качеством ЖКУ	
		% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3		% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3		% от числа опрошенных	результат	% от числа опрошенных	результат
1	г. Курган	32,4	0,0	37,3	0,1	0,06	42,6	0,0	44,5	0,1	63,9	0,2	0,34	53,1	0,4	36,1	0,4
2	г. Шадринск	74,4	0,3	72,8	0,2	0,49	60,4	0,2	69,5	0,3	65,8	0,2	0,66	63,2	0,6	52,4	0,8
3	Альменевский	63,5	0,2	60,3	0,2	0,36	36,5	0,0	34,1	0,1	62,5	0,1	0,22	61	0,6	31,7	0,3
4	Белозерский	63,7	0,2	69,2	0,2	0,41	71,0	0,2	50	0,2	76,3	0,2	0,65	68,2	0,7	59,3	1,0
5	Варгашинский	37	0,0	51,1	0,1	0,16	55,0	0,1	32,7	0,1	61,3	0,1	0,31	59,4	0,5	34,8	0,4
6	Далматовский	45,2	0,1	40,3	0,1	0,15	64,4	0,2	35,6	0,1	52,9	0,1	0,34	53,1	0,4	18,5	0,0
7	Звериноголовский	81,8	0,3	79,1	0,3	0,57	50,1	0,1	44,8	0,1	61,7	0,1	0,38	52,1	0,4	50	0,8
8	Каргапольский	77,9	0,3	76	0,3	0,53	72,5	0,2	62,1	0,3	51,2	0,1	0,57	71,9	0,7	42,2	0,6
9	Катайский	78,5	0,3	81,3	0,3	0,56	76,5	0,3	46,4	0,2	72,3	0,2	0,63	44,9	0,3	48,2	0,7
10	Кетовский	62	0,2	63,4	0,2	0,37	69,9	0,2	36,8	0,1	62,6	0,1	0,45	63,8	0,6	50,6	0,8
11	Куртамышский	44,1	0,1	44,9	0,1	0,17	45,0	0,1	35,6	0,1	56,3	0,1	0,24	51,4	0,4	31,4	0,3
12	Лебяжьеvский	53,7	0,1	50	0,1	0,25	56,2	0,1	59,6	0,3	67	0,2	0,56	53,4	0,4	41,5	0,6
13	Макушинский	56,8	0,1	50	0,1	0,27	51,2	0,1	41,4	0,1	54,8	0,1	0,31	66,3	0,6	23,9	0,1
14	Мишкинский	53	0,1	62,6	0,2	0,31	50,1	0,1	34,6	0,1	42,5	0,0	0,16	45,2	0,3	31,4	0,3
15	Мокроусовский	48,2	0,1	53,6	0,1	0,24	57,2	0,1	40,5	0,1	55,1	0,1	0,34	60,5	0,5	28,6	0,2
16	Петуховский	47,2	0,1	60,4	0,2	0,27	61,3	0,2	36,7	0,1	69	0,2	0,44	58,1	0,5	37,4	0,5
17	Половинский	52,3	0,1	49,2	0,1	0,24	71,1	0,2	51,1	0,2	61,5	0,1	0,56	29,3	0,0	23,1	0,1
18	Притобольный	74	0,2	75	0,3	0,50	71,4	0,2	63,2	0,3	70,1	0,2	0,71	86,7	1,0	43,8	0,6
19	Сафакулевский	67,3	0,2	69,2	0,2	0,43	58,0	0,1	57,1	0,2	75,4	0,2	0,62	69,2	0,7	30,8	0,3
20	Целинный	43,1	0,1	41,2	0,1	0,14	67,6	0,2	40	0,1	73,7	0,2	0,54	77,6	0,8	31,4	0,3
21	Частоозерский	65,6	0,2	50	0,1	0,32	75,7	0,3	62,8	0,3	54,4	0,1	0,62	60,1	0,5	58,1	1,0
22	Шадринский	77,5	0,3	68,4	0,2	0,49	52,8	0,1	34,4	0,1	65,1	0,2	0,34	74,2	0,8	46,8	0,7
23	Шатровский	88,2	0,3	90,6	0,3	0,67	88,6	0,3	62,5	0,3	88,5	0,3	0,95	53,5	0,4	53	0,8
24	Шумихинский	31,8	0,0	26,5	0,0	0,00	39,7	0,0	29,6	0,0	57,4	0,1	0,17	43,4	0,2	32,8	0,4
25	Щучанский	31,7	0,0	41,3	0,1	0,08	65,6	0,2	24,6	0,0	60,8	0,1	0,32	48,3	0,3	28,8	0,3
26	Юргамышский	48,3	0,1	58,4	0,2	0,26	57,5	0,1	39,2	0,1	48,8	0,0	0,29	48,3	0,3	32,2	0,3

**Оценка значений показателей по итогам 2010 года по достигнутому уровню эффективности в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ И ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ				ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ				ОБРАЗОВАНИЕ				ЖИЛИЩНО — КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС				Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности	Рейтинг
		уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса		
1	г. Курган	0,44	0,71	0,06	0,48	0,22	0,71	0,41	0,46	0,29	1,00	0,34	0,58	0,69	0,96	0,43	0,75	<b>0,575</b>	2
2	г. Шадринск	0,67	0,83	0,49	0,70	0,67	0,83	0,59	0,72	0,57	0,96	0,66	0,75	0,42	1,00	0,83	0,73	<b>0,722</b>	1
3	Альменевский	0,37	1,00	0,36	0,62	0,35	0,71	0,55	0,54	0,53	0,29	0,22	0,37	0,70	1,00	0,32	0,74	<b>0,591</b>	15
4	Белозерский	0,51	1,00	0,41	0,68	0,37	0,98	0,68	0,67	0,46	0,24	0,65	0,41	0,47	1,00	1,00	0,79	<b>0,658</b>	5
5	Варгашинский	0,42	0,81	0,16	0,52	0,44	0,97	0,52	0,67	0,47	0,29	0,31	0,37	0,36	1,00	0,40	0,62	<b>0,551</b>	18
6	Далматовский	0,45	1,00	0,15	0,61	0,52	0,97	0,41	0,68	0,47	0,55	0,34	0,48	0,51	1,00	0,00	0,60	<b>0,595</b>	13
7	Звериноголовский	0,43	1,00	0,57	0,69	0,30	0,41	0,40	0,36	0,55	0,52	0,38	0,50	0,44	1,00	0,77	0,73	<b>0,598</b>	11
8	Каргапольский	0,46	1,00	0,53	0,69	0,19	0,98	0,74	0,62	0,48	0,64	0,57	0,56	0,52	1,00	0,58	0,73	<b>0,661</b>	4
9	Катайский	0,43	1,00	0,56	0,68	0,48	0,93	0,27	0,62	0,40	0,62	0,63	0,54	0,50	1,00	0,73	0,75	<b>0,661</b>	3
10	Кетовский	0,45	1,00	0,37	0,65	0,42	1,00	0,60	0,69	0,60	0,65	0,45	0,59	0,41	1,00	0,79	0,72	<b>0,667</b>	2
11	Куртамышский	0,41	1,00	0,17	0,60	0,45	0,95	0,39	0,64	0,53	0,06	0,24	0,28	0,33	1,00	0,32	0,60	<b>0,542</b>	21
12	Лебяжьеvский	0,42	1,00	0,25	0,62	0,29	0,89	0,42	0,56	0,58	0,28	0,56	0,45	0,44	1,00	0,56	0,69	<b>0,595</b>	14
13	Макушинский	0,51	1,00	0,27	0,66	0,41	1,00	0,64	0,69	0,45	0,50	0,31	0,44	0,28	1,00	0,13	0,54	<b>0,586</b>	16
14	Мишкинский	0,43	0,98	0,31	0,62	0,60	0,99	0,28	0,69	0,41	0,39	0,16	0,35	0,25	1,00	0,32	0,56	<b>0,565</b>	17
15	Мокроусовский	0,47	0,50	0,24	0,44	0,49	0,83	0,54	0,64	0,45	0,31	0,34	0,37	0,44	1,00	0,25	0,63	<b>0,521</b>	22
16	Петуховский	0,45	1,00	0,27	0,63	0,50	0,81	0,50	0,62	0,56	0,05	0,44	0,33	0,57	1,00	0,46	0,72	<b>0,597</b>	12
17	Половинский	0,44	0,63	0,24	0,47	0,59	0,84	0,00	0,57	0,49	0,31	0,56	0,43	0,24	1,00	0,11	0,52	<b>0,497</b>	23
18	Притобольный	0,45	1,00	0,50	0,68	0,56	0,65	1,00	0,69	0,29	0,31	0,71	0,38	0,46	1,00	0,62	0,71	<b>0,631</b>	7
19	Сафакулевский	0,44	1,00	0,43	0,66	0,65	0,67	0,70	0,67	0,50	0,18	0,62	0,40	0,67	1,00	0,30	0,73	<b>0,630</b>	8
20	Целинный	0,61	1,00	0,14	0,67	0,71	0,93	0,84	0,82	0,46	0,42	0,54	0,46	0,45	1,00	0,32	0,64	<b>0,651</b>	6
21	Частоозерский	0,42	1,00	0,32	0,63	0,51	0,00	0,54	0,31	0,64	0,00	0,62	0,38	0,36	1,00	0,97	0,74	<b>0,550</b>	19
22	Шадринский	0,60	0,00	0,49	0,34	0,39	0,95	0,78	0,69	0,55	0,26	0,34	0,39	0,57	1,00	0,69	0,77	<b>0,549</b>	20
23	Шатровский	0,44	1,00	0,67	0,71	0,46	0,98	0,42	0,66	0,53	0,62	0,95	0,65	0,51	1,00	0,85	0,77	<b>0,706</b>	1
24	Шумихинский	0,46	1,00	0,00	0,59	0,50	0,98	0,25	0,64	0,55	0,65	0,17	0,52	0,53	1,00	0,35	0,68	<b>0,611</b>	10
25	Щучанский	0,55	1,00	0,08	0,63	0,52	1,00	0,33	0,67	0,51	0,43	0,32	0,44	0,60	1,00	0,25	0,69	<b>0,620</b>	9
26	Юргамышский	0,51	1,00	0,26	0,66	0,26	0,94	0,33	0,55	0,38	0,26	0,29	0,32	0,27	0,00	0,34	0,17	<b>0,422</b>	24

**Примечание: В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 удельный вес по установленным сферам и направлениям оценки составляет:**

Уровень результативности - 40%  
Уровень эффективности - 40%  
Оценка населения - 20%

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности — 30%  
Здравоохранение и здоровье населения — 20%  
Образование — 20%  
Жилищно-коммунальное хозяйство — 30%

#### **4.2. Экспертный анализ результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления**

В соответствии с порядком проведения экспертного анализа результатов оценки значений показателей достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области, утвержденного Указом Губернатора Курганской области № 61 от 28.02.2011 года, проведена корректировка показателей в соответствии с установленными критериями оценки.

Для проведения экспертного анализа в Курганской области сформирована экспертная группа. В состав экспертной группы включены представители органов исполнительной власти Курганской области, органов местного самоуправления, общественных организаций.

Анализ критериев, на основании которых показатели достигнутого уровня эффективности по итогам 2010 года подлежат корректировке, показал, что наименьшей корректировке подлежат показатели городских округов Кургана и Шадринска (по 7 критериям), по большему числу критериев в сторону уменьшения подлежат результаты оценки Юргамышского района - по 20 критериям, Альменевского, Звериноголовского и Мокроусовского районов — по 18 критериям.

Информация о проведении экспертного анализа приведена в Таблицах 82 - 83.

По результатам проведения экспертного анализа оценка достигнутого уровня эффективности деятельности ОМС уточнена и скорректирована в сторону уменьшения в пределах допустимых от оценки значения показателя по достигнутому уровню эффективности деятельности ОМС (не более 20 %), информация об уровне корректировки показателей приведена в Таблице 83.

По достигнутому уровню эффективности в 2010 году в четверку лидеров среди муниципальных районов вошли Шатровский, Катайский, Каргапольский, Кетовский районы. В числе отстающих оказались Юргамышский, Половинский и Мокроусовский районы.



**Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)**


№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2010 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргапольский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжьеvский	Макушинский	Мишкинский	Мокроусовский	Петуховский	Половинский	Притобольный	Сафакулевский	Целинный	Частоозерский	Шадринский	Шатровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г. Шадринск	г. Курган	Примечание	
11	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов	-																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Для анализа среднеобластное значение показателя принято на уровне 50%.
12	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов, процентов	-																												Критерий – снижение по сравнению со значением базового периода.
13	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя, рублей	221																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
14	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на образование (общее, дошкольное) в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	6754,1																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
	<b>Из них:</b>																													
14.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	159,2																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
14.2.	Расходы на оплату труда и начисления на оплату труда в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	4262,9																												Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
15	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на здравоохранение в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	1638,99																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
	<b>Из них:</b>																													
15.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	42,89																												Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
15.2.	Расходы на оплату труда и начисления на оплату труда в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	910,72																												Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.



**Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)**

№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2010 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргапольский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжьевский	Макушинский	Мишкинский	Мокроусовский	Петуховский	Половинский	Притобольный	Сафакулевский	Целинный	Частоозерский	Шадринский	Шатровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г. Шадринск	г. Курган	Примечание
16	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на культуру в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	483,96																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
	Из них:																												
16.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	12,5																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
16.2.	Расходы на оплату труда и начисления на оплату труда в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	311,83																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
17	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на жилищно-коммунальное хозяйство в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
18	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	672,81																											Критерий – превышение среднеобластного значения показателя.
19	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на физическую культуру и спорт в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	36,97																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя.
20	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на транспорт в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
	Из них:																												
20.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																											Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.

Экспертный анализ по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления, в соответствии с которыми достигнутый уровень эффективности подлежит корректировке в сторону уменьшения (в целом по установленному кругу критериев - максимум до 20%)																													
№	Показатели	Средневзвешенный показатель по Курганской области в 2010 году	Альменевский	Белозерский	Варгашинский	Далматовский	Звериноголовский	Каргапольский	Катайский	Кетовский	Куртамышский	Лебяжье	Макушинский	Мишкинский	Мокроусовский	Петуховский	Половинский	Притобольный	Сафакулевский	Целинный	Частоозерский	Шадринский	Шатровский	Шумихинский	Щучанский	Юргамышский	г. Шадринск	г. Курган	Примечание
146	21	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на дорожное хозяйство в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																										Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
		Из них:																											
	21.1.	Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																										Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
	22	Объем расходов бюджета муниципального образования Курганской области на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей	-																										Критерий – недостижение среднеобластного значения показателя. Учтены в анализе муниципальные образования, в которых по данной статье расходы в отчетном году не осуществлялись.
	23	Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10000 человек населения, единиц	-																										Критерий – снижение значения показателя по сравнению с базовым годом.
24	Наличие генеральных планов городских округов (или схем территориального планирования муниципальных районов), да/нет	да/нет																										Критерий – отсутствие значения показателя	
Общее количество критериев			18	15	17	13	18	12	12	16	14	16	17	13	18	15	16	17	17	15	16	13	12	16	15	20	7	7	

 - результаты подлежат корректировке по данному критерию

**Результаты проведения экспертного анализа и уточнение достигнутого уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2010 году**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Число критериев	Процент корректировки достигнутого уровня эффективности в 2010 году в меньшую сторону	Достигнутый уровень эффективности без учета корректировки в 2010 году	Достигнутый уровень эффективности с учетом корректировки в 2010 году	Итоговый рейтинг с учетом корректировки
1	г. Курган	7	0	0,575	0,575	2
2	г. Шадринск	7	0	0,722	0,722	1
3	Альменевский	18	10,91	0,591	0,526	15
4	Белозерский	15	9,09	0,658	0,598	5
5	Варгашинский	17	10,3	0,551	0,494	21
6	Далматовский	13	7,88	0,595	0,548	11
7	Звериноголовский	18	10,91	0,598	0,533	14
8	Каргапольский	12	7,27	0,661	0,613	3
9	Катайский	12	7,27	0,661	0,613	2
10	Кетовский	16	9,7	0,667	0,603	4
11	Куртамышский	14	8,48	0,542	0,496	20
12	Лебяжьеvский	16	9,7	0,595	0,537	13
13	Макушинский	17	10,3	0,586	0,526	16
14	Мишкинский	13	7,88	0,565	0,521	17
15	Мокроусовский	18	10,91	0,521	0,464	22
16	Петуховский	15	9,09	0,597	0,542	12
17	Половинский	16	9,7	0,497	0,449	23
18	Притобольный	17	10,3	0,631	0,566	7
19	Сафакулевский	17	10,3	0,630	0,565	8
20	Целинный	15	9,09	0,651	0,592	6
21	Частоозерский	16	9,7	0,550	0,497	19
22	Шадринский	13	7,88	0,549	0,505	18
23	Шатровский	12	7,27	0,706	0,655	1
24	Шумихинский	16	9,7	0,611	0,552	10
25	Щучанский	15	9,09	0,620	0,563	9
26	Юргамышский	20	12,12	0,42	0,371	24

**4.3. Расчет эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов исходя из динамики значений показателей в 2009 - 2010 годах.**

Оценка значений показателей деятельности ОМС по динамике эффективности по муниципальному образованию Курганской области определялась по формуле:

$$\text{Од} = \text{Удэ} \times \text{Одэ} + \text{Удз} \times \text{Одз} + \text{Удо} \times \text{Одо} + \text{Удж} \times \text{Одж},$$

где:

Одэ - оценка динамики эффективности в сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования Курганской области;

Одз - оценка динамики эффективности в сфере здравоохранения по муниципальному образованию Курганской области;

Одо - оценка динамики эффективности в сфере образования по муниципальному образованию Курганской области;

Одж - оценка динамики эффективности в сфере жилищно-коммунального комплекса по муниципальному образованию Курганской области;

Удэ, Удз, Удо, Удж - удельный вес динамики эффективности в соответствующей сфере (показатели представлены в Таблице )

Оценка динамики эффективности по каждой из установленных сфер определялась по формуле:

$$\text{Од(эзож)} = \text{Удр} \times \text{ДельтаИр} + \text{Удд} \times \text{ДельтаИд} + \text{Удпр} \times \text{ДельтаОпр},$$

где:

ДельтаИр - динамика результативности по муниципальному образованию Курганской области;

ДельтаИд - динамика эффективности расходования бюджетных средств в муниципальном образовании Курганской области;

ДельтаОпр - динамика оценки населением результатов деятельности ОМС;

Удр - удельный вес динамики результативности;

Удд - удельный вес динамики эффективности расходования бюджетных средств;

Удпр - удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности ОМС.

Удельный вес динамики результативности деятельности ОМС составляет 40% (Удр), удельный вес динамики эффективности расходования бюджетных средств ОМС — 40% (Удд), удельный вес динамики оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления — 20% (Удпр).

Динамика результативности, эффективности расходования бюджетных средств и оценки населением результатов деятельности ОМС определялась как разность значений достигнутого уровня соответствующего показателя в отчетном и базовом годах. За базовый год принимался 2009 год, предшествующий отчетному 2010 году.

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по динамике показателей по итогам 2009-2010 годов представлены в Таблицах 84 - 88.

Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области по динамике показателей по итогам 2009-2010 годов представлены в Таблицах 89 - 93.

Таблица 84

Показатели результативности деятельности муниципальных районов Курганской области по динамике значений показателей по итогам 2009 - 2010 годов

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности (динамика)																	
№ п/п	наименование муниципального образования	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
		рублей	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	-66,7	0,13	-1,5	0,08	0	0,01	1,5	0,03	0,00	0,02	0,0	0,14	2,3	0,11	0,53	12
2	Белозерский	-173,0	0,13	-2,5	0,07	0	0,01	1,9	0,03	0,00	0,02	0,0	0,14	1,0	0,10	0,51	16
3	Варгашинский	-240,9	0,13	3	0,13	0	0,01	4,4	0,05	2,31	0,02	0,0	0,14	-0,2	0,09	0,58	6
4	Далматовский	-2094,7	0,13	-7,2	0,01	0	0,01	-2,1	0,00	0,00	0,02	0,0	0,14	1,3	0,10	0,42	22
5	Звериноголовский	-136,9	0,13	-1,6	0,08	0	0,01	1,2	0,03	-1,90	0,03	0,0	0,14	-2,5	0,08	0,50	19
6	Каргапольский	-421,4	0,13	-2,5	0,07	0	0,01	2,4	0,04	0,00	0,02	0,0	0,14	1,7	0,11	0,52	14
7	Катайский	-107,7	0,13	-2,5	0,07	0	0,01	2,7	0,04	-0,60	0,03	0,0	0,14	3,4	0,12	0,53	11
8	Кетовский	-49,8	0,13	-0,7	0,09	0	0,01	5,3	0,06	0,00	0,02	0,0	0,14	-1,1	0,09	0,54	9
9	Куртамышский	306,3	0,14	-5,3	0,03	0	0,01	2,9	0,04	0,00	0,02	0,0	0,14	-0,3	0,09	0,48	21
10	Лебяжьеvский	-301,8	0,13	0,9	0,11	0	0,01	3,2	0,04	0,00	0,02	0,0	0,14	-2,0	0,08	0,54	10
11	Макушинский	1201,9	0,14	-1,6	0,08	0	0,01	5,1	0,06	-2,50	0,03	0,0	0,14	4,2	0,12	0,58	5
12	Мишкинский	109,0	0,14	-1,6	0,08	0	0,01	2,1	0,03	0,00	0,02	0,0	0,14	0,1	0,10	0,52	15
13	Мокроусовский	-136,2	0,13	-1,6	0,08	-0,1	0,00	1,7	0,03	0,02	0,02	0,0	0,14	1,0	0,10	0,51	17
14	Петуховский	88,9	0,14	-0,9	0,09	0	0,01	6,9	0,07	-0,20	0,03	0,0	0,14	-1,4	0,09	0,55	7
15	Половинский	-367,4	0,13	0,1	0,10	0	0,01	2,5	0,04	0,00	0,02	0,0	0,14	-7,7	0,04	0,48	20
16	Притобольный	-96,1	0,13	-0,7	0,09	0	0,01	3,3	0,04	-31,00	0,14	0,0	0,14	0,2	0,10	0,66	2
17	Сафакулевский	442,6	0,14	4	0,14	0	0,01	5,6	0,06	-0,30	0,03	0,0	0,14	-14,0	0,00	0,52	13
18	Целинный	-965,8	0,13	2,1	0,12	1,4	0,14	2,5	0,04	-2,87	0,04	0,0	0,14	0,2	0,10	0,70	1
19	Частоозерский	-84,2	0,13	-0,4	0,09	0	0,01	1,1	0,03	0,00	0,02	0,0	0,14	-2,3	0,08	0,51	18
20	Шадринский	1232,5	0,14	-0,7	0,09	0	0,01	4	0,05	0,00	0,02	0,0	0,14	7,0	0,14	0,59	3
21	Шатровский	16,7	0,14	-8,1	0,00	0	0,01	5,1	0,06	0,00	0,02	0,0	0,14	-9,8	0,03	0,40	23
22	Шумихинский	2108,8	0,14	-3,8	0,05	0	0,01	10,3	0,10	-0,12	0,03	0,0	0,14	3,8	0,12	0,59	4
23	Щучанский	-23444,6	0,05	-6,1	0,02	1	0,10	15,4	0,14	6,47	0,00	0,0	0,14	-0,9	0,09	0,55	8
24	Юргамышский	-36045,3	0,00	-0,7	0,09	0	0,01	5,6	0,06	0,00	0,02	0,0	0,14	-5,7	0,06	0,38	24

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности  
(результативность по динамике)

В сфере муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности уровень результативности с учетом динамики изменения показателей в 2009-2010 годах сложился следующим образом (Таблицы 84, 89):

Высокий уровень:

- Целинный район;
- Притобольный район;
- Шадринский район.

Низкий уровень:

- Юргамышский район;
- Шатровский район;
- Далматовский район.

Положительная динамика по показателю "Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)" обеспечена в большинстве муниципальных районов за исключением Далматовского района.

Здравоохранение и здоровье населения (результативность по динамике)

В сфере здравоохранения уровень результативности с учетом динамики изменения показателей в 2009-2010 годах сложился следующим образом (Таблицы 85, 90):

Высокий уровень:

- Половинский район;
- Мишкинский район;
- Белозерский район.

Низкий уровень:

- Альменевский район;
- Макушинский район;
- Частоозерский район.

Сокращение числа случаев смерти детей до 18 лет на дому в расчете на 100 тыс. человек населения обеспечено в 13 муниципальных районах Курганской области. Рост значений данного показателя допущен в 10 муниципальных районах, в том числе: Звериноголовском, Каргапольском, Катайском, Куртамышском, Макушинском, Мишкинском, Мокроусовском, Петуховском, Шумихинском, Юргамышском.

Негативная динамика результативности в сфере здравоохранения также обеспечивается ростом показателя "Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего в расчете на 100 тыс. человек населения", который допущен в 16 муниципальных районах и городах Кургане и Шадринске.

Образование (результативность по динамике)

В сфере образования уровень результативности с учетом динамики изменения показателей в 2009 - 2010 годах сложился следующим образом (Таблицы 86, 91):

Высокий уровень:

- Белозерский район;
- Шумихинский район;
- Далматовский район.

Низкий уровень:

- Макушинский район;
- Частоозерский район;

- Варгашинский район.

Как негативная тенденция по итогам 2009-2010 годов в ряде муниципальных образований рост значений показателя "Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений", к таким муниципальным образованиям относятся: Белозерский, Варгашинский, Звериноголовский, Каргапольский, Катайский, Кетовский, Макушинский, Мишкинский, Притобольный, Шадринский районы.

Кроме того, в качестве недоработки на местном уровне можно отметить рост в 9 муниципальных образованиях значений показателя "Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений", в том числе в г. Кургане, Альменевском, Варгашинском, Куртамышском, Половинском, Частоозерском, Шадринском, Щучанском районах.

*Жилищно-коммунальный комплекс, благоустройство территорий*  
*(результативность по динамике)*

Уровень результативности с учетом динамики изменения показателей в 2009 - 2010 годах в сфере жилищно-коммунального хозяйства в разрезе муниципальных образований сложился следующим образом (Таблицы 87 — 88, 92-93).

Наибольшая результативность в сфере благоустройства территории исходя из динамики изменения показателей по итогам 2009-2010 годов среди муниципальных районов отмечена в Шадринском районе, наименьшая в Петуховском районе. Среди городских округов по динамике результативности в сфере благоустройства лидирует город Курган.

Наибольшая результативность по динамике показателей в 2009 - 2010 годах отмечена в Сафакулевском районе, наименьшая результативность по динамике показателей в сфере ЖКХ зафиксирована в Половинском районе.

Среди городских округов Курганской области по динамике результативности в сфере ЖКХ лидирует город Курган.

Таблица 85

2. **Здравоохранение и здоровье населения (динамика)**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)			Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)			Доля муниципальных учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения		Доля муниципальных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат		Доля муниципальных учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования		Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения		Уровень результативности	Рейтинг
		случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	случаев на 100 тыс.человек населения	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
1	Альменевский	75,6	0,06	-108,1	0,06	0,0	0,00	-109,0	0,00	-36,6	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,17	24		
2	Белозерский	6,9	0,08	-26,5	0,03	0,0	0,00	73,8	0,08	16,8	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,36	3		
3	Варгашинский	-26,7	0,09	-21,3	0,03	0,0	0,00	13,2	0,05	-8,5	0,06	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,29	11		
4	Далматовский	329,1	0,00	-51,4	0,04	0,0	0,00	-26,9	0,04	-6,2	0,06	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-100	0,11	0,25	17		
5	Звериноголовский	0,1	0,08	43,5	0,02	0,0	0,00	-11,2	0,04	-0,8	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,27	15		
6	Каргапольский	-29,4	0,09	16	0,02	0,0	0,00	4,9	0,05	-3,1	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,29	10		
7	Катайский	-116,2	0,11	62	0,01	0,0	0,00	9,9	0,05	12,3	0,10	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,33	6		
8	Кетовский	12,5	0,08	-18,2	0,03	0,0	0,00	-5,2	0,05	-11,1	0,05	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,27	16		
9	Куртамышский	3,3	0,08	42,9	0,02	0,0	0,00	-34,5	0,03	-10,8	0,05	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,24	19		
10	Лебяжьеvский	189,6	0,03	-45	0,04	0,0	0,00	25,3	0,06	8,5	0,09	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,28	14		
11	Макушинский	22,1	0,08	1	0,03	0,0	0,00	-22,9	0,04	-4,5	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,21	23		
12	Мишкинский	107,2	0,06	27,5	0,02	0,0	0,00	142,9	0,11	2,3	0,08	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-100	0,11	0,38	2		
13	Мокроусовский	-98,2	0,11	62,6	0,01	0,0	0,00	-31,0	0,03	-22,1	0,03	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,24	20		
14	Петуховский	-32,2	0,09	22,5	0,02	0,0	0,00	0,7	0,05	-0,2	0,08	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,29	9		
15	Половинский	-53,5	0,10	-329,8	0,11	0,0	0,00	46,4	0,07	2,0	0,08	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,41	1		
16	Притобольный	-28,3	0,09	-89,7	0,05	0,0	0,00	-8,5	0,04	-1,2	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,31	7		
17	Сафакулевский	57	0,07	0	0,03	0,0	0,00	113,9	0,10	8,1	0,09	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,34	5		
18	Целинный	53,8	0,07	-22,1	0,03	0,0	0,00	55,2	0,07	0,9	0,08	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,31	8		
19	Частоозерский	79,1	0,06	-142,1	0,06	0,0	0,00	-50,4	0,03	-1,7	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,22	22		
20	Шадринский	25,8	0,08	-67,9	0,04	0,0	0,00	7,3	0,05	-1,1	0,07	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	100	0,00	0,25	18		
21	Шатровский	180,1	0,04	-78,5	0,05	0,0	0,00	-28,3	0,04	-10,5	0,05	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,23	21		
22	Шумихинский	-61,5	0,10	33,4	0,02	0,0	0,00	2,6	0,05	-6,0	0,06	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,29	13		
23	Щучанский	28	0,08	-37,8	0,04	0,0	0,00	17,5	0,06	-6,7	0,06	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0	0,06	0,29	12		
24	Юргамышский	1,6	0,08	109,4	0,00	0,0	0,00	55,6	0,07	2,8	0,08	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-100	0,11	0,35	4		



Таблица 86

## 3. Образование (динамика)

№ п/п	наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7		
1	Альменевский	0,8	0,07	-0,21	0,09	2,62	0,05	9,1	0,08	-1,9	0,09	0,0	0,00	0,0	0,06	0,44	13
2	Белозерский	2,7	0,10	2,52	0,06	40,11	0,14	-15,0	0,12	9,9	0,14	0,0	0,00	0,0	0,06	0,62	1
3	Варгашинский	-1,4	0,05	1,39	0,07	3,34	0,05	55,6	0,00	1,3	0,11	0,0	0,00	0,0	0,06	0,33	22
4	Далматовский	6,3	0,14	-4,06	0,14	-8,96	0,02	0,0	0,09	0,1	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,55	3
5	Звериноголовский	-5,0	0,00	1,52	0,07	-2,16	0,03	-12,5	0,11	-0,9	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,37	20
6	Каргапольский	-1,1	0,05	2,59	0,06	3,55	0,05	0,0	0,09	-0,1	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,41	18
7	Катайский	0,9	0,07	0,87	0,08	-2,89	0,03	-14,2	0,11	-23,0	0,00	0,0	0,00	0,3	0,07	0,37	21
8	Кетовский	-0,6	0,06	1,05	0,08	1,83	0,04	-2,9	0,10	-0,5	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,43	17
9	Куртамышский	4,3	0,12	-2,65	0,12	-10,29	0,01	9,1	0,08	-1,0	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,49	9
10	Лебяжьевский	4,5	0,12	-1,52	0,11	-3,35	0,03	0,0	0,09	-0,6	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,51	7
11	Макушинский	-3,8	0,02	7,19	0,00	-4,64	0,03	0,0	0,09	-0,1	0,10	0,0	0,00	0,2	0,07	0,30	24
12	Мишкинский	-0,3	0,06	0,28	0,09	-2,29	0,03	40,0	0,03	-2,3	0,09	0,0	0,00	2,4	0,14	0,44	15
13	Мокроусовский	0,8	0,07	-2,58	0,12	-3,6	0,03	-31,3	0,14	-0,3	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,53	6
14	Петуховский	0,0	0,06	-0,6	0,10	-4,33	0,03	0,0	0,09	2,8	0,11	0,0	0,00	-0,5	0,04	0,44	16
15	Половинский	3,2	0,10	-0,85	0,10	1,79	0,04	16,9	0,06	3,0	0,11	0,0	0,00	-0,4	0,05	0,47	10
16	Притобольный	-1,1	0,05	6,04	0,01	22,51	0,10	-30,0	0,14	-0,1	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,46	12
17	Сафакулевский	0,7	0,07	-1,73	0,11	0,49	0,04	-11,1	0,11	0,6	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,50	8
18	Целинный	0,1	0,06	-2,3	0,12	10,48	0,07	-26,7	0,14	-1,8	0,09	0,0	0,00	0,0	0,06	0,54	4
19	Частоозерский	0,0	0,06	0	0,09	-15,35	0,00	8,9	0,08	-0,9	0,10	0,0	0,00	-1,8	0,00	0,33	23
20	Шадринский	0,0	0,06	0,85	0,08	-3,12	0,03	8,2	0,08	-3,0	0,09	0,0	0,00	-0,7	0,04	0,38	19
21	Шатровский	-1,0	0,05	-1,84	0,11	-5,52	0,03	0,0	0,09	-0,3	0,10	0,0	0,00	0,0	0,06	0,44	14
22	Шумихинский	6,2	0,14	-0,61	0,10	-1,89	0,03	-17,0	0,12	4,3	0,12	0,0	0,00	0,6	0,08	0,60	2
23	Щучанский	2,7	0,10	-2,79	0,13	0,55	0,04	0,5	0,09	1,0	0,10	0,0	0,00	0,3	0,07	0,53	5
24	Юргамышский	0,2	0,07	-0,23	0,09	6,06	0,06	-12,6	0,11	-6,4	0,07	0,0	0,00	0,2	0,07	0,47	11

Таблица 87

4. Благоустройство (динамика)															
№ п/п	Наименование муниципального района	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Доля средств городского (районного) бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного) бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/6	единиц	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	%	уд.вес — 1/6	тыс.рублей	уд.вес — 1/6		
1	Альменевский	0,0	0,00	3,0	0,13	2,0	0,02	0,32	0,09	0	0,15	0,05	0,07	0,45	13
2	Белозерский	19,0	0,08	0,0	0,11	1,0	0,01	0	0,08	0	0,15	-0,03	0,05	0,47	10
3	Варгашинский	0,0	0,00	-1,0	0,10	13,5	0,12	-0,1	0,07	0	0,15	-0,01	0,05	0,49	9
4	Далматовский	3,0	0,01	-13,0	0,02	13,6	0,12	-0,1	0,07	-0,04	0,13	0,03	0,06	0,41	16
5	Звериноголовский	0,0	0,00	1,0	0,11	0,0	0,00	0	0,08	0	0,15	0,02	0,06	0,40	18
6	Каргапольский	0,0	0,00	8,0	0,16	0,3	0,00	-0,41	0,06	0	0,15	-0,1	0,03	0,40	17
7	Катайский	0,0	0,00	0,0	0,11	2,3	0,02	0,13	0,08	0	0,15	0,04	0,06	0,42	15
8	Кетовский	39,0	0,17	-15,0	0,01	9,0	0,08	-0,93	0,04	0	0,15	0,09	0,08	0,52	7
9	Куртамышский	0,0	0,00	-5,0	0,07	0,3	0,00	-1,3	0,03	-0,1	0,09	-0,1	0,03	0,22	23
10	Лебяжьеvский	0,0	0,00	0,0	0,11	0,0	0,00	-0,35	0,06	0	0,15	0,04	0,06	0,38	20
11	Макушинский	0,0	0,00	9,0	0,17	2,0	0,02	2	0,15	0	0,15	-0,03	0,05	0,53	4
12	Мишкинский	0,0	0,00	3,0	0,13	19,0	0,17	0,4	0,09	0	0,15	0	0,05	0,59	2
13	Мокроусовский	0,0	0,00	-1,0	0,10	5,0	0,04	0,5	0,10	0	0,15	0,07	0,07	0,46	11
14	Петуховский	0,0	0,00	7,0	0,15	0,0	0,00	-2	0,00	-0,26	0,00	-0,2	0,00	0,15	24
15	Половинский	0,0	0,00	-16,0	0,00	5,0	0,04	0	0,08	0	0,15	0,03	0,06	0,33	22
16	Притобольный	14,3	0,06	5,0	0,14	1,7	0,01	0,3	0,09	0	0,15	0,07	0,07	0,53	5
17	Сафакулевский	0,0	0,00	1,0	0,11	2,0	0,02	1,59	0,14	0	0,15	0,26	0,12	0,54	3
18	Целинный	15,8	0,07	1,0	0,11	0,7	0,01	0	0,08	0	0,15	-0,05	0,04	0,45	12
19	Частоозерский	4,2	0,02	0,0	0,11	14,0	0,12	-0,1	0,07	0	0,15	0,01	0,06	0,53	6
20	Шадринский	0,9	0,00	0,0	0,11	0,9	0,01	2,31	0,17	0,03	0,17	0,43	0,17	0,62	1
21	Шатровский	5,8	0,02	5,0	0,14	4,9	0,04	0,3	0,09	0	0,15	0,04	0,06	0,51	8
22	Шумихинский	0,0	0,00	-8,0	0,05	3,5	0,03	0,2	0,09	0	0,15	0,03	0,06	0,38	21
23	Щучанский	0,0	0,00	1,0	0,11	3,0	0,03	0,3	0,09	-0,01	0,14	0,04	0,06	0,44	14
24	Юргамышский	0,0	0,00	-2,0	0,09	0,0	0,00	0	0,08	0,02	0,16	0	0,05	0,38	19

## 4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)

№ п/п	Наименование муниципального района	Общая площадь жилых помещений, приходящая в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Уровень результативности в сфере благоустройства	Уровень результативности в сфере ЖКХ, с учетом результативности в сфере благоустройства	Рейтинг
		кв. метров	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5	%	уд.вес — 1/5			
1	Альменевский	-0,06	0,16	0,16	0,15	0,0	0,08	4,5	0,25	0,45	0,76	3
2	Белозерский	-0,03	0,17	0,00	0,16	0,0	0,08	0,1	0,07	0,47	0,60	15
3	Варгашинский	-0,06	0,16	-0,26	0,17	0,0	0,08	0,66	0,09	0,49	0,63	9
4	Далматовский	0,04	0,20	1,12	0,11	0,0	0,08	0,24	0,08	0,41	0,57	18
5	Звериноголовский	-0,01	0,18	0,00	0,16	-100,0	0,25	-1,61	0,00	0,40	0,69	5
6	Каргапольский	0,04	0,20	-0,02	0,16	-100,0	0,25	0	0,07	0,40	0,78	2
7	Катайский	0,01	0,19	-0,07	0,16	-50,0	0,17	0,6	0,09	0,42	0,71	4
8	Кетовский	0,04	0,20	0,41	0,14	50,0	0,00	0,06	0,07	0,52	0,54	20
9	Куртамышский	0,00	0,19	0,00	0,16	50,0	0,00	0,05	0,07	0,22	0,47	22
10	Лебяжьеvский	0,02	0,19	-0,45	0,18	0,0	0,08	0,33	0,08	0,38	0,63	10
11	Макушинский	0,06	0,21	-2,02	0,25	50,0	0,00	0,03	0,07	0,53	0,66	6
12	Мишкинский	0,02	0,19	0,39	0,14	0,0	0,08	0,16	0,07	0,59	0,64	8
13	Мокроусовский	-0,14	0,13	-0,06	0,16	0,0	0,08	0	0,07	0,46	0,56	19
14	Петуховский	-0,21	0,11	0,24	0,15	-100,0	0,25	0,02	0,07	0,15	0,61	13
15	Половинский	-0,49	0,00	0,00	0,16	0,0	0,08	0	0,07	0,33	0,39	24
16	Притобольный	-0,02	0,18	0,15	0,15	0,0	0,08	0	0,07	0,53	0,61	12
17	Сафакулевский	0,17	0,25	0,00	0,16	-100,0	0,25	0	0,07	0,54	0,86	1
18	Целинный	-0,01	0,18	0,12	0,15	0,0	0,08	0	0,07	0,45	0,60	17
19	Частоозерский	0,02	0,19	3,54	0,00	0,0	0,08	0,16	0,07	0,53	0,48	21
20	Шадринский	-0,07	0,16	-0,06	0,16	0,0	0,08	-0,02	0,07	0,62	0,62	11
21	Шатровский	0,01	0,19	-0,30	0,17	0,0	0,08	0,41	0,08	0,51	0,66	7
22	Шумихинский	0,02	0,19	0,00	0,16	0,0	0,08	0,11	0,07	0,38	0,60	16
23	Щучанский	0,01	0,19	-0,02	0,16	0,0	0,08	0,01	0,07	0,44	0,61	14
24	Юргамышский	-0,04	0,17	0,62	0,13	50,0	0,00	0	0,07	0,38	0,46	23

Показатели результативности деятельности городских округов Курганской области  
по динамике значений показателей в 2009-2010 годах

Таблица 89

1. Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования(динамика)

наименование городского округа	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт		Число субъектов малого предпринимательства		Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя		Отношение среднемесячной номинальной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе)		Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)		Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости)		Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений		Доля расходов бюджета муниципального образования на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования		Уровень результативности	Рейтинг
	%	уд.вес — 1/9	единиц на 10 000 чел. населения	уд.вес — 1/9	рублей	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9		
г. Курган	-4,26	0,00	-5,2	0,11	-6361,9	0,00	-4,27	0,00	0,5	0,11	-7,9	0,00	14,8	0,00	0,0	0,11	-6,4	0,11	0,44	2
г. Шадринск	0,0	0,11	-46,0	0,00	-84,2	0,11	-1,64	0,11	-1,3	0,00	9,4	0,11	0,0	0,11	0,0	0,11	-12,8	0,00	0,66	1

Таблица 90

## 2. Здравоохранение и здоровье населения (динамика)

№ п/п	наименование городского округа	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет на дому, всего		Число случаев смерти детей до 18 лет на дому		Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных медицинских учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения		Доля муниципальных медицинских учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования		Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения		Уровень результативности	Рейтинг		
		случаев на 100 тыс. человек населения	уд.вес — 1/9	случаев на 100 тыс. человек населения	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9				
1	г. Курган	2,4	0,11	-28,6	0,00	0,0	0,0	7,5	0,11	1,75	0,11	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	33,3	0,00	0,33	1
2	г. Шадринск	2,6	0,00	-30,8	0,11	25,0	0,11	-13,9	0,0	-3,73	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	0,0	0,00	-16,7	0,11	0,33	1

157

Таблица 91

## 3. Образование (динамика)

№ п/п	наименование городского округа	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам		Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений		Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района)		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушное финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7	%	уд.вес — 1/7				
1	г. Курган	1,55	0,14	-0,57	0,00	-4,27	0,00	11,88	0,00	-2,9	0,00	0	0,00	0,15	0,14	0,29	2
2	г. Шадринск	-0,91	0,00	-0,66	0,14	-1,64	0,14	0	0,14	1,3	0,14	0	0,00	0	0,00	0,57	1

Таблица 92

Благоустройство (динамика)															
№ п/п	наименование городского округа	Доля муниципальных образований (городских и сельских поселений) Курганской области, имеющих обустроенные и оформленные в установленном порядке объекты размещения отходов		Количество несанкционированных свалок, ликвидированных в отчетном году		Охват населения организованным вывозом отходов		Использовано и обезврежено отходов производства и потребления		Доля использованных и обезвреженных отходов производства и потребления к общему объему образующих отходов		Уровень обеспеченности придомовых территорий площадками для сбора мусора		Обеспеченность придомовых территорий детскими игровыми площадками, спортивными площадками	
		%	уд.вес — 1/11	единиц	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	тонн	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11
1	г. Курган	0,0	0,00	7,0	0,09	0,0	0,00	348,66	0,00	4,6	0,09	0	0,00	8	0,09
2	г. Шадринск	0,0	0,00	-3,0	0,00	4,0	0,09	5301,22	0,09	1,32	0,00	2	0,09	2	0,00

,Продолжение Таблицы 92

Благоустройство (динамика)											
№ п/п	наименование городского округа	Доля общей протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года		Доля средств городского (районного) консолидированного бюджета, направленных на ремонт и благоустройство города (населенных пунктов)		Доля средств городского (районного) консолидированного бюджета, направленных на озеленение города (населенных пунктов)		Общий объем расходов Бюджета муниципального образования Курганской области на благоустройство территории в расчете на одного жителя		Уровень результативности	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	%	уд.вес — 1/11	тыс.рублей	уд.вес — 1/11		
1	г. Курган	3,4	0,09	1,23	0,09	-0,04	0,00	0,17	0,09	0,71	1
2	г. Шадринск	2	0,00	0,8	0,00	0	0,09	0,05	0,00	0,18	2

Таблица 93

4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)																	
№ п/п	наименование городского округа	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, введенная в действие за год		Доля электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района		Доля природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района		Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными		Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства	
		кв. метров	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/45	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9
1	г. Курган	-0,3	0,00	-3,4	0,00	1,9	0,00	-3,0	0,00	5,4	0,02	86,0	0,02	0,1	0,11	-16,4	0,11
2	г. Шадринск	-0,1	0,11	0,0	0,02	9,3	0,02	53,7	0,02	3,9	0,00	4,0	0,00	0,3	0,00	-11,1	0,00

151

Продолжение Таблицы 93

4. Жилищно-коммунальный комплекс (динамика)												
№ п/п	наименование городского округа	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги		Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива		Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)		Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов		Уровень результативности в сфере благоустройства	Уровень результативности в сфере ЖКХ, с учетом результативности в сфере благоустройства	Рейтинг
		%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9	%	уд.вес — 1/9			
1	г. Курган	1,7	0,00	11,14	0,11	15	0,11	5	0,00	0,71	0,54	1
2	г. Шадринск	2,0	0,11	7,6	0,00	8	0,00	18	0,11	0,18	0,44	2

Расчет уровня эффективности по направлениям оценки в динамике  
за 2009 - 2010 годы

Удельный вес динамики эффективности, используемый для расчета итогового показателя, приведен в Таблице 94.

По итогам 2009 - 2010 годов наибольший уровень эффективности в части положительной динамики расходования бюджетных средств достигнут в г. Шадринске (уровень эффективности — 0,61), наименьший уровень эффективности по динамике показателей в Частоозерском районе (уровень эффективности — 0,14).

Уровни динамики эффективности в установленных сферах в разрезе муниципальных образований приведен в Таблице 95.

Таблица 94

Удельный вес  
уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области в сферах муниципального управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса

№ п/п	Наименование сферы деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области	Удельный вес уровня эффективности	Удельный вес динамики эффективности
1.	Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования	0,3	0,4
2.	Здравоохранение и здоровье населения	0,2	0,2
3.	Образование	0,2	0,2
4.	Жилищно-коммунальный комплекс	0,3	0,2

Таблица 95

Уровень результативности по динамике эффективности	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ
<b>Максимальный</b>	<i>Далматовский</i>	<i>Лебяжьеvский</i>	<i>Катайский</i>	<i>Мокроусовский</i>
<b>Минимальный</b>	<i>Частоозерский</i>	<i>Частоозерский</i>	<i>г. Курган</i>	<i>Шадринский</i>

Оценка значений показателей по динамике показателей эффективности в 2009 - 2010 годах в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса приведена в Таблице 95.

В целом по динамике показателей в 2009 - 2010 годах в шестерку лидеров среди муниципальных районов вошли: Катайский, Целинный, Шатровский, Лебяжьеvский, Белозерский, Юргамышский районы.



**Расчет уровня эффективности по динамике изменения показателей по итогам 2010 года**

№ п/п	Наименование муниципального образования	НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В ОБЛАСТИ ЖКХ		НЕЭФФЕКТИВНЫЕ РАСХОДЫ В СФЕРЕ ОРГАНИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ		Итоговый уровень эффективности
		Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	Доля неэффективных расходов, %	Уровень эффективности	
1	г. Курган	-4,8	0,79	-6,8	0,94	0,14	0,00	2,69	0,44	0,54
2	г. Шадринск	-1,5	0,68	-8,9	0,98	0	0,02	-5,08	0,74	0,61
3	Альменевский	1,5	0,58	9,1	0,59	0	0,02	0	0,55	0,44
4	Белозерский	-4,9	0,79	18,3	0,39	0	0,02	0	0,55	0,44
5	Варгашинский	-4,5	0,78	24,4	0,26	0	0,02	-0,14	0,55	0,40
6	Далматовский	-11,1	1,00	14,7	0,47	-1,8	0,31	0	0,55	0,58
7	Звериноголовский	12,6	0,22	20,6	0,34	0	0,02	0	0,55	0,28
8	Каргапольский	-1,3	0,67	8,3	0,61	0	0,02	0	0,55	0,46
9	Катайский	-9,7	0,95	5,6	0,67	-2,69	0,45	0	0,55	0,65
10	Кетовский	0,0	0,63	14,6	0,47	-2,22	0,37	-4,36	0,71	0,55
11	Куртамышский	-4,9	0,79	26,1	0,22	0	0,02	0	0,55	0,40
12	Лебяжьевский	-5,3	0,81	-9,6	1,00	0	0,02	0	0,55	0,59
13	Макушинский	-0,2	0,64	25,3	0,24	0	0,02	0	0,55	0,36
14	Мишкинский	-4,3	0,77	5,0	0,68	0	0,02	0,31	0,53	0,50
15	Мокроусовский	2,8	0,54	21,7	0,32	0	0,02	-11,93	1,00	0,47
16	Петуховский	-4,8	0,79	19,7	0,36	0	0,02	0	0,55	0,43
17	Половинский	2,1	0,56	23,2	0,29	0	0,02	5,35	0,34	0,30
18	Притобольный	1,4	0,59	23,5	0,28	0	0,02	0	0,55	0,36
19	Сафакулевский	5,8	0,44	24,3	0,26	0	0,02	0	0,55	0,32
20	Целинный	-2,0	0,70	20,1	0,35	0	0,02	-9,53	0,91	0,50
21	Частоозерский	19,1	0,00	36,4	0,00	0	0,02	0	0,55	0,14
22	Шадринский	0,7	0,61	18,9	0,38	0	0,02	14,34	0,00	0,25
23	Шатровский	-6,0	0,83	11,7	0,54	0	0,02	0	0,55	0,48
24	Шумихинский	-0,2	0,64	10,1	0,57	0	0,02	0	0,55	0,44
25	Щучанский	-4,5	0,78	18,8	0,38	0	0,02	0	0,55	0,43
26	Юргамышский	-5,3	0,81	25,7	0,23	-6,17	1,00	0	0,55	0,65

**Расчет результативности по итогам социологических опросов в динамике показателей эффективности за 2009-2010 год**

№ п/п	наименование городского округа, муниципального района	Удовлетворенность населения деятельностью администрации муниципального района/городского округа		Удовлетворенность населения информационной открытостью		Итоговый результат	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей		Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей		Удовлетворенность населения качеством общего образования детей		Итоговый результат	Удовлетворенность населения медицинской помощью	
		% от числа опрошенных	Результат 1/2	% от числа опрошенных	Результат 1/2		% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3	% от числа опрошенных	Результат 1/3		% от числа опрошенных	результат
1	г. Курган	17,6	0,3	23,7	0,3	0,6	10,3	0,2	13,8	0,2	28,7	0,2	0,6	16,3	0,6
2	г. Шадринск	19,7	0,3	15,9	0,2	0,5	8,0	0,2	17,5	0,2	14,2	0,1	0,5	13,9	0,6
3	Альменевский	-14,8	0,0	-10,9	0,1	0,1	-7,8	0,1	4,1	0,1	9,2	0,1	0,3	12,6	0,6
4	Белозерский	25	0,3	28,7	0,3	0,7	20,4	0,2	20,1	0,2	27	0,2	0,7	20,2	0,7
5	Варгашинский	-18,4	0,0	-4,9	0,1	0,1	3,2	0,1	-4,1	0,1	2,5	0,1	0,3	5	0,4
6	Далматовский	4,4	0,2	0,3	0,1	0,3	19,5	0,2	-7,7	0,1	0,2	0,0	0,3	19,5	0,7
7	Звериноголовский	17,5	0,3	14,9	0,2	0,5	-6,7	0,1	-14,3	0,0	-4,2	0,0	0,1	-6,6	0,1
8	Каргапольский	14,4	0,3	7,9	0,2	0,4	29,0	0,3	24,9	0,3	1,4	0,0	0,6	32,8	1,0
9	Катайский	46,4	0,5	55,3	0,5	1,0	33,8	0,3	24,2	0,2	44,8	0,3	0,9	0,9	0,3
10	Кетовский	13,9	0,2	5,1	0,2	0,4	15,9	0,2	6,2	0,1	21,3	0,2	0,5	21,7	0,8
11	Куртамышский	-1	0,1	-0,2	0,1	0,3	1,2	0,1	2,7	0,1	9,5	0,1	0,3	3,1	0,3
12	Лебяжьевский	13,7	0,2	3,2	0,2	0,4	20,4	0,2	21,3	0,2	15,2	0,1	0,6	13,9	0,6
13	Макушинский	-6,5	0,1	-9,5	0,1	0,2	-13,3	0,0	0,2	0,1	1,1	0,0	0,2	4,4	0,4
14	Мишкинский	0,6	0,1	6,1	0,2	0,3	8,3	0,2	11,3	0,2	1,8	0,0	0,4	12,7	0,6
15	Мокроусовский	-7,4	0,1	-1,1	0,1	0,2	17,2	0,2	8,4	0,2	12,8	0,1	0,5	6,9	0,4
16	Петуховский	-7,2	0,1	7,4	0,2	0,3	9,4	0,2	-12,7	0,0	10,6	0,1	0,3	13,9	0,6
17	Половинский	9,7	0,2	-8,3	0,1	0,3	22,0	0,2	18,8	0,2	10,6	0,1	0,6	0,7	0,3
18	Притобольный	41,1	0,5	26,5	0,3	0,8	17,0	0,2	25,5	0,3	26	0,2	0,7	24,7	0,8
19	Сафакулевский	7,6	0,2	6,9	0,2	0,4	13,5	0,2	22,2	0,2	27,8	0,2	0,6	16,1	0,6
20	Целинный	14,9	0,3	2,3	0,1	0,4	37,3	0,3	14	0,2	40,4	0,3	0,8	9,6	0,5
21	Частоозерский	23	0,3	5,3	0,2	0,5	34,0	0,3	38,4	0,3	19,7	0,2	0,8	30,1	0,9
22	Шадринский	-8,4	0,1	-19,7	0,0	0,1	-18,3	0,0	-16,7	0,0	-5,3	0,0	0,0	-5,1	0,2
23	Шатровский	34,6	0,4	45,9	0,4	0,8	30,3	0,3	29,2	0,3	32,6	0,3	0,8	30,9	1,0
24	Шумихинский	-8,9	0,1	-13,2	0,0	0,1	-8,0	0,1	3,8	0,1	17,2	0,1	0,3	1,7	0,3
25	Щучанский	-7,9	0,1	2,4	0,1	0,2	13,5	0,2	-13,3	0,0	14,4	0,1	0,3	-12,5	0,0
26	Юргамышский	13,9	0,2	29,7	0,3	0,6	27,7	0,3	20,1	0,2	24,3	0,2	0,7	20,6	0,7

**Оценка значений показателей по динамике показателей эффективности в 2009 - 2010 годах в каждой из установленных сфер деятельности с учетом удельного веса**

№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПОВЫШЕНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ				ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ				ОБРАЗОВАНИЕ				ЖИЛИЩНО — КОММУНАЛЬНЫЙ КОМПЛЕКС				Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности	Рейтинг
		уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса	уровень результативности	уровень эффективности	оценка населения	УРОВЕНЬ с учетом уд.веса		
1	г. Курган	0,44	0,44	0,57	0,47	0,33	0,79	0,64	0,58	0,29	0,94	0,58	0,61	0,54	0,00	0,00	0,22	<b>0,467</b>	2
2	г. Шадринск	0,66	0,74	0,53	0,67	0,33	0,68	0,58	0,52	0,57	0,98	0,49	0,72	0,44	0,02	0,00	0,19	<b>0,552</b>	1
3	Альменевский	0,53	0,55	0,09	0,45	0,17	0,58	0,55	0,41	0,44	0,59	0,29	0,47	0,76	0,02	0,00	0,31	<b>0,418</b>	16
4	Белозерский	0,51	0,55	0,66	0,55	0,36	0,79	0,72	0,61	0,62	0,39	0,67	0,54	0,60	0,02	0,00	0,25	<b>0,501</b>	7
5	Варгашинский	0,58	0,55	0,10	0,47	0,29	0,78	0,39	0,51	0,33	0,26	0,26	0,29	0,63	0,02	0,00	0,26	<b>0,400</b>	18
6	Далматовский	0,42	0,55	0,31	0,45	0,25	1,00	0,71	0,64	0,55	0,47	0,32	0,47	0,57	0,31	0,00	0,35	<b>0,472</b>	10
7	Звериноголовский	0,50	0,55	0,51	0,52	0,27	0,22	0,13	0,22	0,37	0,34	0,09	0,31	0,69	0,02	0,00	0,29	<b>0,370</b>	21
8	Каргапольский	0,52	0,55	0,44	0,51	0,29	0,67	1,00	0,58	0,41	0,61	0,58	0,52	0,78	0,02	0,00	0,32	<b>0,491</b>	9
9	Катайский	0,53	0,55	1,00	0,63	0,33	0,95	0,30	0,57	0,37	0,67	0,89	0,60	0,71	0,45	0,00	0,47	<b>0,580</b>	1
10	Кетовский	0,54	0,71	0,41	0,59	0,27	0,63	0,75	0,51	0,43	0,47	0,52	0,47	0,54	0,37	0,00	0,37	<b>0,503</b>	6
11	Куртамышский	0,48	0,55	0,26	0,46	0,24	0,79	0,34	0,48	0,49	0,22	0,33	0,35	0,47	0,02	0,00	0,20	<b>0,391</b>	19
12	Лебяжьеvский	0,54	0,55	0,40	0,51	0,28	0,81	0,58	0,55	0,51	1,00	0,60	0,72	0,63	0,02	0,00	0,26	<b>0,513</b>	4
13	Макушинский	0,58	0,55	0,16	0,48	0,21	0,64	0,37	0,41	0,30	0,24	0,17	0,25	0,66	0,02	0,00	0,27	<b>0,381</b>	20
14	Мишкинский	0,52	0,53	0,32	0,48	0,38	0,77	0,56	0,57	0,44	0,68	0,38	0,52	0,64	0,02	0,00	0,26	<b>0,466</b>	12
15	Мокроусовский	0,51	1,00	0,21	0,65	0,24	0,54	0,43	0,40	0,53	0,32	0,49	0,44	0,56	0,02	0,00	0,23	<b>0,471</b>	11
16	Петуховский	0,55	0,55	0,27	0,49	0,29	0,79	0,58	0,55	0,44	0,36	0,30	0,38	0,61	0,02	0,00	0,25	<b>0,434</b>	15
17	Половинский	0,48	0,34	0,29	0,39	0,41	0,56	0,29	0,45	0,47	0,29	0,56	0,42	0,39	0,02	0,00	0,17	<b>0,362</b>	22
18	Притобольный	0,66	0,55	0,77	0,63	0,31	0,59	0,82	0,52	0,46	0,28	0,68	0,43	0,61	0,02	0,00	0,25	<b>0,495</b>	8
19	Сафакулевский	0,52	0,55	0,38	0,50	0,34	0,44	0,63	0,44	0,50	0,26	0,65	0,43	0,86	0,02	0,00	0,35	<b>0,446</b>	13
20	Целинный	0,70	0,91	0,40	0,73	0,31	0,70	0,49	0,50	0,54	0,35	0,82	0,52	0,60	0,02	0,00	0,25	<b>0,544</b>	2
21	Частоозерский	0,51	0,55	0,49	0,52	0,22	0,00	0,94	0,28	0,33	0,00	0,81	0,29	0,48	0,02	0,00	0,20	<b>0,362</b>	23
22	Шадринский	0,59	0,00	0,08	0,25	0,25	0,61	0,16	0,37	0,38	0,38	0,00	0,30	0,62	0,02	0,00	0,26	<b>0,288</b>	24
23	Шатровский	0,40	0,55	0,85	0,55	0,23	0,83	0,96	0,62	0,44	0,54	0,82	0,56	0,66	0,02	0,00	0,27	<b>0,507</b>	5
24	Шумихинский	0,59	0,55	0,12	0,48	0,29	0,64	0,31	0,43	0,60	0,57	0,34	0,53	0,60	0,02	0,00	0,25	<b>0,434</b>	14
25	Щучанский	0,55	0,55	0,23	0,48	0,29	0,78	0,00	0,43	0,53	0,38	0,34	0,43	0,61	0,02	0,00	0,25	<b>0,416</b>	17
26	Юргамышский	0,38	0,55	0,58	0,49	0,35	0,81	0,73	0,61	0,47	0,23	0,70	0,42	0,46	1,00	0,00	0,59	<b>0,517</b>	3

**Примечание: В соответствии с Указом Губернатора Курганской области от 28.02.2011 года № 61 удельный вес по установленным сферам и направлениям оценки составляет:**

уровня результативности - 40%  
уровня эффективности - 40%  
оценки населения 20%

Муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности — 40%  
Здравоохранение и здоровье населения — 20%  
Образование — 20%  
Жилищно-коммунальное хозяйство — 20%

#### **4.4. Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления**

Оценка значений показателей деятельности органов местного самоуправления осуществляется по значению комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, которое определяется исходя из уровня и динамики эффективности в сферах государственного управления и повышения инвестиционной привлекательности муниципального образования, здравоохранения, образования и жилищно-коммунального комплекса на основе показателей, установленных распоряжением Правительства Российской Федерации № 1313-р от 11.09.2008 года.

Комплексная оценка показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления определяется по формуле:

$$K = O_p \times O_p + (1 - O_p) \times O_d \text{ норм,}$$

где:

$O_p$  - значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности;

$O_d \text{ норм}$  - приведенное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности, рассчитанное по формуле:

$$O_d \text{ норм} = ((O_d - O_d \text{ мин}) / (O_d \text{ макс} - O_d \text{ мин})) * (O_p \text{ макс} - O_p \text{ мин}) + O_p \text{ мин}$$

где:

$O_d$  - значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

$O_d \text{ мин}$  - минимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

$O_d \text{ макс}$  - максимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по динамике эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

$O_p \text{ макс}$  - максимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности по муниципальным образованиям Курганской области;

$O_p \text{ мин}$  - минимальное значение показателя деятельности органов местного самоуправления по уровню эффективности по муниципальным образованиям Курганской области.

Комплексная оценка показателей по итогам эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Курганской области за 2010 год приведена в Таблице 99.

**Комплексная оценка итогов эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в 2010 году (с корректировкой)**

№ п/п	Наименование городского округа, муниципального района	Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности (по уровню) Ор	Оценка значений показателей с учетом удельного веса уровня эффективности ( по динамике) Од	Приведенное значение показателя по динамике Од норм= $((\text{Од}-\text{Одмин}/\text{Одмакс}-\text{Одмин}) * (\text{Ормакс}-\text{Ормин})) + \text{Ормин}$	Комплексная оценка показателей $K = \text{Ор} * \text{Ор} + (1 - \text{Ор}) * \text{Однорм}$	Рейтинг
1	г. Курган	0,575	0,467	0,570	0,573	2
2	г. Шадринск	0,722	0,552	0,661	0,705	1
3	Альменевский	0,526	0,418	0,498	0,513	15
4	Белозерский	0,598	0,501	0,578	0,590	6
5	Варгашинский	0,494	0,400	0,480	0,487	20
6	Далматовский	0,548	0,472	0,550	0,549	9
7	Звериноголовский	0,533	0,370	0,451	0,494	19
8	Каргапольский	0,613	0,491	0,568	0,595	4
9	Катайский	0,613	0,580	0,655	0,629	2
10	Кетовский	0,603	0,503	0,580	0,593	5
11	Куртамышский	0,496	0,391	0,471	0,483	21
12	Лебяжьеvский	0,537	0,513	0,590	0,562	8
13	Макушинский	0,526	0,381	0,461	0,495	18
14	Мишкинский	0,521	0,466	0,544	0,532	13
15	Мокроусовский	0,464	0,471	0,549	0,510	17
16	Петуховский	0,542	0,434	0,513	0,529	14
17	Половинский	0,449	0,362	0,442	0,445	23
18	Притобольный	0,566	0,495	0,573	0,569	7
19	Сафакулевский	0,565	0,446	0,524	0,547	10
20	Целинный	0,592	0,544	0,621	0,603	3
21	Частоозерский	0,497	0,362	0,442	0,469	22
22	Шадринский	0,505	0,288	0,371	0,439	24
23	Шатровский	0,655	0,507	0,584	0,630	1
24	Шумихинский	0,552	0,434	0,513	0,534	11
25	Щучанский	0,563	0,416	0,495	0,534	12
26	Юргамышский	0,371	0,517	0,594	0,511	16

По результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области за 2010 год определены рейтинги муниципальных образований, в том числе среди городских округов (данные в Таблице 100) и муниципальных районов (данные в Таблице 101).

Таблица 100

<b>Итоговый рейтинг по городским округам по итогам оценки в 2010 году</b>		
№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	Рейтинг по итогам 2010 года
1	г. Шадринск	1
2	г. Курган	2

Таблица 101

<b>Итоговый рейтинг по муниципальным районам по итогам оценки в 2010 году</b>		
№ п/п	Наименование городских округов, муниципальных районов	Рейтинг по итогам 2010 года
1	Шатровский	1
2	Катайский	2
3	Целинный	3
4	Каргапольский	4
5	Кетовский	5
6	Белозерский	6
7	Притобольный	7
8	Лебяжьевский	8
9	Далматовский	9
10	Сафакулевский	10
11	Шумихинский	11
12	Щучанский	12
13	Мишкинский	13
14	Петуховский	14
15	Альменевский	15
16	Юргамышский	16
17	Мокроусовский	17
18	Макушинский	18
19	Звериноголовский	19
20	Варгашинский	20
21	Куртамышский	21
22	Частоозерский	22
23	Половинский	23
24	Шадринский	24

Лучшие результаты по комплексной оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области по итогам 2010 года показали:

по городским округам:

1 место — г. Шадринск;

2 место — г. Курган;

по муниципальным районам:

1 место — Шатровский район;

2 место — Катайский район;

3 место — Целинный район;

4 место — Каргапольский район.

Наихудшую оценку по итогам 2010 года получил Шадринский район — 24 место. Муниципальные районы, получившие низкий уровень оценки по итогам 2010 года: Куртамышский — 21 место, Частоозерский — 22 место, Половинский — 23 место.

Исходя из того, что ни один из городских округов и муниципальных районов не допустили просроченной кредиторской задолженности по заработной плате работникам бюджетных учреждений, исключение из перечня получателей грантов не проводилось.

В 2011 году предусмотрены гранты муниципальным образованиям по результатам комплексной оценки показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления за достижение наилучших значений показателей комплексного социально-экономического развития по итогам 2010 года.

Общий объем гранта муниципальным образованиям по итогам 2010 года 10 млн. рублей, который предполагается к распределению следующим образом (Таблица 102):

Таблица 102

Городские округа		Муниципальные районы	
Наименование муниципального образования	Сумма гранта, тыс. рублей	Наименование муниципального образования	Сумма гранта, тыс. рублей
г. Шадринск	<b>3501</b>	Шатровский район	<b>1841</b>
		Катайский район	<b>1810</b>
г. Курган	<b>551</b>	Целинный район	<b>1237</b>
		Каргапольский район	<b>1060</b>

По итогам мониторинга органами исполнительной власти Курганской области разработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в установленных сферах: здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства и транспортного обслуживания, в сфере доступности и качества жилья, в сфере развития малого и среднего предпринимательства и сельского хозяйства, в сфере организации муниципального управления, которые приведены в конце разделов данного доклада.

Органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Курганской области необходимо:

- проанализировать результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- обеспечить разработку и реализацию мер по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

**Информация  
о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов  
Курганской области**  
(наименование субъекта Российской Федерации)

Наименование муниципального района/городского округа	Объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей								Объем неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, тыс.рублей								Доля неэффективных расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере, % <sup>2</sup>							
	здравоохранения		общего образования		жилищно- коммунального хозяйства		муниципального управления <sup>1</sup>		здравоохранения		общего образования		жилищно- коммунального хозяйства		муниципального управления		здравоохранения		общего образования		жилищно- коммунального хозяйства		муниципального управления <sup>3</sup>	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010	2009	2010
<b>Городские округа:</b>	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	
город Курган	372653	420168,2	956148	955221	411125	639089,9	87455	92177	44 579,10	29912,52	109980	44832	2 856	5336,7	1041	3580	11,96	7,12	11,50	4,69	0,69	0,84	1,19	3,88
город Шадринск	112283	116692	199384	198030	394706	273147	38099	38901	6 399,26	4919,87	30453	12598	0	0	1934	0	5,70	4,22	15,27	6,36	0,00	0,00	5,08	0,00
<b>Муниципальные районы:</b>	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	
Альменевский	23690,4	24215,3	69250	71522,4	25877,8	32444,8	12230	11894	1 347,71	1740,19	19513	26652	0	0	0	0	5,69	7,19	28,18	37,26	0,00	0,00	0,00	0,00
Белозерский	28191	26148	93706	99235	29305	31785	12947	11863	1 555,59	152,47	19960	39326	0	0	0	0	5,52	0,58	21,30	39,63	0,00	0,00	0,00	0,00
Варгашинский	28173	25121	91603	101516	1394	755	15778	16304	1 471,33	169,46	11610	37587	0	0	455	448	5,22	0,67	12,67	37,03	0,00	0,00	2,88	2,75
Далматовский	45331	46690	134078	128435	4442	12431	15560	15757	5 382,69	342,05	14124	32424	80	0	0	0	11,87	0,73	10,53	25,25	1,80	0,00	0,00	0,00
Звериноголовский	16777	17637	64345	71745	2422	1141	8303	8427	331,23	2573,9	3850	19051	0	0	0	0	1,97	14,59	5,98	26,55	0,00	0,00	0,00	0,00
Каргапольский	46884	44154	167258	174469	25366	43725	13107	13233	822,07	219,92	21547	36932	0	0	0	0	1,75	0,50	12,88	21,17	0,00	0,00	0,00	0,00
Катайский	30324	28530	116666	120704	58016	13699	12206	11976	3 427,33	469,56	19155	26569	1 559	0	0	0	11,30	1,65	16,42	22,01	2,69	0,00	0,00	0,00
Кетовский	52553,1	52260,0	206486	211125	4501,4	37,7	20372	18989	0,00	0	12919	44124	100	0	888	0	0,00	0,00	6,26	20,90	2,22	0,00	4,36	0,00
Куртамышский	48850	47308,1	134637	115524	997	2628,5	14443	13484	3 052,50	645,77	28921	54971	0	0	0	0	6,25	1,37	21,48	47,58	0,00	0,00	0,00	0,00
Лебяжьеваский	28278	28706,3	106373	110723	11528	4006,7	12523	12862	2 267,43	782,23	50432	41817	0	0	0	0	8,02	2,72	47,41	37,77	0,00	0,00	0,00	0,00
Макушинский	34615	31046	110013	93018	36004	51390	12978	12312	69,12	0	2278	25460	0	0	0	0	0,20	0,00	2,07	27,37	0,00	0,00	0,00	0,00
Мишкинский	29357	29002	93348	79946	2002	3462	13170	13413	1 320,66	69,51	25963	26194	0	0	0	42	4,50	0,24	27,81	32,76	0,00	0,00	0,00	0,31
Мокроусовский	22618	24187,7	83759	88169	1838	3208,8	11925	11692	311,64	1010,43	12086	31822	0	0	2270	831	1,38	4,18	14,43	36,09	0,00	0,00	19,04	7,11
Петуховский	31654	31348	98813	102860	5164	472	12530	12313	3 012,76	1491,66	28111	49542	0	0	0	0	9,52	4,76	28,45	48,16	0,00	0,00	0,00	0,00
Половинский	21430	25033	70560	78622	19200	4016	11075	11692	401,45	999,84	9358	28661	0	0	0	626	1,87	3,99	13,26	36,45	0,00	0,00	0,00	5,35
Притобольный	25449	26845,9	105615	104589	1883	2275,4	11640	13293	1 834,70	2315,9	13450	37925	0	0	0	0	7,21	8,63	12,73	36,26	0,00	0,00	0,00	0,00
Сафакулевский	29000,3	27280	107084	94877	49106,8	2480	8745	9618	682,74	2221,43	19143	40062	0	0	0	0	2,35	8,14	17,88	42,23	0,00	0,00	0,00	0,00
Целинный	39313	37291	105794	107453	13086	14709	11934	11900	1 426,12	610,71	11861	33672	0	0	1137	0	3,63	1,64	11,21	31,34	0,00	0,00	9,53	0,00
Частоозерский	13674	14656	40287	40539	2353	1097	7525	8280	790,67	3650,77	5677	20459	0	0	0	0	5,78	24,91	14,09	50,47	0,00	0,00	0,00	0,00
Шадринский	49461	55347	150551	173939	21735	44966	15357	15578	293,53	739,87	29870	67327	0	0	0	2234	0,59	1,34	19,84	38,71	0,00	0,00	0,00	14,34
Шатровский	33226	32745	122798	105082	3065	402	13962	13863	2 173,11	183,14	12669	23132	0	0	0	0	6,54	0,56	10,32	22,01	0,00	0,00	0,00	0,00
Шумихинский	41711	33362,67	130348	140538	7217	7875,61	11615	11036	325,92	188,87	13726	29045	0	0	0	0	0,78	0,57	10,53	20,67	0,00	0,00	0,00	0,00
Шчучанский	30074	32744	112062	99963	1602	729	11678	11337	1 352,67	0	13300	30704	0	0	0	0	4,50	0,00	11,87	30,72	0,00	0,00	0,00	0,00
Юргамышский	26622	28761	94331	103486	6403	8412,7	12775	12751	1 769,93	399,28	11980	39775	1 860	1925	0	0	6,65	1,39	12,70	38,44	29,05	22,88	0,00	0,00
<b>Итого по городским округам и муниципальным районам Курганской области</b>	1261996	1307279	3765297	3771330	1137917	1200386	429932	434945	86401,256	55809,35	551933	900663	6454,6	7261,7	7725	7761	6,85	4,27	14,66	23,88	0,57	0,60	1,80	1,78